



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4131 Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2011/2012
<b>Název práce:</b>	Hodnocení efektivnosti revitalizačních akcí v rámci krajinotvorných programů MŽP na základě hodnocení biodiverzity a ekosystémových služeb
<b>Student:</b>	Andrea Uhlíková
<b>Katedra:</b>	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. RNDr. Pavel Cudlín, CSc.
<b>Oponent:</b>	Ing. Marcela Prokopová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Centrum výzkumu globální změny AV ČR, České Budějovice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

**Připomínky:**

Literární přehled zahrnuje pohledy z více oborů, což hodnotím kladně, nicméně některé kapitoly nemají k tématu jasný vztah (např. krajinná typologie podle Löwa). Naopak je škoda, že v kapitole o oceňování přírody nenalezneme jiné existující metody, které mohou představovat alternativu k použité metodě BVM.

V kapitole „výsledky“ je popis lokality před zahájením revitalizace málo obsáhlý, často obsahuje spíše popis plánované akce. Chybí údaje o vegetaci (zřejmě z důvodu málo podrobné projektové dokumentace revitalizačních akcí). Není zřejmé, na základě čeho bylo určeno individuální hodnocení původních biotopů (např. u akce č. 2 se udává převaha neofytů ve vegetaci mělčin a bahnitých lemů). Podle čeho se tak usuzuje?

Terénní (botanický) průzkum je prezentován slovní formou, která nedává jasnou představu o poměrném zastoupení jednotlivých druhů. Přínosem by bylo zařazení zjednodušených fytoecologických snímků, případně alespoň přibližné udání procentického zastoupení jednotlivých druhů. U některých akcí není jasné, na základě čeho byl určen typ biotopu (ve výčtu nalezených druhů není žádný diagnostický druh biotopu). Viz např. akce 9: V2.1- makrofytní vegetace mělkých stojatých vod.

**Otázky:**

Literární přehled obsahuje přehled typů vodních nádrží. Mohla byste na základě těchto typů určit, jaké další ekosystémové služby (vedle Vámi hodnocené služby „poskytování prostředí pro organismy“) vodní nádrže a mokřady plní? Znáte nějaké metody, kterými by se daly některé z nich hodnotit? Jak by se podle Vás projevilo využití jiných kritérií hodnocení na zjištěné efektivitě revitalizačních opatření?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE): ano

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)*

Datum

Podpis oponenta

9. května 2012

