



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

ZF JU



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4011 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Živočišné biotechnologie
Akademický rok:	2010/2011
Název práce:	Kongenitální choroby prasat
Student:	Bc. Dagmar Musilová
Katedra:	Katedra genetiky, šlechtění a výživy
Vedoucí práce:	Ing. Lenka Hanusová, Ph.D.
Oponent:	Doc. Ing. Karel Mach, CSc.
Pracoviště oponenta:	ČZU v Praze – FAPPZ, Katedra genetiky a šlechtění

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Základní požadavky kladené na diplomové práce byly naplněny. Diplomantka prokázala schopnost samostatné práce s vědeckou a odbornou literaturou, založila laboratorní molekulárně - genetický pokus, získané údaje statisticky, vhodně zvolenými postupy, vyhodnotila a došla k poměrně přesným závěrům.

Kap.2: „Literární přehled“ uvádí příliš podrobně celou řadu již známých poznatků, totéž platí o popisu laboratorních postupů – zejména tehdy, jestliže se jedná o zcela běžné, mnohdy firemní metodiky (viz. kap.: 4.2.1.1 Postup izolace). Kap.6. Diskuze z velké části dubluje literární přehled.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

VELMI DOBŘE

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 7. května 2012

Podpis oponenta

Připomínky a dotazy k diplomové práci s názvem:

„Kongenitální choroby prasat“

Autor práce: Bc. Dagmar MUSILOVÁ

Zemědělská fakulta JU v Českých Budějovicích; akademický rok 2011/2012

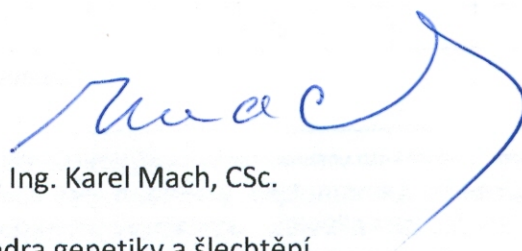
Existuje zřejmý rozpor mezi názvem práce: „Kongenitální choroby prasat“ a vlastním řešením, které se zabývá pouze jednou z těchto chorob (cituji, s. 26) : ---„provést genotypizaci vybraného lokusu, spojeného s kongenitální chorobou PSS“ ---.

Kap. 3: „ Cíl práce“ měla být rozšířena o hypotézu; např. s názvem: „Hypotéza a cíl práce“. Na s . 37 autorka sice píše o zamítnutí předpokládané počáteční hypotézy H_0 a přijetí hypotézy H_1 , kde však jsou tyto hypotézy vysloveny?

Při obhajobě DP by autorka měla vysvětlit, zda se opravdu jednalo o kance plemene českého bílého ušlechtilého; na s. 27 uvádí, že tito plemenici pocházeli z chovu polského chovatele. Jedná se o chov v Polsku či v Česku?

Co autorka rozumí „kříženými prasaty plemene Pietrain“?

Názvy plemen by měly být vždy začínat malým písmenem; nebyly „provedeny výpočty frekvence alel“ (s. 26), ale byly vypočítány příslušné frekvence. V seznamu použité literatury se vždy křestní jména autorů **uvádí ve zkratce**.



Doc. Ing. Karel Mach, CSc.

Katedra genetiky a šlechtění

ČZU v Praze – FAPPZ

V Praze 7. května 2012