



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Endoparazitózy skotu v různých podmínkách chovu
Student:	Bc. Nikola Hromadová
Katedra:	Katedra veterinárních disciplin a kontroly kvality produktů
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Martin Kváč, Ph.D.
Oponent:	RNDr. Bohumil Sak, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	BC AVČR, v.v.i., Parazitologický ústav

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Diplomová práce Nikoly Hromadové na mne působí rozporuplným dojmem. Přes vhodně zvolené téma, spoustu vyšetřených vzorků a nesporný přínos výsledků práce, jsou výsledky interpretovány velmi stroze bez důrazu na jejich význam. Taktéž diskuze je pouhým výčtem výsledků diplomantky a porovnáním s výsledky jiných autorů z různých oblastí bez vyvození jakýchkoli hypotéz či závěrů. Navíc psaná forma diplomové práce obsahuje až nadstandardní počet gramatických chyb a formulačních nepřesností, které bohužel snižují celkový dojem.

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole 4.1.1 autorka uvádí, že „vždy byl odebrán stejný počet vzorků jak na jaře tak na podzim“ o čemž svědčí i data v tabulkách 2a a 2b (mimořádně označení J=jaro a P=podzim v legendě jsou zbytečná, v tabulkách takové symboly nejsou uvedeny). Nicméně v kapitole 5.3. je uvedeno, že na podzim bylo odebráno 270 vzorků a na jaře 316. S jakými čísly bylo tedy posléze počítáno při vyhodnocování výsledků?
2. V kapitole 4.4.1 a 4.4.2 autorka uvádí, že vzorky byly prohlíženy světelným mikroskopem při zvětšení 10x. Měla autorka na mysli pouze zvětšení objektivu?
3. Jak si autorka vysvětluje 11x nižší celkový výskyt parazitů u zvířat chovaných v systému kombinace pastva-stáj ve srovnání se zvířaty, která byla celý rok na pastvě?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum	Podpis oponenta
3. 5. 2012	Bolíe <i>[signature]</i>