



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4103 Zootechnika
Studijní obor:	Zootechnika
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Vliv aditivních látek na kvalitativní ukazatele travních siláží
Student:	Bc. Petra Hanetšlégrová
Katedra:	Katedra genetiky, šlechtění a výživy
Vedoucí práce:	doc. Ing. František Lád, CSc.
Oponent:	Ing. Filip Jančík, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Výzkumný ústav živočišné výroby, v.v.i.; Praha Uhřetěves

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Připomínky a otázky oponenta jsou uvedeny v příloze 1.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

3.5.2012

Podpis oponenta

Jančík

Příloha 1:

Předložená diplomová práce je velmi podrobně zpracována (zejména „Literární přehled“). Zvláště pak oceňuji citování řady zahraničních autorů, což by mělo být (a bohužel vždy není) při zpracování DP standardem. K práci Bc. Petry Hanetšlégrové mám následující připomínky a dotazy:

Připomínky:

Od str. 20 až do konce „Literárního přehledu“ jsou špatně číselně označeny jednotlivé kapitoly.

V práci nejsou sjednoceny názvy např. neutrálně detergentní vs. neutrálně-detergentní; bakteriálně enzymatické vs. bakteriálně-enzymatické.

V části „Materiál a metodika“ postrádám informaci o tom jaká statistická metoda byla využita pro vyhodnocení výsledků diplomové práce. Tato informace není zmíněna ani v části „Výsledky a diskuze“. O tom, že byla použita ANOVA se čtenář dozví až v části „Přílohy“ a to je poměrně pozdě, zvláště, když na tuto část příloh není v „M a M“ ani v „V a D“ žádný odkaz.

V práci jsou zbytečně dvakrát zobrazeny grafy č.1 a 2.

V případě kdy autorka cituje publikace o dvou autorech způsobem „např. Rada a Vlková“, nepovažuji za vhodné užívat u citací prací o více než dvou autorech spojení „et al.“. Bylo by lepší použít také české „a kol.“. Obzvláště, když v části „Použitá literatura“ se „a kol.“ vyskytuje (cit. 1 a 11). Zde by ovšem bylo vhodné vypsát všechny autory.

V části „Použitá literatura“ postrádám citaci „Sommer et al. (1994)“ uvedenou v textu na str. 39. Uvedení literárního zdroje by bylo také vhodné pro: „metody „Laboratorního zkoušení krmiv“ a metodiky „Zkoušení jakosti siláže“ ÚKZUZ Praha“ a „program Statistica 10“ (str. 39). Dále je v textu uveden „Zeman et al. (2006)“, ale v „Použitá literatura“ je uveden pouze „Zeman, 2006“ (cit. 16).

U citací „Davies (2010)“ postrádám písmenné rozlišení dvou uvedených zdrojů (cit. 17 a 18, str. 51). V textu není možné rozlišit, který z těchto dvou zdrojů autorka cituje. U citace „Míkyska, 2011“ (cit. 25, str. 51) chybí rozlišovací písmeno „a“.

Dotazy:

Který z hodnocených faktorů (sušina, vláknina, NL, fermentační proces) nejvíce způsobil zařazení sledovaných siláží do celkových tříd II a III?

Jaká provozní opatření by autorka DP doporučovala pro zlepšení obsahu vlákniny a dusíkatých látek v travních silážích?

Jaké jsou optimální hodnoty pro obsah sušiny, vlákniny a NL u travních siláží (např. dle citované „Normy 2004“)? Jaké jsou hlavní faktory, které mohou jejich obsah ovlivnit a to pozitivně nebo negativně?