



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program: N 401
Studijní obor: Agroekologie
Akademický rok: 2011/2012
Název práce: Porovnání hnošení a kvality kořínků a pluchových odvodů orosa v závislosti na předpovědi
Student: Bc. Lubomír Mikš
Katedra: Rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce: Ing. Srdan Stenba, Ph.D.
Oponent: Dr. Ing. Pavlína Gmulová
Pracoviště oponenta: Mendelova univerzita v Brně, AF, ÚPŠRR

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

jsou uvedeny v příloze

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum 15.5.2012

Podpis oponenta Pavlína Gmulová

Připomínky a otázky k diplomové práci Bc. Lubomíra Mikeše „Porovnání výnosu a kvality nahých a pluchatých odrůd ovsa v závislosti na předplodině“

Oponovaná práce se zabývá výnosem a kvalitou odrůd ovsa. I když je téma práce velmi zajímavé a stanovený cíl lze hodnotit jako splněný, práce obsahuje řadu metodických nepřesností. Jelikož nebyly dodrženy základní zásady pro správné založení a hodnocení maloparcelního pokusu, nebylo možné provést nezbytné statistické vyhodnocení získaných výsledků. Především tato skutečnost výrazně snížila hodnotu předložené práce a projevila se i na úrovni závěrů. Z tohoto důvodu také nebylo možné posoudit přístup a tvůrčí schopnosti studenta při zpracování dosažených výsledků a jejich interpretaci, což je obvyklé pro původní vědecké práce, mezi něž diplomová práce patří.

Připomínky a dotazy práci:

1. Literární část je zpracována dosti povrchně a chaoticky, řada informací se opakuje a naopak chybí informace např. o pěstební technologii ovsa, které by byly vzhledem k tématu práce relevantní.
2. V části Metodika není uvedený žádný komentář k povětrnostním podmínkám v pokusných ročnících.
3. Jaký byl důvod pro zařazení odrůd Veli a Salo do pokusu? V práci chybí informace o tom, které ze zkoušených odrůd jsou registrované a běžně pěstované v ČR.
4. Z plánu pokusu uvedeného v příloze č. 2 vyplývá, že zkoušené odrůdy nebyly znáhodněny, čímž byla porušena jedna ze základních zásad správného vedení polních pokusů. Chybí informace o použití pesticidů, hnojiv a výskytu chorob a škůdců.
5. Velikost pokusných parcel byla z hlediska plánovaného hodnocení výnosu poměrně malá. Byly odběry lat prováděny ze sklizňové plochy?
6. Proč nebylo provedeno stanovení objemové hmotnosti zrna?
7. Vysvětlíte pojem fenologická hodnocení během vegetace, co vše zahrnuje?
8. V textu je řada gramatických chyb a stylistických nedostatků.

V Brně 15. 5. 2012



Dr. Ing. Pavlína Smutná