



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program: Zemědělské inženýrství

Studijní obor: Všeobecné zemědělství

Akademický rok: 2011/2012

Název práce: Hodnocení účinnosti vybraných druhů entomopatogenních hub při samostatné aplikaci a aplikaci ve směsi více druhů

Student: Jan Královec

Katedra: Katedra rostlinné výroby a agroekologie

Vedoucí práce: prof. Ing. Zdeněk Landa, CSc.

Oponent: Ing. Jana Šimková, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

V práci bych chtěla vyzdvihnout zejména velmi kvalitně zpracovanou rešerši, ve které jsou zpracovány současné poznatky týkající se dané problematiky. Dále pak velmi přesně rozepsané metodické postupy, které byly používány při práci a přehlednou strukturu a jasné výstupy experimentální části. Naopak mi v práci chybí interpretace zjištěných výsledků v širších souvislostech a diskuse závěrů.

Chtěla bych se autora zeptat, zda by byl schopen uvést nějaký příklad praktického využití entomopatogenních hub jako součásti integrované ochrany rostlin, tzn. jaké houby, kdy a u jaké plodiny (v našich podmínkách).

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

4.5.2012

Podpis oponenta

Šimková

Příloha k hodnocení diplomové práce:

V práci se vyskytovaly některé nepřesnosti, z nichž většina je pouze formálního charakteru. Zejména jednotky jako °C, % apod. se oddělují od čísla mezerou. V části metodika a výsledky se vyskytují gramatické chyby, jako čárky ve větě, mezery za tečkou nebo chybějící tečky za řadovými číslovkami.

V některých částech práce je chybně citováno, citace v závorce se uvádí na konci citátu, nikoli na jeho začátku (viz str. 61 – citace (Bohatá, 2005)). Tečka se uvádí až za závorkou s citací, nikoli před ní. Při popisování postupů je lepší volit trpný rod. Metodické postupy, které jsou velmi dobře formulovány v části Materiál a metodika jsou zbytečně uváděny znovu i ve výsledkové části práce.

Anglický název fakulty je Faculty of Agriculture, nikoli Faculty of Agrarian.

Entomopatogenní houby jsou entomopathogenic fungi, nikoli entomopathogenous fungi.

Není rod *Isarium*, ale *Isaria*.

Latinské názvy druhů se píše kurzívou (viz zejména Úvod).

Možná by stálo za to přesněji vysvětlit podstatu integrované ochrany rostlin.

Na str. 5 je uváděn druh *Aphelimus mali*, správný název je *Aphelinus mali*.

Při vysvětlování zařazení hub jsou nesprávně řazeny Oomycetes mezi houby (došlo k nepřesnostem v překladu originálu, který je správně řadí mezi Chromista).

Eumycota není kmen, ale oddělení.

Str. 10 – druhy *B. brongiartii* (nikoli *B. brongiartii*), *B. globulifera* (nikoli *B. globurifera*).

Str. 16 - přípravek na bázi *I. fumosorosea* má název PFR 97 20% WDG (místo 205%WDG).

Str. 17 – citace (Šimková, 2011) je nesprávná, správný záznam má být (Hall, 1985 in Šimková, 2011).

Str. 26 – nezdá se mi správné rozdělení biopreparátu na „standardní“ a „další“, kdy do části „další“ řadí autor přípravky používané k půdní aplikaci.

Str. 29 – výrazy „perzistentní ke slunečnímu záření“ nebo „přirozené sluneční záření“ nejsou vhodně zvolené.

Str. 35 – PDA je již podle názvu bramboro-dextrózový agar, nikoli bramboro-glukózový agar (bramboro-glukózový agar se rovněž používá a má zkratku PGA).

U názvů tabulek a grafů bych volila názvy, které přesněji vystihují obsah. Pro směrodatnou odchylku se nepoužívá zkratka SMODCH, ale SE nebo SD.

U titru je třeba uvádět, že se jedná např. o titr 5×10^5 spor/ml, nikoli 5×10^5 /ml.

Str. 50 – c) – autor chtěl zřejmě říci, že kolonie mají změněný fenotyp, nikoli genotyp.

Pro vysvětlení: při hodnocení CFU se určuje počet jednotek schopných vytvořit samostatnou kolonii, resp. počet narostlých kolonií, nikoli početnost kolonie, jak o ukazateli hovoří autor.

Str. 55 – nedokončený název tabulky 12.

Str. 62 – autor v závěru pokusu shrnuje, že některé kmeny nejsou ovlivněny živnou půdou, což není úplně správný závěr i vzhledem ke zjištěným výsledkům, kde sice došlo k malému, ale zjiřitelnému ovlivnění kmenů použitou živnou půdou.

Str. 63 – byla bych opatrnější se závěrem, že kmen I101 má stimulační účinek pro ostatní kmeny v kombinaci.

Str. 64 – autor používá poněkud zvláštní obraty, jako je např. „nejsuverénnější viditelné projevy mortality“ nebo „nejúčinnějším spouštěčem úmrtnosti“.

Domnívám se, že lepší je používat celá než desetinná čísla, tedy místo zápisu např. $0,6 \times 10^6$ použít raději 6×10^5 .

V přehledu literatury chybí bibliografický záznam citovaného autora Nguya et al. 2007.