



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení diplomové práce - vedoucí

Studijní program: Zemědělské inženýrství

Studijní obor: Všeobecné zemědělství

Akademický rok: 2011/20012

Název práce: Početnost perlorodky říční (*Margaritifera margaritifera*) na vybrané lokalitě v jižních Čechách

Student: Marie Tulachová

Katedra: Katedra biologických disciplín

Vedoucí práce: RNDr. Irena Šetlíková, Ph.D.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Využití metod zpracování výsledků		X					
5	Interpretace výsledků, diskuse			X				
6	Formulace závěrů práce	X						
7	Odborný přínos výsledků práce a její praktické využití		X					
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					
10	Celkový přístup a aktivita řešitele				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Diplomantka, dle mého názoru, splnila zadané téma, účastnila se sběru dat v terénu a jejich vyhodnocení za pomoci odborného konzultanta. Výsledky pak zpracovala tak, že odpovídají požadavkům na formu a rozsah diplomové práce. Autorka se mnou však bohužel v průběhu zpracování výsledků a psaní práce komunikovala velmi málo, a tak některé moje připomínky k výsledkům nebyly v textu zohledněny. Z diplomové práce jsem před jejím odevzdáním měla možnost projít pouze kapitoly Výsledky (nekompletní) a Metodika. Ostatní části práce mi diplomantka před odevzdáním neposkytla. Tento fakt je také důvodem mých dalších připomínek a dotazů (viz příloha).

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovějí/a)

Datum 10.5. 2012

Podpis vedoucího práce

Irena Šetlíková

Věcné připomínky a otázky k obhajobě:

Název práce: Latinské názvy rodů organismů se píší na začátku s velkým písmenem (nutno opravit!)

Literární přehled: Kapitola „Charakteristika lokality“ patří (v kratší podobě) do metodiky.

V metodice chybí (1) časový údaj o vytvoření potůčku přinášejícího živiny (před rokem 2009?) a (2) popis, jak byla testována korelace početnosti jedinců perlorodky říční se sumou teplot vody. Autorka zapoměla v metodice (případně i v poděkování) uvést významnou pomoc RNDr. Jiřího Kubáska se statistickým zpracováním dat.

Výsledky: Pokud je pravděpodobnost výsledku testování shody dat s určitým (v tomto případě geometrickým) rozdělením menší než 0,05 (viz obr. 4.1. str. 21) nulová hypotéza (Data se od testované distribuce neliší) se zamítá. To znamená, že rozdělení není ve shodě, v tomto případě, s geometrickým rozdělením. Pokud bylo rozdělení dat – početnosti dospělých jedinců shodné s normálním, (o čemž mám na základě dostupných dat pochyby), proč jsou pak dále využívány pro hodnocení dat neparametrické testy?

Proč jsou pro testování rozdílnosti početností jedinců mezi měsíci (v rámci) uvedeny ve výsledcích 2 různé testy (Friedmanův test a Kruskal-Wallis(ův) test), přičemž jeden ukázal, že početnosti se mezi měsíci lišily a druhý tuto odlišnost neprokázal (str. 22). Který z těchto testů je vhodnější pro tato data použít?

Jaký test byl zvolen pro srovnání početnosti jedinců podle jejich vzdálenosti od potůčku přinášejícího potravu? V každém případě chybí výsledky mnohonásobného porovnání, tj. zda se liší početnosti jedinců (dospělých a juvenilních) v jednotlivých místech (vzdálenostech) od potůčku přinášejícího potravu. Podle grafu (obr. 4.6.) to vypadá, že některá místa se od sebe neliší.

Kapitola (4.2.): Jak byly rozmístěni jedinci perlorodky říční na dně řeky? Jakým způsobem to bylo zjištěno?

Z diskuse (str. 29) vyplývá, že snížení početnosti dospělých jedinců perlorodky říční v jednotlivých letech byl ovlivněn jejich odběrem a následným navrácením do odečítací plochy?

Proč je vyšší teplota vody (nutno specifikovat) výhodnější pro perlorodku, resp. pro druh *Pinctada mazatlantica*? (str. 30, odstavec 3)

Byl skutečně pozorován přesun juvenilních perlorodek mimo počítací plochu? Proč si autorka myslí, že nemohla „přesněji splnit“ cíl práce? (Z mého pohledu cíl práce splnila).

Závěr práce je na základě prezentovaných výsledků velmi dobře napsán. (Mohl by být doplněn o údaj, zda lze v době od dubna – října počítat jedince perlorodky říční bez ohledu na teplotu vody).

Formální připomínky: Drobné překlepy (cca. do počtu 20 v celé práci) jsou opraveny v papírové podobě práce. Anglický abstrakt vyžaduje jazykovou korekturu (viz opravy přímo v textu práce). V textu (diskuse – str. 29, literární přehled – str. 9 a 10) často jedna věta tvoří celý odstavec. Metodika je menším fontem než zbytek textu. V práci je kapitola Výsledky 2x. V seznamu literatury je citace Söderberg et al. (2008) označena jako (2008a), aniž by tam bylo b. Podobně je tomu u citace: Young a Williams (1984). V obrázku 8.1. ukazuje červená šipka v mapě na jinou lokalitu než studovanou. Chybí citace obrázku 8.9. v textu.

RNDr. Irena Šetlíková, Ph.D.

Irena Šetlíková