



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

ZF JU



Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Diverzita ichtyofauny vybraných vodních nádrží na Sokolovsku se zaměřením na výskyt invazních druhů ryb
Student:	Bc. Tomáš Marek
Katedra:	Katedra krajinného managementu
Vedoucí práce:	Doc. RNDr. Libor Pechar, CSc,
Oponent:	RNDr. Eva Záhorská, PhD.
Pracoviště oponenta:	Prírodovedecká fakulta Univerzity Komenského v Bratislave, Katedra ekológie

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- Nedostatky v literatuře (viď příloha)
- V texte vôbec nie sú odvolávky na obrázky, podobne je to aj s tabuľkami, ktoré okrem toho, že na ne nie sú odvolávky majú často aj zlé číslovanie (prvá tabuľka, ktorá sa spomína v texte nemá č. 1, ale č. 7, potom nasleduje 8 a po nej 41 (str. 37))
- Pri obrázkoch 1 a 2, by mali byť uvedené aj české názvy ryb
- V tabuľke na str. 36 by mali byť všetky menované druhy kurzívou
- Ako si diplomant vysvetľuje, že *P. parva* sa na spomínaných lokalitách nevyskytovala, resp. sa vyskytovala len v malom počte. Je to len kvôli oligotrofnému charakteru, vysokému pH a konduktivite alebo sa to dá vysvetliť aj inak?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

5. 5. 2012

Podpis oponenta

Pripomienky:

1. Nedostatky v literatúre:

- Str. 12: V texte je uvedené Taraschewski 2006, pričom v zozname literatúry je Tarashevski 2006
- v zozname literatúry úplne chýbajú: LUO et al., 1999; BALON, 1962; ŽITŇAN, 1965; KUBEČKA, 1989; LUSK et al. 1998; BARUŠ et al., 1995; OLIN & MALINEN, 2003; PŘIKRYL, 1999
- Naopak, v zozname literatúry sú uvedení autori, ktorí vôbec nie sú uvedení v texte: ALLENDORF, 1991; BALON, 2006; BANARESCU 1991; HOLČÍK 1991; KOTTELAT, 1997; SAKAI et al., 2001; TORCHIN et al., 2003; VILA-GISPert et al., 2005
- Str. 19 pri citácii BERG chýba rok
- Str. 22 preklep pri citácii: MOVČANA & KOZLOVA, 1978
- Str. 23 zle napísaná citácia NIKOLSKIJ, 1956
- Str. 29 PRI citácii KUBEČKA & PRCHALOVÁ, 2004 je vymenené poradie autorov
- V celej diplomovej práci nie je zjednotené citovanie, napr. et al. sa píše kurzívou, alebo nie a pod.