



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	M4131 Zemědělství
Studijní obor:	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	Vliv hnojení a frekvence spásání na porostovou skladbu a produkci píče trvalého travního porostu
Student:	Adolf Tvrdík
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
Oponent:	Ing. Josef Hakl, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta agrobiologie, přírodních a potravinových zdrojů

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání					X		
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse						X	
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce je zpracována velmi povrchně a nedbale, s řadou chyb věcného i formálního charakteru. Připomínky jsou shrnuty v samostatné příloze. Dále jsou uvedeny otázky k obhajobě.

Jaký způsob hnojení a frekvenci pastvy by autor doporučil pro praktické využívání porostu v podmínkách daného experimentu?

Jaké zatížení pastviny bylo použito v experimentu?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

30.4.2013

Podpis oponenta

Hakl

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Rešerše:

Rešeršní část je velmi obecná (např. zdouhavé popisy druhů), často nesourodá, celé odstavce jsou opisovány od jednoho autora. Jen částečně je věnována tématu práce, tj. vlivu hnojení a frekvence pastvy na porostovou skladbu, výnos a kvalitu. Některé věty moc nedávají smysl, zřejmě po překladu z angličtiny (např. str 7.). Jetel zvrácený je jednoletý druh a jeho použití pro TTP nepřipadá v úvahu. Dále je velmi neobvyklé, že literární rešerše nevysvětluje zvolený řešení cíl práce.

Metodika:

Metodika je stručná, ale řada důležitých informací zde není uvedena.

Například: Na jak velké ploše byla sledována pokryvnost, v kolika opakováních a jakou metodou?

Uvádí se, že bylo sledováno stáří píce při pasení – není však uvedeno jak a nejsou zde ani prezentovány výsledky. Proč?

Výsledky se uvádí v seně, není však zřejmé, zda autor rozlišuje mezi senem a sušinou. V metodice chybí popis zjišťování těchto parametrů.

V tab.2. na str. 32 je výsledek testu homogenity rozptylů, který dle autora umožňuje použití ANOVU. Tímto testem se netestuje žádná normalita rozdělení rozptylu (jak je mylně uvedeno) – Normalitu rozdělení můžete ověřit např. Shapiro-Wilkovým testem. Levenův test testuje, zda jsou rozptyly jednotlivých tříd ANOVY rozdílné nebo homogenní. Homogenita rozptylu je pak předpokladem pro užití ANOVY. Tento test by se měl ale provádět pro každou testovanou proměnnou – výnos, pokryvnosti apod. Pro jakou proměnnou byl udělán tento test?

Průkaznost testů pro ověření předpokladů použití analýz většinou indikuje nesplnění podmínek. Jaký test tedy vlastně byl průkazný na $p < 0,00$, jak se uvádí v popisu tabulky 2?

Výsledky

Tato kapitola je celkem přehledná, ale zcela zde chybí statistické vyhodnocení botanických dat, ač podle názvu práce by měl být vyhodnocen také vliv na botanické složení. U sena je již použito standardní zpracování dat. V tomto případě však tabulky nevhodně opakují hodnoty v grafu nad nimi. Vhodnější je v grafu používat koeficienty k rozlišení významných rozdílů.

Diskuze

Předložená diskuze je zcela nedostačující a je spíše pokračováním literární rešerše než vlastní diskuzí. Autor minimálně srovnává vlastní výsledky s údaji v literatuře. Byly z těchto pokusů již publikovány nějaké práce? Proč je autor v diskuzi více nevyužívá?

Další připomínky:

Úvod se píše vždy bez citací!

V seznamu literatury se standardně neuvádí a kol./et al.

Proč se v přílohách uvádí i sledované parametry, které se v předložené práci vůbec nesledovaly (např. produkční účinnost živin) či výsledky za roky (např. 2005), které časově nekorespondují s předloženou prací?