



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

| | |
|-----------------------------|--|
| Studijní program: | B4131 Zemědělství |
| Studijní obor: | Agroekologie |
| Akademický rok: | 2012/2013 |
| Název práce: | Flóra obcí Trhové Sviny, Borovany, Nové Hrady (okres České Budějovice) |
| Student: | Ivana Pilbauerová |
| Katedra: | Katedra biologických disciplín |
| Vedoucí práce: | RNDr. Josef Navrátil, Ph.D. |
| Oponent: | Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta: | Botanický ústav AVČR, v.v.i. |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | | X | | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | | | | X | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | | | | X | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | | | | X | | | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | | | | X | | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | | | | | X | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | | | X | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | | | | | X | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | | | | X | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | | | | X | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce je věnována problematice flóry vybraných obcí na rozhraní Novohradského podhůří a Třeboňské pánve, nacházejících se ve velmi podobných geografických podmínkách. Založena je na terénním výzkumu, který probíhal v sezónách 2011 a 2012. K práci lze mít řadu připomínek, a to především v metodické části:

1. Jak byly vybrány konkrétní lokality k výzkumu v jednotlivých obcích? V obcích se vyskytuje větší počet obchodů, lučních porostů atd., které se vzájemně druhovou skladbou liší.
2. Autorka na s. 37 uvádí, že všechny lokality byly „kromě lesní oblasti“ koseny; to by znamenalo, že se nebude až tak jednat o flóru obcí, ale pouze o flóru udržovaných ploch. V intravilánech obcí se však vyskytuje větší množství ploch, které pravidelně udržovány nejsou – byly tyto také nějak zpracovány?
3. Na s. 36 uvádíte, že „velikost lokalit byla různá, ale na konkrétním typu stanoviště byla snaha dodržet jednotnou velikost.“ Jaké byly velikosti ploch sledovaných na vymezených typech stanovišť?
4. S ohledem na ostatní typy vybraných stanovišť, se jako zvláštní jeví typ „les“ – zkuste vysvětlit, jak byly vybírány konkrétní lokality a jak byly vymezeny v terénu – např. v lese v Trhových Svinech (tab. č. 49) máte zaznamenány druhy mokřých luk (např. *Carex vulpina*) i druhy suchých luk (např. *Pimpinella saxifraga*).
5. Při pohledu na zaznamenané druhy na typu stanoviště rybník se nabízí stejná otázka – Jak byly konkrétní lokality vymezeny? Ani na jedné nebyla zaznamenána *Glyceria maxima* nebo *Cirsium palustre*, jen na jediné *Phragmites australis*, atd.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Práce obsahuje větší množství překlepů ve vědeckých jménech a vybočení z větného rámce v textu. Názvy některých tabulek jsou nešťastně zvoleny (např. tab č. 52 na s. 81)

Přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

22.4.2013