



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program: B 4106 zemědělská specializace

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Akademický rok: 2012/2013

Název práce:

Diverzita potápníkovitých brouků v kulturní krajině

Student: Petra Ebermannová

Katedra: Katedra biologických disciplín

Vedoucí práce: doc. Ing. MgA. David Boukal, Ph.D.

Oponent: Ing. Václav Křivan

Pracoviště oponenta: ZO ČSOP Kněžice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce je členěna standartním způsobem a je zpracována přehledně. Literární rešerše postihuje vcelku dostatečně zvolené téma práce. Vhodné by bylo vzhledem k zaměření zmínit také ohroženost vybrané skupiny, případně existující červený seznam či úroveň zákonné ochrany vybrané skupiny.

Z metodického hlediska je práce postavena vhodně, metodika je podrobně popsána a z výsledků je zřejmé, že byla přesně dodržena. Nepříliš vhodně je však postaveno zjišťování abiotických faktorů a dalších charakteristik nádrží, které bylo prováděno jednorázově mimo období sběru dat, což jak sama autorka píše, pak neumožňuje využití některých zjištěných hodnot pro interpretaci výsledků. Za vhodnější bych považoval provádění těchto měření v době odchytu a doplnit ho např. o ukazatel průhlednost vody, který je běžně pro hodnocení stavu vodních nádrží využíván.

Výsledky jsou zpracovány přehledně a obsáhle včetně základních statistických analýz. Poněkud zbytečné je hodnocení vlivu teploty, která byla měřena pouze jednou mimo odchytová období. Naopak podrobněji by mohla být uvedena struktura a kvalita vegetace v místě pastí, která bude pro výskyt potápníků zřejmě rozhodující.

Diskuse je poměrně podrobná a dobře postihuje jednotlivé cíle práce, u kapitoly týkající se zjištěného poměru pohlaví však prakticky chybí jakékoliv zhodnocení nebo porovnání s literárními údaji. Srovnání druhové pestrosti na sledovaných lokalitách s výsledky zjištěnými při studiích na lokalitě Černíš Klečkou, není zcela vhodné, protože bylo použito mnohem větší spektrum lovných metod s vysokou intenzitou, zatímco tato práce pracuje pouze s výsledky odchytu do jednoho typu pastí během jedné sezóny.

Z formálního hlediska je práce na velmi dobré úrovni, až na několik překlepů a formulačních nepřesností. Vhodné by bylo použití aktuálnějších podkladových leteckých snímků lokalit, které jsou volně dostupné na webu.

Otázky k obhajobě:

Můžete se pokusit na základě vámi získaných poznatků a zkušeností formulovat optimální podmínky pro existenci pestrých společenstev vodního hmyzu v rybnících?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum 2.1.2013

Podpis oponenta

