



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program: B4131 Zemědělství

Studijní obor: Trvale udržitelné systémy
hospodaření v krajině

Akademický rok: 2012-2013

Název práce: Rodové statky v ČR (současný
stav a budoucnost)

Student: Václav BROM

Katedra: Katedra rostlinné výroby a
agroekologie

Vedoucí práce: Doc. RNDr. Jaroslav Boháč,
DrSc.

Oponent: PhDr. Miloslav Lapka, CSc.

Pracoviště oponenta: EF JU v Českých

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	X						
2 Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3 Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4 Vhodnost metodiky řešení	X						
5 Využití metod zpracování výsledků		X					
6 Interpretace výsledků, diskuse		X					
7 Formulace závěrů práce		X					
8 Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9 Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10 Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Cílem bakalářské práce bylo „vypracovat literární rešerši problematiky rodových statků. Práce přináší srovnání života v období první a druhé světové války, po ní, vznik JZD až po současnost. Informace jsem získával díky psaným kronikám obcí, ale také díky rozhovorům s pamětníky daných dob a situací.“ (str. 8).

Vážné výhrady mám ke zdroji: Internetový zdroj ekovesničky mi přece jen připadá nedostatečný pro definici rodového statku a pro více než stručný přehled končící na str. 14 – čeho vlastně – dějin ekonomie, zemědělství, změn v historii land-use? Definice rodového statku jsou dostupné v jakékoli učebnici nebo studii rurální sociologie a většinou jde o statek, který je vlastněn, spravován a předáván z jedné generace na druhou.

Family farm je správný překlad, uvedený tvar je ancestral estates je z oboru nemovitostí, nikoli

V části vlastní výzkum bych uvítal stručnou kapitolu metodologie a použité metody, je jasné, že autor pracuje chronologickou metodou, používá cenné archivní materiály, metodologie je převážně historická, atd., ale explicitně to chybí, stejně jako teze práce jaké jevy chce autor chronologicky porovnávat a proč.

Kap 3.3.1 Nejsem historikem, ale mám vážné pochyby o předkládané historické interpretaci, čím je podložena? Prameny - lidovky.cz - přece nemohou být myšleny vážně. Kam se poděla předcházející pečlivá práce s prameny a archivem? Pro další pokračování práce doporučuji tuto kapitolu přeformulovat nebo vynechat.

Velmi cenná je kapitola 3.4 a následující, tyto údaje znovu ukazují, co to znamenala kolektivizace zemědělství, za jakou cenu a pod jakým nátlakem, velmi oceňuji konkrétní příklady s uvedením dodávek, cen stavu dobytka atd.

Kap. 6 je výborně zpracovaná.

Závěr je pěkný z hlediska etiky, chybí v něm rurálně-sociologická reflexe. Oceňuji pěkné obrazové přílohy a archiválie.

Otázky:

- Uvedte a vysvětlete definici rodového statku
- Jakou vidíte budoucnost rodových statků v Evropě ve smyslu ekologického zemědělství? Kde jsou slabiny rodového statku jako ekologické farmy?

Závěr:

Autor zpracoval zajímavé téma, s využitím doporučené literatury a archivních pramenů, jejich poctivým studiem. Téma je dobře zasazené do současného environmentálního a evropského kontextu.

Uvedené kritické připomínky mají posloužit autorovi k dalšímu rozvíjení tématu a až na výhrady ke zdroji ekovesnický pro definování rodového statku, nesnižuje zásadním způsobem význam této práce.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum 17.4.2013

Podpis oponenta
Miloslav Lapka

