



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Rozšíření jinanu dvoulaločného (<i>Ginkgo biloba</i> L.), liriovníku tulipánokvětého (<i>Liriodendron tulipifera</i> L.) a kaštanovníku jedlého (<i>Castanea sativa</i> Mill.) na území Královéhradeckého a Pardubického kraje.
Student:	Karolína Kamenická
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Vít Joza
Oponent:	Mgr. Roman Kroufek
Pracoviště oponenta:	PF Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- i) Mohla byste stručně shrnout důvody, které dle vás vedly k nenalezení některých exemplářů?
- ii) Z jakého důvodu jste se rozhodla používat české jméno liriovník tulipánokvětý? Zdůvodněte.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

30. 4. 2012

Podpis oponenta

Cílem předkládané bakalářské práce je zhodnotit aktuální stav rozšíření tří vybraných druhů dřevin na území Královehradeckého a Pardubického kraje. Jde o jinan dvoulaločný, liliovník tulipánokvětý a kaštanovník jedlý, tedy druhy snadno odlišitelné a výrazné, kterým přesto není botaniky věnována přílišná pozornost. Zaměření práce a její cíle tak vnímám jako zajímavě a přínosně zvolené.

Autorka k tématu přistoupila standardně, kdy nejprve seznamuje s teoretickými východisky (charakterizuje taxony) a poté představuje výsledky svého bádání, tedy literární rešerše i vlastního terénního průzkumu.

Ten byl prováděn na trasách, které byly vyznačeny mimo jiné tam, kde se autorka „nejčastěji pohybuje“, což je jistě praktické, nicméně z metodologického hlediska nedostačující. I přesto se podařilo ověřit většinu historických údajů a získat přehled o aktuálním rozšíření druhů ve zkoumaném území. Při představování výsledků používá autorka nevhodné formulace: objevila X lokalit, Y z nich ověřila, Z neověřila. V takovém kontextu je použití slovesa objevit minimálně matoucí. Nehledě na to, že v případě jinanu a liliovníku nesedí počty.

Zastavit se musím také u používaného českého názvu druhu *Liriodendron tulipifera*, kdy autorka vytrvale používá jméno liriovník a argumentuje podobností listů s tvarem liry (sic!), později lyry. Toto podkládá citací Klíče (Kubát 2002), kde však o tom není ani zmínka a ústním sdělením Kratochvílové. Osobně bych se raději přikláněl k tezi, že české jméno vzniklo z řeckého leirion (lilie). Ovšem i v případě, že u zdroje stál hudební nástroj lyra, což bych logicky akceptoval, nedávalo by to autorce žádný důvod k používání jména liriovník. Bývá dobrým zvykem použít zaběhlé aktuální jméno, přičemž liliovník nalezneme v prakticky každé určovací pomůcce, např. Zahradník 1902, Dostál 1950, 1953, 1958, 1989, Martinovský 1959, Skalická 1997 a samozřejmě Kubát et al. 2002. Použití jména liriovník tedy pokládám za krajně nevhodné.

Po stránce formální je práce na slušné úrovni, nepochopitelná je absence kurzívy u latinských jmen rostlin.

Vzhledem k uvedenému doporučuji práci k obhajobě a doporučuji ji jako **velmi dobrou**.

