



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program: Zemědělská specializace (B4106)

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Akademický rok: 2011/2012

Název práce: Rozšíření jinanu dvoulaločného (*Ginkgo biloba* L.), liriovníku tulipánokvětého (*Liriodendron tulipifera* L.) a kaštanovníku jedlého (*Castanea sativa* Mill.) na území Královéhradeckého a Pardubického kraje.

Student: Karolína Kamenická

Katedra: Katedra biologických disciplín

Vedoucí práce: Ing. Vít Joza

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Využití metod zpracování výsledků	X						
5	Interpretace výsledků, diskuse		X					
6	Formulace závěrů práce			X				
7	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				
10	Celkový přístup a aktivita řešitele		X					

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- 1) Jak vidíte perspektivy dalšího pěstování všech tří studovaných dřevin na území České republiky?
- 2) Z čeho podle vás pramení současná renesance pěstování uvedených dřevin u nás?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):
velmi dobře
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)
Datum

3.5.2012

Podpis vedoucího práce

Studentka si vybrala v současnosti nepříliš frekventované téma floristiky tří častěji pěstovaných okrasných druhů dřevin na našem území. To se může zdát být navenek málo přínosné, ale ve všech případech se jedná o dosud ne zcela doceněné druhy, o jejichž rozšíření jsou současné představy odborné veřejnosti poměrně kusé (snad s výjimkou kaštanovníku jedlého). To lze snadno doložit srovnáním se základní botanickou a dendrologickou literaturou vztaženou k České republice.

V rešeršní části studentka celkem výstižně popsala základní morfologii, ekologii, pěstování, choroby a využití všech tří druhů. Snad by bylo vhodné doplnit zde uvedené údaje o data o prvointrodukcích druhů na území České republiky z prací A. M. Svobody (Studie ČSAV, 1976, 1981).

Metodika práce je stručná, přehledná a výstižná. Studentka vhodně využila různých typů zdrojů dat: literárních zdrojů, regionálních herbářů (Východočeské muzeum v Pardubicích, Muzeum východních Čech v Hradci Králové), floristických databází (včetně elektronických). Vynechány nejsou ani jinak sotva postižitelné údaje z osobních sdělení několika dotázaných osob. Zřejmě by bylo možné rozšířit zjištěná data excerpcí regionální či dendrologické literatury, dalších herbářových sbírek (uložených mimo oba regiony) a podrobnějším terénním průzkumem. Otázkou však je, nakolik významně by se výsledné přehledy lokalit pro jednotlivé druhy rozrostly. Z vlastní zkušenosti předpokládám, že spíše jen mírně. Podstatně více údajů by snad mohl poskytnout jen rozsáhlý terénní průzkum.

Potěšitelný je i střízlivý pohled studentky v metodice terénního výzkumu, implicitně vyjádřený směřováním výzkumu současně do oblastí jí známých i literárně uváděných lokalit. Byla tak alespoň zběžně postihnuta většina zájmového území obou krajů. Přesto lze namítnout, že bylo možné například rozšířit uváděná data zejména pro kaštanovník jedlý intenzivnějším průzkumem či např. kontaktováním pracovníků lesních správ v Chrudimsku a Nasavrcku, kde je druh poměrně běžný i v lesích.

Také výsledky jsou přehledně zpracovány. Zvláště oceňuji jasné oddělení ověřených, neověřených a nenalezených lokalit. Práce tak má skutečně aktuální význam.

Grafické zpracování výsledků je přehledné, rozumně byly odlišeny v koláčových grafech typy lokalit u jednotlivých druhů. Fotografické přílohy jsou celkem kvalitní; není mi však jasné, proč bylo z některých lokalit vybráno pro jeden druh vícero fotek (jinan – Choltice, kaštanovník – Kuks). Snad by bylo také vhodné zařadit nějaké snímky mimo vegetační období, které by lépe znázorňovaly habitus jednotlivých druhů.

Formální stránka práce je celkově v pořádku. Překlepy nejsou příliš časté, namátkou vybírám několik, kterých by jistě bylo lze se při pečlivější práci vyvarovat:

- ne zcela důsledné psaní kurzívy u odborného názvosloví druhů
- Anna Skoumalová-**Hadačovská** (recte Anna Skoumalová-**Hadačová**) jako autorka převzatých kreseb.

Do této kategorie chyb spadá i nedůsledné abecední řazení citovaných prací v seznamu literatury (... Skalická, **Šmíd**, Spohnová & Spohn, Svoboda atd.).

Spolupráce se studentkou během doby přípravy a zpracování práce byla v podstatě bez větších problémů, i když nebyla zrovna pravidelná. Studentka pracovala převážně samostatně a zvláště v posledních měsících zintenzivnila práce směřující k úspěšnému zakončení zadaného tématu.

Uvedené nedostatky práce jsou spíše méně významné. Bylo by vhodné dosažené výsledky v dohledné době publikovat v nějakém regionálním botanickém periodiku. Z výše uvedených důvodů **navrhují práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.**