



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Zemědělská fakulta**

Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
<b>Akademický rok:</b>	2012-2013
<b>Název práce:</b>	<b>VOJENSKÉ PROSTORY JAKO ZDROJ BIODIVERZITY</b>
<b>Student:</b>	<b>Jaromír Dedek</b>
<b>Katedra:</b>	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. RNDr. Jaroslav Boháč DrSc.
<b>Oponent:</b>	Mgr. Zdeněk Kletečka
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Jihočeské muzeum v Českých Budějovicích

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	x						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			x				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				x			
4	Vhodnost metodiky řešení	x						
5	Využití metod zpracování výsledků		x					
6	Interpretace výsledků, diskuse			x				
7	Formulace závěrů práce		x					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				x			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		x					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		x					

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- 1) Připomínky k práci:** Autor chybuje při určování. I přesto, že jsem sbíraný materiál neviděl, mohu tvrdit ze znalosti bionomie a rozšíření druhů, že zde jako chrobák velký *Geotrupes stercorarius* je určen druh chrobák lesní *Anoplotrupes stercrosus*, který je častější a hlavně který se vyskytuje v lese. který je častější a který žije v lese. Velcí chrobáci rodu *Geotrupes* (*G. stercorarius*, *G. spiniger*, *G. mutator*) nejsou v lese jsou v otevřené ploše na pastvinách. Z toho vyplývá, že Vámi uváděný druh je zřejmě už zmíněný chrobák lesní *Anoplotrupes stercrosus*. Kromě toho hojnější než chrobáci rodu *Geotrupes* je chrobák jarní *Trypocopriss vernalis*, který se na zmíněné lokalitě jistě bude rovněž vyskytovat.

- 2) Další chyba v určení je u *Pterostichus aterrimus* je to velice vzácný druh velkých původních rákosin. Vyskytuje se v rákosinách ve vodě, na souš vylézá pouze k zazimování. Jak je možný jeho výskyt v pasti, jestliže se na suché zemi téměř nepohybuje? V jižních Čechách se vyskytuje jen na několika místech, v lese vůbec. Na str. 43 uvádíte „Neodchytil jsem žádný druh skupiny R1, ačkoliv by se to v těchto oblastech dalo předpokládat. Do této skupiny řadíme dle Hůrky a kol. (1996) druhy s nejužší ekologickou valencí.“ Pokud si přečtete publikaci Hůrky a kol. 1996 zjistíte, že relikt prvního řádu je právě *Pterostichus aterrimus* a ne eurytopní druh, jak uvádíte. A není to jenom tato chyba. Dále střevlík *Nebria brevicollis* je adaptabilní druh, podle vaší klasifikace relikt druhého řádu. Vy jej opět udáváte jako eurytopní. Podle mého názoru, rozdělení RI, RII, E je rozpracováno u střevlíků, drabčků, vodních brouků mým přičiněním u krasců. Nevybavuji, si rozpracování u dalších čeledí. Kde jste získal údaje např. u takového škůdce *Agelastica alni* RII. Domnívám se, že na stanovení těchto kategorií je třeba širší znalosti bionomie, rozšíření a výskytu daného druhu v celém areálu, potažmo v Evropě, naší republice i potom to nemusí být úplně perfektní. Na těchto kategoriích stavíte celou práci, máte chyby v určování, chyby v opsání kategorie, plus u dalších druhů vlastní kategorie, celý Index antropogenního ovlivnění společenstev epigeických brouků je velice nepřesný a není příliš věrohodný.

např. *Pterostichus aterrimus* (Herbst, 1784)“ Autoři popisu druhů se píšou do závorky, pokud druh popsali v jiném rodě, a někdo tento druh přesunul do jiného rodu, nebo dodatečně byl popsán nový rod, do kterého tento druh přešel. A tak je to u všech ostatních druhů co uvádíte. V závorce má být jen něco, že jsou všechny druhy v závorce to je špatně.

- 3) Pokud by byl dobře určený *Carabus problematicus* z Boletic, je to velmi zajímavý nález, ovšem v této oblasti se nevyskytuje, půjde asi opět o špatné určení. Velice sporné určení by mohlo být i u *Carabus sylvestris*, v oblasti Boletic není znám, je ve vyšších polohách Šumavy, ve výše zmíněné lokalitě by to mohl být *Carabus linnei*.
- 4) **Toto je třetí práce, kterou oponuji (Adéla Hellebrantová, Marcela Kubátová, Jaromír Dedek), ač je každá práce jiná proč všichni tři mají stejné chyby v určení a stejné chyby v opisu skupin ekologický valencí (RI,RII,E) z Hůrky a kol. 1996?**

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Proč všechny druhy uvádíte s názvem čeledi, jedině místo čeledi kovaříkovitých (Elateridae) máte podčeď Agrypninae ?

Otázka 2: Jak byste vysvětlil, že větší druhová pestrost i abundanci brouků je na lokalitě Boletice?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Velmi dobře

Datum

20. IV. 2013

Podpis oponenta