



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	M4101 Zemědělství
Studijní obor:	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	Uplatnění přenesených ohrožených druhů cévnatých rostlin ve vybraných biotopech
Student:	Alena Vopátková
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Jana Janáková
Pracoviště oponenta:	AOPK ČR, Správa CHKO Blanský les a Krajské středisko Č. Budějovice

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání					X		
2 Aktuálnost a odborná úroveň práce				X			
3 Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4 Vhodnost metodiky řešení				X			
5 Využití metod zpracování výsledků						X	
6 Interpretace výsledků, diskuse						X	
7 Formulace závěrů práce					X		
8 Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
9 Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10 Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (Podrobné připomínky k bakalářské práci jsou uvedeny v elektronické příloze).

Díky dobře dokumentovanému transferu regionálně významných a chráněných druhů rostlin z roku 1987 měla autorka možnost zjistit, nakolik lze tuto metodu uplatnit při záchraně populací cenných druhů z lokalit určených k zániku. Pro čtyři vybrané druhy zpracovala rešerši vycházející zejména z literatury doporučené při zadávání práce. Mezi nedostatky této části práce považuji absenci citací u obsáhlých textů převzatých např.

z webového portálu enviwiki.cz - nejsou respektována autorská práva. Vzhledem k tomu, že dva ze čtyř studovaných druhů jsou typicky lesní prvky, postrádám v práci alespoň stručnou zmínku o péči o lesní biotopy v ČR (analogickou kapitole 7.). Výpočty použité pro srovnání velikosti populací dvou studovaných druhů (dymnivky bobovité a prvosenky vyšší) při přesazení a při kontrole po 25 letech jsou bohužel chybné a vedou autorku k nesprávným závěrům (viz komentáře v příloze na str. 37-39). U třetího studovaného druhu (kosatec sibiřský) není úspěšnost přesazení vůbec vyhodnocena. Proč? Čtvrtý studovaný druh (prstnatec májový) je zpracován pouze formou literární rešerše, což je škoda, protože kontrola přesazených rostlin na lokalitě U Bočků by přinesla pro práci cenné originální údaje. Pokud se danému tématu bude autorka věnovat i v budoucnu, bylo by vhodné rozšířit počet druhů, u nichž bude úspěšnost transferu ověřována přímo v terénu. Takové výsledky budou pro praktickou ochranu přírody v našem regionu přínosné a přímo využitelné v praxi.

Otázky:

- V požadavcích na literární přehled této bak. práce je i bod věnovaný ohroženým druhům vyšších rostlin v oblasti Českokobudějovické pánve a Hlubocké obory – jaké další ohrožené druhy se v této oblasti vyskytují v lučních biotopech?
- Uveďte na pravou míru, nakolik úspěšné byly transfery dymnivky bobovité, prvosenky vyšší a kosatce sibiřského. Prezentujte správný postup výpočtu.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhájobě: ANO*

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře*

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

16.4.2013

Podpis oponenta

* Práci doporučuji k obhájobě pod podmínkou, že se autorce při obhájobě podaří vysvětlit správný postup při výpočtu úspěšnosti transferů dymnivky bobovité, prvosenky vyšší a kosatce sibiřského.