



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	M4131 Zemědělství
Studijní obor:	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Biologické vlastnosti a podmínky uplatnění popínavých jetelovin v trvalých travních porostech
Student:	Eva Thurnová
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
Oponent:	Ing. Pavel Fuksa, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta agrobiologie, přírodních a potravinových zdrojů

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Studentka Eva Thurnová vypracovala obsáhlý, dobře strukturovaný a vyvážený literární přehled na základě prostudování 84 pramenů. Použitou literaturu tvoří v převážné míře domácí odborné publikace, což se projevuje v obecnější koncepci celé rešerše. Výsledková část je také rozsáhlá, neboť zahrnuje posouzení botanického složení trvalých travních porostů na 6 lokalitách a hodnocení klíčivosti a vzházivosti semen dvou druhů planě rostoucích jetelovin. Interpretace výsledků a diskuze však mohla být přesnější (např. nejasněná domněnka o nepotřebě jarovizace pro vzházení na str. 38 a naopak její potřebě na str. 39) a podrobnější (např. vyhodnocení výsledků botanického snímkování ve vztahu k vodnímu a výživnému režimu stanoviště apod.). Formální stránka práce je zdařilá, přesto k ní mám několik připomínek. Psaní vědeckých názvů není zcela bez chyb (str. 16) a jejich uvádění je v některých částech textu nahodilé (např. na str. 35). Charakteristika pokusné lokality patří do kapitoly Materiál a metody a ne do Výsledků. Také upozorňuji, že v seznamu použité literatury se uvádějí všichni autoři každé publikace, nikoliv jen první autor a kol. Vědecké články není nutné řadit mezi internetové zdroje a postačuje uvést údaje týkající se příslušného časopisu. Přes tyto připomínky hodnotím bakalářskou práci jako zdařilou a doporučuji k obhajobě.

1. Jaké uplatnění mají kulturní vikve a hrachory, jejichž odrůdy jsou registrované v ČR?
2. Jaké je optimální zastoupení jetelovin v pastevním porostu?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhájobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 15. 4. 2013

Podpis oponenta:

