



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	M4131 Zemědělství
Studijní obor:	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	Biologie a uplatnění kerblíku lesního a řebříčku obecného v trvalých travních porostech
Student:	Zuzana Zavázalová
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
Oponent:	Ing. Pavel Fuksa, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Česká zemědělská univerzita v Praze, Fakulta agrobiologie, přírodních a potravinových zdrojů

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Celkový rozsah bakalářské práce Zuzany Zavázalové výrazně převyšuje požadavek na tento typ publikace. Z literárního přehledu je zřejmá snaha autorky o komplexní a podrobné zpracování zvoleného tématu. Výsledková část je také značně obsáhlá a zahrnuje botanické hodnocení trvalého travního porostu na 5 stanovištích vícekrát v průběhu vegetačního období roku 2012. Poměrně kriticky však hodnotím obecné pojetí literární rešerše, neboť zejména její první část (str. 12 – 31) je zpracována na základě textů z několika málo pícninářských skript a je pouze sporadicky doplněna informacemi od jiných autorů. Zvolené téma mohlo být zpracováno do větší hloubky, především pak v kapitolách 7.3. – 7.7. a 9.3. – 9.6. Negativně také hodnotím velmi omezené využití literatury pro diskuzi, neboť v příslušné kapitole jsou vlastní zjištění konfrontována pouze s jedním autorem. Z formálních nedostatků upozorňuji na skutečnost, že Úvod se nepíše formou literární rešerše, zkratka hektaru se píše s malým písmenem (str. 31), kurzívou se píšou pouze vědecké názvy rostlin a nikoliv jména autorů či jejich zkratk a zvláště pak na řadu použité literatury (str. 37, 45 a 46), která není uvedena v jejím seznamu a dále u obrázků 1 – 5 v příloze není uveden zdroj. Oceňuji naopak velmi podrobně a relevantně popsané výsledky i diskusi vedenou směrem k praktickým doporučením pro zlepšení úrovně pratotechniky. V Závěru však není vhodné pokračovat v analýze výsledků, ale již v krátkosti shrnout nejvýznamnější body studované problematiky. Přes uvedené připomínky hodnotím bakalářskou práci jako vcelku zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

1. Jaké charakteristiky trvalého travního porostu lze počítat na základě zhotovení botanických snímků?
2. Jaká pratotechnická opatření, kromě použití herbicidů, jsou vhodná pro regulaci výskytu plevelů v travních porostech?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhájobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum: 22. 4. 2013

Podpis oponenta

