



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělská technika, obchod, servis a služby
Akademický rok:	2012 - 2013
Název práce:	Bioplynová stanice a její vliv na životní prostředí.
Student:	Marek Mach
Katedra:	zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Marie Šístková, CSc.
Oponent:	Ing. Martin Dědina, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i. Praha

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Zadání bakalářské práce bylo formálně splněno. V literární rešerši se popis technologického postupu anaerobní fermentace několikrát opakuje, některé údaje uvedené v úvodních kapitolách jsou v dalších kapitolách popřeny, v závislosti na názoru citovaného zdroje. Nejprve je uvedeno, že počet bioplynových stanic bude nadále narůstat, aby toto tvrzení bylo následně kvůli legislativním změnám popřeno. Tímto v literární rešerši chybí autorova názorová kontinuita. Po formální stránce se autor nevyvaroval hrubým chybám textu, viz. str. 16 „postupy by měli vést“. Str. 30, výsledky měření, resp. uvedené grafy postrádají uvedení jednotek. V grafu bych pro přehlednost doporučoval zobrazit i vypočtenou ekvivalentní hladinu hluku. Samozřejmě lze omluvit nesprávně nastavený časový údaj u jednoho ze zvukoměrů, ale odůvodnění, že správné nastavení nebylo možné realizovat kvůli značnému vyčerpání těchto přístrojů zaměstnanci univerzity a studenty je drzost. Student měl na realizaci své práce 2 roky a dozajista by se na JCU našlo jedno volné odpoledne pro opakování měření. Co se týče metodického přístupu k realizaci samotného měření, pak jedno měření bylo údajně ovlivněno startem vrtulníku. Toto považuji za zcela výjimečnou situaci a předpokládám, že vrtulník nekroužil nad měřeným místem celé odpoledne, proto bylo možné měření opakovat, zvláště pokud se jednalo o pětiminutové měření. Do metodiky měření není třeba uvádět, zda-li vedoucí bioplynové stanice byl či nebyl přítomen, ale například zda byla provedena kalibrace měřicí techniky, jakým způsobem byla zjištěna vzdálenost zdroje hluku od měřicí aparatury apod., což zde chybí. Pod pojmem diskuze naměřených výsledků v kapitole 8, se nemyslí diskuze s místním důchodcem o smysluplnosti bioplynových stanic, ale o naměřených výsledcích.

Otázka k obhajobě:

Na str. 21 je uvedeno, že „ve volném terénu může běžný dopravní prostředek svým hlukem zamořit území o ploše několika čtverečních kilometrů“. Jak to bylo myšleno?

Na str. 27 je uvedeno, že „v Chotýčanech nemohou používat odpadní teplo pro vytápění objektů provozovatele“. Jakým způsobem se tedy odpadní teplo využívá a v souvislosti se změnou legislativy související s OZE, bude ekonomika této bioplynové stanice z dlouhodobého horizontu udržitelná?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 20.4.2013

Podpis oponenta