



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2012/13
Název práce:	Biologie jeřábu oskeruše (<i>Sorbus domestica</i> L.)
Student:	Jaroslava Boušová
Katedra:	Biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Zuzana Balounová, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Lukáš Šmahel
Pracoviště oponenta:	Gymnázium Prachatice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení							X
5	Využití metod zpracování výsledků							X
6	Interpretace výsledků, diskuse							X
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz samostatný list s poznámkami

Otázky k obhajobě:

1. Které konkrétní biotopy jsou typické pro přirozený výskyt jeřábu oskeruše a jaké jsou jejich význačné druhy?
2. Jaký ochranný management byste pro oskeruši jako druh navrhovala?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

2.5.2013

Podpis oponenta

Šmahel L

Předkládaná rešeršní práce se zabývá jistě zajímavým a netradičním tématem, kterým je v Čechách nepříliš známý druh jeřáb oskeruše (*Sorbus domestica*). Autorka prostudovala poměrně velké množství literárních zdrojů, bohužel i přesto má práce v některých ohledech značné mezery.

Velké množství pravopisných chyb a překlepů, včetně nesprávné shody přísudku s podmětem. Např. str. 13 chybí mezery u zápisu „1200kg“; správně je 1 200 kg; tamtéž „6mm“, chybějící čárka před „a proto“. Nejednotně používány spojovník a pomlčky v označení rozsahu (psáno jako 3-5, jinde jako 3 – 5, ještě jinde jako 3–5), str. 23 „nebyli popsány konkrétní druhy“, str. 28 „začali se spouštět záchranné programy“

Str. 11 – Chybí taxonomie a charakteristika druhu dle Květeny ČR (Slavík 1989-2008), přitom právě Květena je základním zdrojem pro popis a taxonomii na území ČR

Str. 16 – Jde o 19 jedinců oskeruše v okrese Litoměřice nebo 19 lokalit? Celkově je totiž zmiňováno 21 lokalit v Čechách, ale v dalším odstavci se mluví, jako kdyby šlo o kusy.

Str. 18 – Dle citace v seznamu literatury „Kučera 2005“ jde o výpis diagnostických druhů biotopu T6.2, což je bazofilní vegetace efemér a sukulentů. Opravdu to je typický biotop pro oskeruši? Navíc druhy vypsáné v přehledu uvedené citaci většinou neodpovídají – odkud tedy tento výpis doopravdy pochází? Tento cíl práce (č. 4) se nezdá tedy být uspokojivě splněn - proto první otázka k obhajobě.

Str. 19 – Termín „krmení se zvěří na plodech“ mi přijde přinejmenším nestandardní (i když je jasné, co tím autorka chtěla říci)

Str. 20 – Věta: „Na oskeruši a v jejím okolí se objevují rostliny jako parazité, poloparazité nebo jako rostliny, ovlivňující její růstové vlastnosti“ je naprosto obecná a nicneříkající. Slovo oskeruši by šlo jistě nahradit libovolným jiným druhem a platilo by to stále. Chybí mi uvedení konkrétních druhů, kterých se tyto vztahy týkají. Na str. 23 (proč o 3 strany dále?) je navíc výslovně řečeno, že na jeřábu oskeruši nebyly popsány žádné konkrétní druhy parazitů.

Str. 20 – Zde se již potřetí v práci píše o mrazech -30 °C (dříve str. 14 a 17), zajímavé ovšem je, že zatímco dříve je zmiňováno, že oskeruše nesnáší velké mrazy a při nižší teplotě vymrzá, zde je ale teplota zmíněna v souvislosti, že jde o „odolný strom“.

Str. 21 - Informace o příjmu vody je nekonkrétní a netýká se oskeruše, což ale platí i o ostatních faktorech citovaných z „Anonymus 2012a“. To je vůbec nevhodná citace, protože existují samozřejmě lepší primární či sekundární zdroje pro abiotické faktory, nikoliv maturitní výpisky z internetu (byť jakkoliv dobře zpracované)! Další nevhodnou citací je Jirout 2013 – jedná se o prezentaci z přednášky, věnovanou obecně parazitismu u rostlin (str. 24) – je tedy jmelí vůbec na oskeruši, nebo je zde uvedeno jen proto, že je to hojný parazit rostlin? Opět se mi část týkající se parazitů nezdá být jako řádně splněný cíl (č. 7).

Str. 28 – Vyhnul bych se nekonkrétní větě „Začaly se spouštět záchranné programy“ v závěru – lepší je uvést, kdo ten program spustil (v textu to ale jinak je).