



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program: B4106 Zemědělská specializace

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Akademický rok: 2013

Název práce: Metody omezení nadměrného rozvoje kytolanktonu

Student: Gabriela Chadtová

Katedra: katedra biologických disciplin

Vedoucí práce: Ivana Šetlíková

Oponent: Petr Zaachor

Pracoviště oponenta: Biologické centrum AVČR, v.v.i., Ústav biologie kytolanktonu

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků							X
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): velmi dobře
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)
Datum

18. 4. 2013

Podpis oponenta

Poznámky a připomínky:

Téma bakalářské práce je zajímavé a vzhledem k častému výskytu vodních květů bohužel také aktuální. Autorka zpracovala velké množství údajů do literárního přehledu, který však místy působí příliš obsáhle. Zejména první část práce týkající se charakteristiky stojatých vod, fytoplanktonu, faktorů ovlivňujících jeho růst a sinicových toxinů by zasloužila zkrátit na polovinu. Práce splňuje formální požadavky, ačkoli se v textu vyskytuje celá řada překlepů a některé citace se nevyskytují v seznamu literatury (např. Svobodová a kol 1987, str 10). Srozumitelnost textu díky formulační neobratnosti místy dost pokulhává, v textu se objevu také celá řada zavádějících tvrzení. Část týkající se vlastního použití metod vedoucích k omezení vodních květů je přehledně zpracovaná, ale přesto by zasloužila doplnit o dvě metody, které jsou v textu zmíněny pouze okrajově či vůbec. Za první se jedná o umělou destabilizaci vodního sloupce, která se sice může fakticky překrývat s metodami provzdušňování anoxického hypolimnia, nicméně funguje na jiném principu. Jakém? Za druhé, autorka věnuje několik stran způsobům zamezení uvolňování živin ze sediment, ale nezmiňuje se o nutnosti redukovat přísun živin obecně. V případě celé řady našich nádrží, největším zdrojem živin nejsou sediment, ale přítok. Proto je potřeba snižovat množství živin v přítoku, např. vhodnými opatřeními v povodí a zlepšením účinnosti čištění odpadních vod atd. Celkově se však autorka zhostila zadaného tématu se ctí, a proto navrhuji hodnotit její bakalářskou práci stupněm velmi dobře.



RNDr. Petr Znachor, Ph.D.