



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2012/13
Název práce:	Biologie štětince laločnatého (<i>Echinocystis lobata</i> Torr. et A. Gray) – literární rešerše
Student:	Radka Kučerová
Katedra:	Biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Zuzana Balounová, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Lukáš Šmahel
Pracoviště oponenta:	Gymnázium Prachatice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení							X
5	Využití metod zpracování výsledků							X
6	Interpretace výsledků, diskuse							X
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz samostatný list s poznámkami

Otázky k obhajobě:

1. Dokázala byste dvěma větami shrnout nejvýznamnější způsoby šíření štětince laločnatého?
2. Navrhovala byste nějaká konkrétní opatření týkající se záměrného pěstování štětince, s ohledem na stupeň jeho invazní nebezpečnosti?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

2.5.2013

Podpis oponenta

Šmahel L.

Předkládaná rešeršní práce se zabývá málo známým a zvolna se šířícím druhem – štětincem laločnatým (*Echinocystis lobata*). Autorka prostudovala poměrně velké množství literárních zdrojů a lze ji považovat za význačný příspěvek k problematice této rostliny.

Místy se vyskytují drobné překlepy či nesprávné tvary slov, jako např. str. 27 – „není zdrojem virusu“ místo viru, str. 33 – „rostlinné invaze souvisí“ místo souvisejí

Str. 20 – Anonymus 2012b, 2012c – šetřil bych informačními zdroji tohoto typu, neboť jde de facto o encyklopedizující (terciální) zdroje typu např. wikipedie, tj. s nejasným autorským pozadím. Anonymus 2012c jistě uvádí max. nadmořskou výšku 2 400 m pro oblast původního výskytu, není to tedy porovnatelné s vegetačními stupni v ČR (resp. střední Evropě)

Str. 23 – Přikláním se k vysvětlování pojmů (v závorkách nebo nějakým slovníčkem), zvláště těch méně užívaných, jako např. hemerochorie, blastochorie, barochorie apod.

Str. 24 – Údaj v závorce ($2,760 \pm 0,036$ m/s) se vztahuje k čemu? K rychlosti větru? Jakého?

Str. 34 – V závěru si autorka trochu odporuje, neboť na jednu stranu píše, že štětec není příliš nebezpečný, na druhé straně zmiňuje „vytlačování původních rostlin a ohrožení biologické rozmanitosti“ (nebo se tato poznámka týká invazních rostlin jako celku?) Navíc se mi zásadně nelíbí formulace: „v porostech, kde se nachází více **společenstev**“ – svědčí o zjevném nepochopení významu slova společenstvo. Závěr se mi celkově jeví jako určitá slabina celé práce, která je jinak skutečně velmi kvalitní rešerší.