



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program: B4131

Studijní obor: Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině

Akademický rok: 2003

Název práce: Zhodnocení parametrů kvality a oživení povrchových vod na území zasaženém povrchovou těžbou hnědého uhlí.

Student: Ondřej Vlášek

Katedra: krajinného managementu

Vedoucí práce: Ing. Iva Šimová, Ph.D.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Využití metod zpracování výsledků	X						
5	Interpretace výsledků, diskuse	X						
6	Formulace závěrů práce		X					
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			
10	Celkový přístup a aktivita řešitele	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu).

Připomínky a otázky k obhajobě - viz příloha.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum: 30.4.2013

Podpis vedoucího práce

Připomínky k bakalářské práci - Zhodnocení parametrů kvality a oživení povrchových vod na území zasaženého povrchovou těžbou nerostů.

Chtěla bych velmi pozitivně hodnotit autorovu aktivní účast na odběrech v terénu, práci při třídění vzorků a determinaci živočichů v laboratoři. Myslím si, že autor dokáže dobře zpracovat a vyhodnotit získaná data a také pracovat s odbornou literaturou. Proto mne velmi mrzí, že v závěrečné fázi se dostatečně nevěnoval formátování a úpravě textu, i když měl k dispozici připomínky a také návod, jak má práce vypadat. Tato skutečnost má pak velmi negativní dopad na celkové hodnocení, ačkoliv samotnému sběru dat a jejich vyhodnocení bylo věnováno velké úsilí, což by mohlo být zohledněno při hodnocení při vlastní obhajobě.

Připomínky k práci:


- Nejednotný formát, řada překlepů a opakování části textu.
- Kapitola 7. Výsledky - nesprávně uvedené jednotky u konduktivity místo $\mu\text{S}\cdot\text{cm}^{-1}$ má být $\text{mS}\cdot\text{cm}^{-1}$ a u jednotek alkality místo $\text{mg}\cdot\text{l}^{-1}$ má být uvedena jednotka $\text{mmol}\cdot\text{l}^{-1}$. U koncentrace kyslíku nejsou jednotky uvedeny.
- Kapitola 10. Přehled literatury – seznam není řazen abecedně.
- Kurziva se u latinských názvů používají jen u rodového a druhového jména.

I přes připomínky hodnotím předloženou bakalářskou práci **velmi dobře a doporučuji ji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by autor zhodnotil výběr jednotlivých materiálů, které byly využity v rámci vodních rekultivací z hlediska podpory oživení toků vodními živočichy?
2. Proč je důležité sledování povrchových toků v této oblasti?

V Českých Budějovicích 30.4. 2013


Ing. Iva Šimová, Ph.D.