



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| <b>Studijní program:</b>    | B4131 Zemědělství   |
| <b>Studijní obor:</b>       | Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině           |
| <b>Akademický rok:</b>      | 2012/2013   |
| <b>Název práce:</b>         | <b>Analýza mikroklimatu různě obhospodařovaných ploch</b> |
| <b>Student:</b>             | Jiří Šachl  |
| <b>Katedra:</b>             | Katedra krajinného managementu                            |
| <b>Vedoucí práce:</b>       | Ing. Jakub Brom, Ph.D                                     |
| <b>Oponent:</b>             | RNDr. Petra Hesslerová, Ph.D.                             |
| <b>Pracoviště oponenta:</b> | ENKI o.p.s. Třeboň  |

|    | Hlediska   | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|    |  | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1  | Splnění požadavků zadání                         | X                |   |   |   |   |   |                |
| 2  | Aktuálnost a odborná úroveň práce                | X                |   |   |   |   |   |                |
| 3  | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | X                |   |   |   |   |   |                |
| 4  | Vhodnost metodiky řešení                         | X                |   |   |   |   |   |                |
| 5  | Využití metod zpracování výsledků                | X                |   |   |   |   |   |                |
| 6  | Interpretace výsledků, diskuse                   | X                |   |   |   |   |   |                |
| 7  | Formulace závěrů práce                           |                  | X |   |   |   |   |                |
| 8  | Odborný přínos práce a její praktické využití    | X                |   |   |   |   |   |                |
| 9  | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem    |                  | X |   |   |   |   |                |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování      | X                |   |   |   |   |   |                |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Připomínky viz. samostatná příloha

Otázky k obhajobě:

- 1) Str. 31 a 32: Co se rozumí pod pojmem, že Bowenův poměr  $\beta > 1$  určuje suché klima,  $\beta < 1$  klima vlhké; dle tabulky 2 jsou hodnoty opačné.
- 2) Jak byla vybrána poloha/umístění čidla pro měření teploty porostu?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (**ANO/NE**):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**výborně**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

2.5.2013

Podpis oponenta

*Příloha formuláře Zázpis o státní závěrečné zkoušce*

- V práci se objevují drobné stylistické a jazykové nepřesnosti (např. rodová jména se píše malým písmem)
- Odborné nepřesnosti: str. 13 mezi základní charakteristiky elmag. záření náleží nejen vlnová délka, ale i frekvence; základní jednotka vlnové délky je metr  
Str. 21 s nárůstem zeměpisné šířky se denní amplituda teploty vzduchu mezi tropy a subtropy zvyšuje, mezi subtropy a oblastmi pólů zmenšuje  
Str. 15 Planckův zákon popisuje rozdělení energie ve spektru záření v závislosti na jeho frekvenci a vlnové délce
- Cíle práce by šlo konkrétněji specifikovat (např. konkrétněji rozvést dalším tématem je evapotranspirace)
- Závěry práce jsou koncipovány spíše jako diskuse, než shrnutí konkrétních výsledků

V Třeboni 2.5.2013

  
Petra Hesslerová