

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA

Studijní program: B4106 Zemědělská specializace

Studijní obor: Pozemkové úpravy a převody nemovitostí

Katedra: Katedra krajinného managementu

Vedoucí katedry: Doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Rekonstrukce rybníka Januš ve vztahu k aktualizaci zápisů  
do katastru nemovitostí

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Magdalena Maršíková

Autor: Denisa Mikešková

České Budějovice, duben 2013

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Denisa MIKEŠKOVÁ**  
Osobní číslo: **Z10235**  
Studijní program: **B4106 Zemědělská specializace**  
Studijní obor: **Pozemkové úpravy a převody nemovitostí**  
Název tématu: **Rekonstrukce rybníka Januš ve vztahu k aktualizaci zápisu do katastru nemovitostí**

Zadávací katedra: **Katedra krajinného managementu**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem práce je vyřešit vlastnické vztahy k pozemkům pod historickým vodním dílem, navrhnout vhodné řešení dělení a užívání zasažených pozemků včetně věcných břemen.

1. Rekognoskace dané lokality a seznámení s danou problematikou.
2. Sběr podkladů a informací o vodním díle.
3. Vyřešení převodu pozemků z různých kategorií do kategorie stavební parcely.
4. Problematika zápisu věcného břemene.
5. Vyřešit současné využívání hráze rybníka jako zpevněné komunikace na styku dvou katastrálních území.

Rozsah grafických prací: dle potřeby  
Rozsah pracovní zprávy: 35 stran textu  
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická  
Seznam odborné literatury:

Zákon o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem č. 265/1992 Sb.

Zákon o katastru nemovitostí České republiky č. 344/1992 Sb.

Zákon o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením č. 200/1994 Sb.

Vyhláška č. 26/2007 Sb., Praha 2007

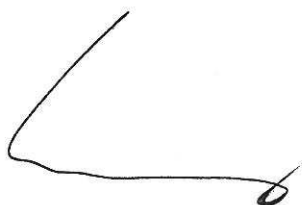
Návod pro vedení a správu katastru nemovitostí. ČÚZK 4571/2001-23, Praha 2001

Návod pro obnovu katastrálního operátu a převod. ČÚZK, Praha, 2007

Příslušné technické předpisy a normy

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Magdalena Maršíková  
Katedra krajinného managementu

Datum zadání bakalářské práce: 8. března 2012  
Termín odevzdání bakalářské práce: 15. dubna 2013




Ing. Karel Suchý, Ph.D.

proděkan pověřený vedením ZF

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA  
studijní oddělení  
Studentská 13 ④  
370 05 České Budějovice

L.S.



prof. Ing. Tomáš Kvítek, CSc.

vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 15. března 2012

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě (v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Zemědělskou fakultou JU) elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách.

V Českých Budějovicích, 12. dubna 2013

.....

## **Poděkování**

Tímto bych ráda poděkovala vedoucí bakalářské práce Ing. Magdaleně Maršíkové za cenné rady a možnost zpracování vlastního tématu. Také bych ráda poděkovala Obecnímu úřadu Všeradov za poskytnutí dostatečných podkladů a informací pro realizaci mé bakalářské práce.

## **Abstrakt**

Tato bakalářská práce se zabývá konkrétními problémy rybníka Januš, které vznikly v rámci jeho rekonstrukce. Práce kopíruje proces vodoprávního řízení a problémy s ním vzniklé, které spadají do oblasti vodních děl jako takové, do oblasti místních a účelových komunikací, změn využití parcel a problematiky věcných práv. Bakalářská práce je realizována ve snaze porozumět a navrhnout řešení těchto problémů a s tím i související zápisy do katastru nemovitostí.

## **Klíčová slova:**

vodní dílo, rybník, hráz, komunikace, katastr nemovitostí, vodoprávní řízení

## **Abstract**

This bachelor's thesis concerns the specific problems of Januš Pond, which arose during its reconstruction. The work traces the process of the water management-related legal proceedings and the issues resulting from it in the area of waterworks as such, local and purpose-specific roads, changes in the use of land and the issue of substantive rights. The bachelor's thesis was elaborated in an effort to understand and propose a solution for these problems and the related entries into the land registry.

## **Keywords:**

waterworks, pond, dam, roads, land registry, water management-related proceedings

## **OBSAH**

<b>I. ÚVOD</b> .....	9
<b>II. VODNÍ DÍLO V PRÁVNÍM SMYSLU</b> .....	11
1. Pojmosloví a výklad .....	11
1.1 Vodní dílo .....	11
1.2 Povrchové vody .....	12
1.3 Vodní tok .....	12
1.4 Rybník .....	12
1.4.1 Problematika rybníka .....	12
1.4.2 Rybník v různých právních předpisech .....	13
1.4.3 Rybník podle zákona o rybníkářství .....	14
1.5 Hráz rybníka .....	14
1.5.1 Vymezení hráze .....	14
1.6 Stavba na cizím pozemku .....	14
1.7 Vodoprávní řízení .....	15
1.8 Účastníci a subjekty vodoprávního řízení .....	15
<b>III. MAJETKOVÁ PRÁVA</b> .....	17
1. Pojmosloví a výklad .....	17
1.1 Vlastnického právo .....	17
1.2 Osoby ve smyslu právním .....	17
2. Věc ve smyslu právním .....	17
3. Stavba .....	18
3.1 Stavba z hlediska stavebního zákona .....	18
3.2 Stavba z hlediska občanskoprávního .....	18
4. Pozemek .....	18
4.1 Vymezení pozemku .....	18
4.2 Stavba na cizím pozemku .....	19
5. Věcné břemeno .....	19
5.1 Vznik věcných břemen .....	20

5.1.1	Věcné břemeno ze zákona.....	20
5.1.2	Věcné břemeno rozhodnutím státního orgánu .....	20
5.1.3	Věcné břemeno na základě smlouvy.....	20
6.	Nájem.....	21
<b>IV.</b>	<b>KOMUNIKACE.....</b>	<b>22</b>
1.	Pojmosloví a výklad.....	22
1.1	Silniční pozemek, silniční pomocný pozemek a jejich součásti.....	22
1.2	Pozemní komunikace .....	23
1.3	Pozemní komunikace na cizím pozemku .....	23
1.4	Obecné užívání .....	23
<b>V.</b>	<b>KATASTR NEMOVITOSTÍ .....</b>	<b>24</b>
1.	Obsah katastru.....	24
1.1	Předmět evidence v katastru nemovitosti.....	25
1.1.1	Parcely.....	26
1.1.2	Drobné stavby .....	27
1.1.3	Vodní díla spojená se zemí pevným základem .....	28
1.2	Předmět zápisů v katastru nemovitostí.....	29
2.	Druhy zápisů v katastru nemovitostí.....	29
2.1	Vklad .....	29
2.1.1	Vkladové řízení .....	30
2.2	Záznam .....	31
2.3	Poznámka .....	32
<b>VI.</b>	<b>ZAMYŠLENÍ NAD ŘEŠENÍM PROBLÉMU .....</b>	<b>33</b>
<b>VII.</b>	<b>ZÁVĚR.....</b>	<b>48</b>
<b>VIII.</b>	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY .....</b>	<b>49</b>
<b>IX.</b>	<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>54</b>



# I. ÚVOD

Obec Všeradov a rybník Januš je od dětství nedílnou součástí mého života. V roce 2012 jsem absolvovala v rámci studia na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích praxi na Obecním úřadě Všeradov. Zde jsem se poprvé seznámila s vybranými problémy, které vznikly v průběhu rekonstrukce rybníka Januš. Mezi zajímavé problémy patřilo to, že hráz rybníka je stavbou na cizím pozemku, že místní komunikace ve vlastnictví obce je umístěna na koruně hráze rybníka, že není vyjasněno právo obecního užívání v budoucnu a že nejsou vyřešeny vzájemné vztahy mezi vlastníkem stavby, vlastníkem pozemku a vlastníkem místní komunikace. Mezi zajímavé patřilo i to, jak bude provedena realizace geometrických plánů pro vyznačení vodního díla. Popsaná problematika mě obsahově zaujala natolik, že jsem si vybrané otázky spojené s rekonstrukcí rybníka Januš vybrala jako téma pro svoji bakalářskou práci, kdy cílem je najít vhodná řešení.

Důležitým obsahem bakalářské práce je množství obecně platných právních předpisů, které řeší problematiku vodních děl, vlastnických práv, komunikací nebo katastru. Porozumět dané problematice mně pomohl zejména zákon o vodách, zákon a vyhláška týkající se katastru nemovitostí, stavební zákon, občanský zákoník a správní řád a některé judikáty. Podle mého názoru je v této bakalářské práci nejdůležitější kapitola II. Vodní dílo v právním smyslu a jeho podkapitoly, která se snaží ujednotit obsah jednotlivých pojmů (např. běžně používaná termín „vodní dílo“ a „rybník“ není v zákoně ani v odborné literatuře přesně specifikován ani jednoznačně definován). Bez pochopení jednotlivých pojmů uvedených ve všech kapitolách bakalářské práce bych nemohla pokračovat ve vlastní práci. K pochopení mi pomohli všechny obecně platné právní předpisy, které se uvedených termínech zmiňují. Čtenáři této bakalářské práce nakonec zjistí, že pochopit základní rozdíl mezi některými není tak jednoduché. Vlastní práce související s rekonstrukcí rybníka Januš je obsahem kapitoly VI. Zamyšlení nad řešením problému.

Z důvodu vypořádání se s danou problematikou a se zadáním bakalářské práce jsem musela nastudovat i to, co zdánlivě se zadáním bakalářské práce nesouvisí. Dostala jsem se například až k podkladům týkajících se procesu rekonstrukce rybníka v podobě různých správních rozhodnutí a dokumentů vztahujících se

k vodoprávnímu řízení, až k podkladům z výkresové dokumentace či geometrickým plánům. Pro lepší pochopení dané problematiky jsem nakonec musela absolvovat i konzultace s účastníky vodoprávního řízení a s odborníky příslušných úřadů.

Protože vodní dílo jako takové není obsahem jednoho právního odvětví, ale nachází se jak ve vodním právu, stavebním právu či právu o životním prostředí, což se vše navzájem prolíná s prvky práva občanského, je komplikované se také vypořádat s pojmem „rybník“ nebo „hráz“. Pochopit vše v kontextu a ve všech souvislostech a dojít k závěru, zda hráz rybníka je součástí pozemku nebo stavba na cizím pozemku, nebylo také jednoduché.

Jednoduché nebylo ani dojít k závěru, jakým způsobem je třeba vyřešit dotčené pozemky a k jakému dělení pozemků musí dojít, aby mohla být hráz zapsána do katastru nemovitostí. Stejně tak složité téma je, jak bude vyřešeno umístění místní komunikace na koruně hráze, která je de facto „stavba na stavbě“ a jaký bude osud jejího obecného užívání. Předmětem zkoumání tak byla i otázka, zda je pro obec lepší ve věci místní komunikace řešit rybník Januš jako „rybník“ nebo jako „vodní dílo“. V uvedeném kapitole VI. jsem chtěla najít vlastní závěr nebo doporučení, jak při změně poměrů zachovat veřejné užívání místní komunikace a jaký bude nejvhodnější vztah mezi vlastníkem hráze a vlastníkem pozemku.

Nakonec stojí za zmínku další zvláštnost, a to je, že pozemky na nichž je umístěna hráz jsou zapsány na dvou katastrálních územích a současně jsou vedeny u dvou odlišných katastrálních úřadů.

Do obsahu bakalářské práce nelze uvést veškerou materii, která mně byla k dispozici, proto jsem v jednotlivých kapitolách uvedla pro mne to nejpodstatnější a v dalším je třeba čtenáře odkázat na samostatné studium použité odborné literatury na kterou se v této práci odvolávám.

## II. VODNÍ DÍLO V PRÁVNÍM SMYSLU

Pojmosloví v oblasti vodních děl je velice nejednotné, proto v mé bakalářské práci musím nejdříve některé věci vysvětlit a popsat. Problémy spočívají např. v tom, že různé právní předpisy vymezí pojem odlišně, a potom jeho vymezení nelze použít v jiném právním předpise než v tom, ve kterém je obsažen, tento pojem se tak stává použitelný jen pro ten předpis, ve kterém je konkrétní pojem uveden. Stejně tak správní orgány ve svém rozhodnutí či jiných listinách uvádějí taktéž různé termíny, aniž by si uvědomovaly, že konkrétní termín má v kontextu s jiným termínem stejný význam a minimálně tak mohou zmást účastníka řízení neznalého práva.

### 1. Pojmosloví a výklad

#### 1.1 Vodní dílo

Pojem vodní dílo má svoji zákonnou, pozitivní i negativní podobu. Pozitivní definice je ust. § 55 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), kdy vodními díly jsou stavby, které slouží ke vzdouvání a zadržování vod, umělému usměrňování odtokového režimu povrchových vod, k ochraně a užívání vod, k nakládání s vodami, k ochraně před škodlivými účinky vod, k úpravě vodních poměrů nebo k jiným účelům, sledovaným tímto zákonem.

Vodní díla jsou vždy stavbami, které mohou sloužit k nakládání s vodami. Uvedené ust. § 55 odst. 1 vodního zákona pak vyjmenovává pod písmeny a) až l) výčet různých druhů vodních děl.[1] Negativně se upřesňují vodní díla v ust. § 55 odst. 3 vodního zákona, respektive se v něm uvádí, co se za vodní dílo nepovažuje.

Pojem „vodohospodářské dílo“, je v dnešním vodním zákoně považováno za obsahově shodný jako pojem „vodní dílo.“ Tento fakt dokládá ust. § 127 odst. 13 vodního zákona, který uvádí, že za vodní díla se podle tohoto zákona považují vodohospodářská díla, která jsou povolena podle dosavadních právních předpisů. Pokud se v jiném právním předpise užívá pojem „vodohospodářské dílo“, rozumí se jím tedy vodní dílo podle stávajícího vodního zákona, čímž je zachována kontinuita s předchozí právní úpravou. [2]

V pochybnostech, zda jde o vodní dílo, rozhodne v souladu s ust. § 55 odst. 4 vodního zákona příslušný vodoprávní úřad, který ve správním řízení postupuje podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád). Pro potřeby této práce jen pro informaci uvádím, že vodoprávním úřadem je např. obec s rozšířenou působností.[3]

S odvoláním na výše uvedené se dá konstatovat, že vodní zákon jako předpis veřejnoprávní přesně definuje pojem vodní dílo jako stavbu.[4]

Použijeme-li zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen občanský zákoník), pak ten pohlíží na vodní dílo jako na věc a to ve smyslu soukromoprávním.[5]

## **1.2 Povrchové vody**

Podle ust. § 2 odst. 1 vodního zákona se za povrchové vody považují ty vody, které se vyskytují přirozeně na zemském povrchu, a jedná se o vody, které jsou popsány ve výkladu odst. 1 v knize Horáček a kolektiv.[6]

Nakládání s povrchovými vodami je pak pojem pro veškeré aktivity související s využíváním povrchových vod podle ust. § 8 odst. 1a) bod 1 až 5 vodního zákona.[7]

## **1.3 Vodní tok**

Pouze pro lepší orientaci a potřeby této práce k dané problematice uvádím, že podle ust. § 43 odst. 1 vodního zákona jsou vodní toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Nejedná se pouze o vody v řekách, ale součástí vodního toku jsou i vody v průtočné vodní nádrži nebo rybníku. [8]

## **1.4 Rybník**

### **1.4.1 Problematika rybníka**

Podle právní teorie je rybník vymezován např. jako umělé zařízení, které netvoří příslušenství nějakého jiného vodního díla, slouží k shromažďování vody na jednom místě povrchu zemského, nebo v obvyklých případech rybníků ležících na vodních tocích jako „nádrže povrchové vody, která je v nich vzdutá pomocí hrází“.[9]

Rybník, jako vodní dílo ve smyslu veřejného (vodního) práva není z hlediska práva soukromého samostatnou věcí, se kterou by se mohlo nakládat odděleně od pozemků tvořících jedno dno a břehy (pozemky tvořící rybníční těleso). Rybník tedy nemůže být samostatným objektem občanskoprávních vztahů, přičemž se nemůže jednat ani o stavbu z hlediska občanského práva.[10]

Rybník však může být předmětem občanskoprávních vztahů a to za podmínky, kdy je představován jako celek, tzn. s pozemky a zařízeními, která jsou jejich součástí či příslušenstvím a slouží provozu a užívání rybníka.[11]

#### **1.4.2 Rybník v různých právních předpisech**

Podle českých právních předpisů, judikatury a platného komunitárního práva je rybník chápán jako:

- a) vodní dílo – ust. § 2 písm. c) zákon č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (dále jen zákon o rybníkářství), tedy jako stavbu v přímé návaznosti na § 55 odst. 1 vodního zákona, a následně pak s vazbou na ust. § 2 odst. 3 Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon);
- a) podle ust. § 1 odst. 3 zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen zákon o ZPF) náleží do tzv. zemědělského půdního fondu rybníky s chovem ryb nebo vodní drůbeže;
- b) podle zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (dále jen katastrální zákon) a prováděcí katastrální vyhlášky č. 26/2007 Sb. je rybník vodní plochou chápanou jako druh pozemku;
- c) podle judikatury Nejvyššího soudu České republiky, která upozorňuje na rozpor (s ohledem na vlastnictví pozemků a tedy i vlastnictví obecně) se zákonem č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Základní listiny práv a svobod (dále jen listina), je rybník především pozemkem (nikoli stavbou-vodním dílem);

- d) podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále zákon jen o ochraně přírody a krajiny), je rybník zahrnován mezi významné krajinné prvky a není v žádném případě stavbou (vodním dílem);
- e) ve smyslu směrnice 2000/60/ES čl. 2 odst. 10 jsou vymezovány jako útvary povrchové vody stojaté.

### **1.4.3 Rybník podle zákona o rybníkářství**

Pojem rybník není jednoduché vymezit. Jako příklad uvedu definici podle ust. § 2 písm. c) zákona o rybníkářství: „Pro účely tohoto zákona se rozumí rybníkem vodní dílo, které je vodní nádrží určenou především k chovu ryb, ve kterém lze regulovat vodní hladinu, včetně možnosti jeho vypouštění a slovení; rybník je tvořen hrázi, nádrží a dalšími technickými zařízeními.“

## **1.5 Hráz rybníka**

Vodní zákon v ust. § 55 odst. 1. písm. a) jmenuje hráze jako vodní dílo, to však ještě neznamená, že jde o samostatnou stavbu ve smyslu občanského práva.[12]

### **1.5.1 Vymezení hráze**

Žádný zákon nevymezuje, co to je hráze rybníka. Zákon o rybářství v ust. § 2 písm. c) se sice zmiňuje o hrázi, avšak jen pouze v souvislosti s rybníkem a říká, že „rybník je tvořen hrázi, nádrží a dalšími technickými zařízeními“. Není však vždy jednoznačné, zda hráze rybníka je samostatným objektem právních vztahů nebo součástí pozemku. Zde záleží na individuálním posouzení každé konkrétní věci a je zde široký prostor pro uvážení soudu. Je to dáno jednak nejasnou právní úpravou a také upuštěním od zásady „stavba je součástí pozemku“. Při tomto posuzování jde obvykle o jedinečný případ.

## **1.6 Stavba na cizím pozemku**

Stavba, která není věcí podle ust. § 119 občanského zákoníku, je součástí pozemku. Vlastník pozemku k ní nabývá vlastnictví přírůstkem. Stavba jako výsledek stavební činnosti je zpravidla též stavbou podle občanského práva a je samostatnou věcí. Jsou však případy, kdy stavbu nelze ani fakticky ani hospodářsky oddělit od pozemku, na kterém stojí. Stavba pak tedy s pozemkem splývá, je jeho součástí a tvoří s ním jednu věc (např. pozemní komunikace nebo parkoviště apod.).

## **1.7 Vodoprávní řízení**

Odlišnost speciálních stavebních úřadů od stavebních úřadů obecných spočívá v primárním postupu podle zvláštních právních předpisů za subsidiárního (podpůrného) použití stavebního zákona a dle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona může speciální stavební úřad vydat stavební povolení jen s předchozím souhlasem obecného stavebního úřadu. Speciálním stavebním úřadem pro stavby vodních děl je v souladu s ust. § 15 odst. 4 a ust. § 115 odst. 1 vodního zákona vodoprávní úřad[13] (dle ust. § 106 odst. 2 vodního zákona obecní úřad obce s rozšířenou působností).[14]

Zvláštním druhem stavebního řízení pro oblast povolování staveb vodních děl a její rekonstrukci je řízení vodoprávní. Výsledkem vodoprávního řízení je tedy vydání stavebního povolení ke stavbám a k rekonstrukci vodních děl. Rozdíl od běžného správního řízení je v případě vodoprávního řízení větší možnost různých postupů stavebního úřadu.

Dle ust. § 15 odst. 1 vodního zákona je nutnou součástí řízení vydání povolení k nakládání s vodami, je-li ho k provozu vodního díla třeba, a to nejpozději současně s vydáním stavebního povolení.[15]

## **1.8 Účastníci a subjekty vodoprávního řízení**

Výčet účastníků vodoprávního řízení vymezuje ust. § 115 odst. 4 až 7 vodního zákona a také ust. § 109 stavebního zákona. Jsou jimi obce, v jejichž územním obvodu může vodoprávním rozhodnutím dojít k ovlivnění vodních poměrů nebo životního prostředí, dále správce vodního toku, pokud se řízení dotýká vodního toku, dále správce povodí, pokud může mít rozhodnutí vliv na vodní poměry v povodí a občanská sdružení, jejichž cílem je ochrana životního prostředí. [16] Pro úplnost uvedu i účastníky vodoprávního řízení podle stavebního zákona. Jsou jimi:

- a) stavebník,
- b) vlastník stavby, na které má být provedena udržovací práce nebo změna a sám není stavebníkem,
- c) vlastník pozemku, na němž má být stavba provedena, není-li stavebníkem,

- d) vlastník stavby na pozemku, na němž má být stavba provedena a ten, kdo má k této stavbě nebo pozemku právo, které odpovídá věcnému břemenu a mohou-li být jeho práva stavbou dotčena a
- e) vlastník sousedního pozemku či stavby na něm, pokud může být stavbou jeho vlastnické právo dotčeno a toho, kdo má k takovému pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, které může být touto stavbou dotčeno, společenství vlastníků jednotek dle zvláštního zákona. [17]

Dle stavebního zákona již není automaticky účastníkem obec, na jejímž území má být stavba uskutečněna, jak je tomu v případě územního řízení. V rámci stavebního řízení je pak obec tzv. dotčeným orgánem. [18] Přihlásí-li se obec, jejíhož územního obvodu se vydání rozhodnutí může dotknout, o účastenství ve vodoprávním řízení, nemůže příslušný vodoprávní úřad rozhodnout o tom, že se účastníkem řízení nestane. [19]

Stavební úřad může k řízení přizvat i jiné osoby, které však účastníky řízení nejsou, např. projektanta a zhotovitele stavby v souladu s ust. § 113 odst. 1a 2 stavebního zákona. [20]



### **III. MAJETKOVÁ PRÁVA**

V této kapitole se pokusím vypořádat s pojmoslovím v oblasti majetkových práv. A opět se zaměřit na věci, které se vztahují k problematice rekonstrukce rybníka Januš v kontextu s institutem vlastnického práva.

#### **1. Pojmosloví a výklad**

##### **1.1 Vlastnického právo**

Vlastnické právo je nejvyšší a úplná moc osoby nad věcí, která je předmětem jejího vlastnického práva. Vlastník je oprávněn předmět svého vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním. Má právo na ochranu proti tomu, kdo jeho vlastnického práva neoprávněně zasahuje. [21]

##### **1.2 Osoby ve smyslu právním**

Subjektem práv a povinností je každý, kdo je způsobilým účastníkem (subjektem) právních vztahů, kdo má tzv. právní subjektivitu neboli způsobilost mít práva a povinnosti. Rozlišují se osoby fyzické a osoby právnické. Osoby fyzické jsou lidé, kteří za určitých okolností mají právní subjektivitu od narození až do smrti. Na druhé straně jsou osoby právnické uměle vytvořené subjekty, mezi které patří zejména obchodní společnosti, družstva a také obce. [22] Z vlastnictví věci neplynou pro vlastníka nejen práva, ale také povinnosti či omezení, nejčastějším skutečným omezením patří věcná břemena.

#### **2. Věc ve smyslu právním**

Věc ve smyslu právním je ovladatelný předmět a přírodní síla, které má majetkovou hodnotu a může sloužit lidským potřebám. Základní rozlišení věcí vychází z odlišné podstaty věcí hmotných a nehmotných. Nehmotné věci jsou jednak produkty myšlení, např. vynálezy, jednak práva, např. pohledávky. Hmotné věci jsou buď movité (přemístitelné), nebo nemovité. Nemovitostmi jsou pozemky a stavby spojené se zemí pevným základem. [23]

### **3. Stavba**

#### **3.1 Stavba z hlediska stavebního zákona**

Pojem stavba se prolíná celým stavebním zákonem, ale sám stavební zákon nepodává o stavbě univerzální definici. Podle ust. § 2 odst. 3 stavebního zákona, se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce na účel využití a dobu trvání stavby. Pevný základ stavby pouze rozlišuje, zda se jedná o věc movitou či nemovitou z občanskoprávního hlediska.

#### **3.2 Stavba z hlediska občanskoprávního**

Občanskoprávní předpisy rozlišují rozdíl mezi stavbami, které byly postaveny na základě povolení a stavbami bez povolení. Stavba, která není věcí dle ust. § 119 občanského zákoníku, je považována za součást pozemku. Podle způsobu jak jsou stavby spojené se zemí, dále dělíme do několika skupin, kdy první skupinou jsou stavby, které je možné přemísťovat, druhou skupinou pak stavby které jsou pevně spojeny se zemí ne však pevným základem, třetí skupinou ty které jsou spojené se zemí jen díky tomu, že vnikli úpravou zemského povrchu a čtvrtou skupinou pak tvoří stavby, které jsou spojeny se zemí pevným základem. Pouze stavby, které jsou spojeny se zemí pevným základem, je možné považovat za nemovitosti, v tomto případě i hráz.

### **4. Pozemek**

#### **4.1 Vymezení pozemku**

Podle ust. § 27 písm. a) katastrálního zákona se pozemkem rozumí část zemského povrchu oddělená od sousedních částí hranicí územní správní jednotky nebo hranicí katastrálního území (dále k.ú.), hranicí vlastnickou, hranicí držby, hranicí druhů pozemků, popř. rozhraním způsobu využití pozemků. Pozemky jsou určovány plošně a na rozdíl od jiných věcí nevznikají ani nezanikají. Jejich rozloha je přesně dána a je neměnná. Pozemek se nespotebovává a je věcí značné hodnoty. Pozemky mohou měnit svůj druh i svou kulturu. Pozemek byl vždy považován za věc nemovitou. Zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem a zákon o katastru nemovitostí určují právní meze pozemku..

## 4.2 Stavba na cizím pozemku

Občanský zákoník v ust. § 120 odst. 2 respektuje zásadu, že stavba není součástí pozemku. Z tohoto je možné, aby se vlastník stavby lišil od vlastníka pozemku. Pokud však mají být splněny veškeré požadavky, aby byl tento stav rozdílných osob vlastníků pozemku a stavby v souladu s občanskoprávními předpisy, je nutné, aby měl stavebník určité právo stavbu na cizím pozemku zřídit. Pokud bude stavebníkovi svědčit právo ke zřízení stavby na cizím pozemku, bude se jednat o oprávněnou stavbu.

## 5. Věcné břemeno

Pokud jde o obsah věcného břemene, spočívá v povinnosti vlastníka zatížené nemovitosti něco trpět, něčeho se zdržet nebo něco konat. Každá z těchto povinností představuje závazné omezení vlastníka zatížené nemovitosti. Pokud jde o prvé dva druhy povinností, spočívají v požadavku namířeného proti vlastníku zatížené nemovitosti, aby se ve výkonu svého vlastnického práva určitým způsobem omezil nebo aby některá z práv patřících k obsahu vlastnictví po dobu trvání věcného břemene zčásti nebo zcela neužíval. Spočívá-li povinnost vlastníka zatíženého pozemku něco trpět, jsou pak jeho práva vlastnictví k pozemku zcela nebo zčásti odštěpena ve prospěch oprávněného např. právo cesty nebo jízdy přes cizí pozemek. [24]

Další rozlišení věcných břemen spočívá, zda působí ve prospěch věci nebo zda věcné břemeno působí ve prospěch konkrétní osoby.

Tato práva se evidují v katastru nemovitosti v souladu s ust. § 11 odst. 3 a 8 katastrální vyhlášky. Právo odpovídající věcnému břemeni ve prospěch vlastníka nemovitosti se v katastru nemovitosti eviduje jak u nemovitosti oprávněného z věcného břemene, tak u nemovitosti zatížené věcným břemenem. Oprávnění z věcného břemene pro osobu se eviduje pouze u nemovitosti povinného. Právo odpovídající věcnému břemeni ve prospěch vlastníka nemovitosti, která není předmětem evidování v katastru nemovitosti, se eviduje pouze u nemovitosti povinného. [25]

## **5.1 Vznik věcných břemen**

Právním důvodem vzniku věcného břemene může být zákon, dědění, rozhodnutí státního orgánu, smlouva a vydržení. [26]

### **5.1.1 Věcné břemeno ze zákona**

Věcná břemena vznikající na základě zákona jsou nejčastěji spojována se zřizováním účelových staveb či zařízení na nemovitostech jiných vlastníků, například podle ust. § 60 odst. 1 vodního zákona, podle kterého vlastníci pozemků sousedících s vodním dílem po předchozím projednání s nimi umožní za účelem provozu a provádění údržby vodních děl v nezbytném rozsahu vstup a vjezd na své pozemky těm, kteří zajišťují provoz nebo provádějí údržbu těchto vodních děl. Sousedství je ale nutno chápat jako vztah prostorové blízkosti a nelze ho omezovat na bezprostřední, což je sousedství na základě společné hranice pozemků. [27]

### **5.1.2 Věcné břemeno rozhodnutím státního orgánu**

Příslušným orgánem, jehož rozhodnutím může dojít ke vzniku věcného břemene, je především soud a správní orgán. V obou případech to však platí pouze za předpokladu, že je toto jejich oprávnění založeno vysloveně zákonem. Mezi správními orgány, kterým zákon umožňuje zřídit věcné břemeno, lze uvést stavební úřad (např. při vyvlastnění pozemků) nebo pozemkový úřad v rámci pozemkových úprav. [28]

### **5.1.3 Věcné břemeno na základě smlouvy**

Smlouva, kterou se zřizuje věcné břemeno, musí mít písemnou formu. Věcné břemeno k nemovitosti může zřídit smlouvou pouze její vlastník. K nabytí práva, které odpovídá věcnému břemeni, je nutný vklad do katastru nemovitostí. Jelikož ne všechny nemovitosti jsou evidovány v katastru nemovitostí, lze zřídit věcné břemeno pouze k nemovitostem evidovaným. K podstatným náležitostem smlouvy patří především dohoda o obsahu věcného břemene, určení nemovitosti, k níž se věcným břemenem omezuje vlastnické právo, a dále určení nemovitosti, s jejímž vlastnickým právem je spojeno právo odpovídající věcnému břemeni, popřípadě určena osoba, které právo odpovídající věcnému břemeni patří. Obsah věcného břemene je třeba vyjádřit určitě a srozumitelně. Smlouva by také měla obsahovat údaj o době trvání věcného břemene, jinak je na dobu neurčitou. [29]

## 6. Nájem

Věcná břemena jsou v hojné míře v praxi využívána, ale v celé řadě situací není úprava pomocí tohoto institutu vhodná. Užitečnost věcných břemen spočívá v tom, že lze jejich prostřednictvím řešit komplikované vztahy mezi sousedy, prodávajícím a kupujícím, popřípadě mezi rodinnými příslušníky. Věcné břemeno je vhodné využít tehdy, není-li možné řešit věc například prostřednictvím prodeje nebo nájmu.

Nájemní smlouva je upravena v občanském zákoníku ust. § 663 a následujících. Nájemní smlouvou pronajímatel přenechává za úplatu nájemci věc, aby ji dočasně (ve sjednané době) užíval nebo z ní bral i užitky. Pojmovými znaky nájemní smlouvy jsou tedy přenechání práva užívání nebo braní užitku, věc individuálně určená, dočasnost a úplatnost. Pokud jde o výši nájemného, občanský zákoník preferuje smluvní volnost. V některých případech se však nájemné obligatorně reguluje prostřednictvím právního předpisu o výši nájmu.

Nájem, respektive nájemní vztah, vzniká na základě smlouvy, která nemusí mít vždy písemnou podobu a obecné náležitosti obsahu smlouvy nejsou zákonem vymezeny. Nájem může být sjednán z hlediska časového na dobu určitou či dobu neurčitou z toho vyplývá, že nájemní právní vztah může skončit uplynutím doby, dohodou, výpovědí, zničením pronajaté věci, odstoupením od smlouvy nebo splynutím.[30]

## IV. KOMUNIKACE

### 1. Pojmosloví a výklad

Pokud se tímto dostáváme k třetímu okruhu bakalářské práce, opět vymezím některé pojmy, které se budou dotýkat tématu rekonstrukce rybníka Januš.

#### 1.1 Silniční pozemek, silniční pomocný pozemek a jejich součásti

Silničním pozemkem se rozumí pozemkem, na němž je umístěno těleso dálnice, silnice, místní komunikace a silniční pomocný pozemek.

Pruh pozemku přilehlého po obou stranách k tělesu dálnice, silnice nebo místní komunikace mimo souvisle zastavěné území obce, který slouží účelům ochrany a údržby dálnice, silnice nebo místní komunikace, pokud jsou tyto pozemky ve vlastnictví vlastníka dálnice, silnice nebo místní komunikace. Součástí dálnice, silnice a místní komunikace podle ust. § 12 odst. 1 zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích:

- a) všechny konstrukční vrstvy vozovek a krajnic, mostní objekty (nadjezdy), na nichž je komunikace vedena, včetně chodníků, revizních zařízení, propustky, lávky pro chodce nebo cyklisty, a další
- b) tunely, násypy a svahy, příkopy a ostatní povrchová odvodňovací zařízení, silniční pomocné pozemky a další
- c) svislé dopravní značky, zábradlí, svodidla, mezníky, vodorovná dopravní značení, dopravní ostrůvky a další
- d) protihlukové stěny a protihlukové valy, pokud jsou umístěny na silničním pozemku.

Výše uvedené součásti jsou v plném rozsahu vymezeny uvedeným paragrafem a výčet součástí pod písmenem a) až d) je proveden pouze v kontextu s obsahem této práce. Jestliže je konstrukce vozovky uložena přímo na konstrukci jiné stavby (vodního díla), patří mezi součásti podle výše uvedeného paragrafu pouze tato vozovka. [31]

## 1.2 Pozemní komunikace

Pozemní komunikace se dělí do čtyř kategorií a to: dálnice, silnice, místní komunikace a účelové komunikace. Pro potřeby této práce budu dále popisovat jen místní a účelové komunikace.

**Místní komunikace** je veřejně přístupná pozemní komunikace, která slouží převážně místní dopravě na území obce. Místní komunikace se rozdělují podle dopravního významu, určení a stavebně technického vybavení do čtyř tříd, kdy pro potřeby této práce je místní komunikace III. třídy obslužná komunikace a místní komunikace IV. třídy komunikace nepřístupná provozu silničních motorových vozidel nebo na které je umožněn smíšený provoz.[32]

**Účelová komunikace** je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad může na návrh vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie ČR upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. [33]

## 1.3 Pozemní komunikace na cizím pozemku

Jestliže byla zřízena stavba místní komunikace na cizím pozemku a vlastníku stavby se prokazatelně nepodařilo dosáhnout majetkoprávního vypořádání s vlastníkem pozemku, je příslušný speciální stavební úřad oprávněn na návrh vlastníka stavby zřídit věcné břemeno, které je nezbytné pro výkon vlastnického práva ke stavbě. [34] Pro stavbu místní komunikace je speciálním stavebním úřadem příslušný silniční správní úřad. [35]

## 1.4 Obecné užívání

V mezích zvláštních předpisů upravujících provoz na pozemních komunikacích [36] a za podmínek stanovených tímto zákonem smí každý užívat pozemní komunikace bezplatně obvyklým způsobem a k účelům, ke kterým jsou určeny (dále jen "obecné užívání"), pokud pro zvláštní případy nestanoví tento zákon nebo zvláštní předpis jinak. [37] Uživatel se musí přizpůsobit stavebnímu stavu a dopravně technickému stavu dotčené pozemní komunikace.

## V. KATASTR NEMOVITOSTÍ

### 1. Obsah katastru

Obsah katastru je upraven v ust. § 3 katastrálního zákona. Dle tohoto ustanovení katastr nemovitostí obsahuje:

- a) geometrické určení a polohové určení nemovitostí a katastrálních území,
- b) druhy pozemků, čísla a výměry parcel, popisná a evidenční čísla budov, vybrané údaje o způsobu ochrany a využití nemovitostí, čísla bytů a nebytových prostorů a pojmenování nebytových prostorů, dále údaje pro daňové účely a údaje umožňující propojení s jinými informačními systémy, které mají vztah k obsahu katastru,
- c) údaje o právních vztazích včetně údajů o vlastnících a o jiných oprávněných a údaje o dalších právech k nemovitostem podle tohoto zákona, za čtvrté údaje o podrobných polohových bodových polích,
- d) místní a pomístní názvosloví.

Z výše uvedených údajů je závazné pro právní úkony týkající se nemovitostí vedených v katastru nemovitostí pouze parcelní číslo, geometrické určení nemovitosti a název a geometrické určení katastrálního území. V žádném případě nelze považovat za údaj závazný pro právní úkony týkající se nemovitostí evidovaných v katastru nemovitostí výměru parcel. [38]

Obsah katastru je uspořádán v katastrálních operátech podle katastrálních území. Každé katastrální území má svůj katastrální operát. Evidují se údaje o katastrálním území a nemovitostech, údaje o vlastníku a oprávněném z jiného věcného práva a údaje o právech a další údaje katastru. V údajích o právech a dalších údajích katastru se evidují vlastnické právo, právo odpovídající věcnému břemeni, zástavní a podzástavní právo, předkupní právo, jiná než věcná práva zapisovaná do katastru, jiné údaje katastru, poznámky a údaje o bonitovaných půdně ekologických jednotkách. [39]



## 1.1 Předmět evidence v katastru nemovitosti

Předmětem v katastru nemovitostí je upraven v ust. § 2 odst. 1 a 2 katastrálního zákona.

Dle tohoto ustanovení se v katastru nemovitostí evidují:

- a) pozemky v podobě parcel,
- b) budovy spojené se zemí pevným základem, za první budovy, kterým se přiděluje popisné nebo evidenční číslo a za druhé budovy, kterým se popisné nebo evidenční číslo nepřiděluje a které nejsou příslušenstvím jiné stavby evidované na téže parcele,
- c) byty a nebytové prostory vymezené jako jednotky podle zákona o vlastnictví bytů (zákon č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů v platném znění),
- d) rozestavěné budovy nebo byty a nebytové prostory, které budou podléhat po dokončení evidenci v katastru nemovitostí, požádá-li o to vlastník nemovitosti nebo jiná oprávněná osoba z práva, které se zapisuje do katastru,
- e) rozestavěné budovy nebo byty a nebytové prostory, které budou po dokončení podléhat evidenci v katastru nemovitostí, v souvislosti se vznikem, změnou nebo zánikem věcného práva k nim,
- f) stavby spojené se zemí pevným základem, o nichž to stanoví zvláštní právní předpis.

Nemovitosti se v katastru nemovitostí evidují podle katastrálních území. Katastrální území se dle ust. § 27 písm. h) katastrálního zákona rozumí technická jednotka, kterou tvoří místopisně uzavřený a v katastru společně evidovaný soubor nemovitostí.

K výše uvedenému písmenu a) pozemky v podobě parcel uvádím, že pozemky se dle ust. § 2 odst. 3 katastrálního zákona člení podle druhů na ornou půdu, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty, lesní pozemky, vodní plochy, zastavěné plochy a nádvoří a ostatní plochy.

Charakteristiky jednotlivých druhů pozemků jsou uvedeny v příloze katastrální vyhlášky pod bodem č. 1. Dále se u pozemků dle bodu 2. přílohy katastrální vyhlášky evidují v katastru nemovitostí způsoby využití.

Druh pozemku, tedy vodní plocha, ostatní plocha a zastavěná plocha a nádvoří bez připojené budovy nebo vodního díla musí mít vyznačen způsob využití pozemku.

Je-li na stavební parcele evidována budova nebo vodní dílo ve vlastnictví jiného vlastníka, je u této parcely ve výpisu z katastru nemovitostí vyznačen způsob využití „stavba“ s označením listu vlastnictví „LV“, na kterém je tato budova nebo vodní dílo evidováno. [40]

U pozemků se v katastru nemovitostí eviduje také způsob ochrany nemovitostí (včetně pozemků). Skutečnost, že u nemovitostí je v katastru nemovitostí evidován nějaký způsob ochrany, znamená, že nakládání s nemovitostí spadá pod režim určitých zvláštních předpisů. Typy a způsoby ochrany jsou uvedeny v příloze katastrální vyhlášky pod bodem 6. [41] Z hlediska potřeby mé bakalářské práce dále soustředím v této kapitole pouze na parcely, drobné stavby z pohledu vodního díla a stavby pevně spojené se zemí.

### **1.1.1 Parcely**

Pozemky se v katastru nemovitostí evidují v podobě parcel. Dle ust. § 27 písm. b) katastrálního zákona je parcelou pozemek, který je geometricky a polohově určen, zobrazen v katastrální mapě a označen parcelním číslem.

V katastru nemovitostí se evidují tyto údaje o parcele podle ust. § 8 odst. 1. katastrální vyhlášky:

- příslušnost do katastrálního území,
- rozlišení druh číslování parcel,
- parcelní číslo,
- výměra parcely,
- kód způsobu určení výměry,
- druh pozemku a způsob využití pozemku,
- typ a způsob ochrany nemovitosti,
- číslo listu vlastnictví,
- právní vztahy a další práva,
- označení listu katastrální mapy
- další údaje,
- souřadnice definičního bodu parcely v S-JTSK.

Parcely se v každém katastrálním území označují čísly vyjádřenými arabskými číslicemi. Čísla parcel jsou často vedena ve formě zlomku, v němž je v čitateli tzv. „kmenové číslo“ a ve jmenovateli je číslo podlomení. [42] Dále viz praktický příklad LV příloha č. 1.

Parcely je možné z hlediska druhu pozemku dále rozdělit na parcely stavební a pozemkové. Podle ust. § 27 písm. c) a d) katastrálního zákona je stavební parcelou pozemek evidovaný v druhu pozemku zastavěné plochy a nádvoří a pozemkovou parcelou všechny ostatní pozemky, které nejsou stavební parcelou. [43]

Podle ust. § 4 odst. 4 katastrální vyhlášky se v katastru nemovitostí jako samostatná parcela eviduje zejména pozemek, na kterém je vodní nádrž a pozemek tvořící koryto vodního toku, je-li jeho koryto široké nejméně 2 m (koryto vodního toku užší než 2 m se eviduje v katastrálních mapách pouze mapovou značkou).

Jako samostatná parcela se dále eviduje pozemek, na kterém je pozemní komunikace, s výjimkou komunikací pro pěší a cyklisty na úrovni místních a účelových komunikací, jejichž šířka je menší než 2 metry, nezastavěná plocha funkčně související s vodním dílem, které se eviduje v katastru podle vodního zákona, pokud splňuje podmínky pro vytvoření parcely, obsahující dvůr, vjezd nebo drobné stavby, s druhem pozemku ostatní plocha a způsobem využití manipulační plocha. Celý výčet parcel, které se samostatně evidují, je obsažen ve výše uvedeném paragrafu. [44]

### **1.1.2 Drobné stavby**

V katastru nemovitostí v souladu s ust. § 2 odst. 2 katastrálním zákonem neevidují drobné stavby, kdy zastavěná plocha nepřesahuje 16 m<sup>2</sup> a výšku 4,5 m, která plní doplňkovou funkci k hlavní stavbě. Dle uvedeného ustanovení se za drobné stavby nikdy nepovažují, a to ani v případě, že nepřekračují výše uvedené rozměry stavby garáží, sklady, skládky nebezpečných odpadů a stavby vodních děl. [45]

### 1.1.3 Vodní díla spojená se zemí pevným základem

Podrobnější vymezení vodních děl spojených se zemí pevným základem v katastru nemovitostí stanoví vyhláška č. 23/2007 Sb., o podrobnostech vymezení vodních děl evidovaných v katastru nemovitostí České republiky. Ve vyhlášce jsou definována vodní díla jako přehrada, hráz, jez, stavba k plavebním účelům zřízená v korytě vodního toku nebo na jeho březích, stavba k využití vodní energie a stavba odkaliště. Přehrada a hráz jsou dle bodu 4 přílohy katastrální vyhlášky definovány následujícím způsobem:

**Přehrada** – stavba přehrazující vodní tok nebo údolí, tvořena přehradní hrází, včetně funkčních zařízení, která slouží k trvalému vzdouvání a akumulaci povrchových vod ve vodní nádrži za účelem řízení odtoku povrchových vod.

**Hráz** – stavba, včetně funkčních zařízení, která přehrazuje vodní tok nebo údolí a která slouží k trvalému nebo občasnému vzdouvání nebo akumulaci povrchových vod, nebo stavba, včetně funkčních zařízení, která slouží na ochranu před povodněmi, popřípadě ke zvětšení kapacity koryta vodního toku, nebo stavba, včetně funkčních zařízení, která slouží k ohrazování vodních nádrží.

Vodní dílo může být evidováno pouze na parcele s druhem pozemku zastavěná plocha a nádvoří bez vyznačení způsobu využití pozemku.

U vodního díla se v souladu s ust. § 5 odst. 1 katastrální vyhláškou evidují následující skutečnosti [46]:

- příslušnost do katastrálního území,
- údaje o parcele, popřípadě o parcelách, je-li vodní dílo postaveno na více pozemcích různých vlastníků,
- číslo popisné nebo evidenční budovy, bylo-li přiděleno, příslušnost budovy k části obce, jde-li o budovu s číslem popisným nebo evidenčním,
- typ a způsob využití stavby,
- typ a způsob ochrany nemovitosti,
- číslo listu vlastnictví právní vztahy a další práva
- další údaje,
- souřadnice definičního bodu vodního díla v S-JTSK.

## **1.2 Předmět zápisů v katastru nemovitostí**

Součástí katastru je evidence vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem podle zvláštního předpisu a dalších práv k nemovitostem podle katastrálního zákona. [47]

Ust. § 1 zákona o zápisech stanoví, že k nemovitostem evidovaným v katastru nemovitostí ČR se zapisuje vlastnické právo, zástavní právo, právo odpovídající věcnému břemeni a předkupní právo s účinky věcného práva. Do katastru podle ust. § 1 odst. 2 zákona o zápisech zapisují i další práva, pokud tak stanoví zvláštní zákon. Tím, je právě katastrální zákon, který již ve zmíněném ust. § 2 odst. 4 vyjmenovává další práva, která jsou předmětem zápisu v katastru nemovitostí. Tato práva však nemají věcně právní povahu. [48]

## **2. Druhy zápisů v katastru nemovitostí**

Podle ust. § 1 odst. 3 zákona o zápisech se zápisy do katastru nemovitostí rozlišují podle druhu na vklad, záznam a poznámku nebo jejich výmaz. Názvy jednotlivých druhů zápisů byly převzaty z obecného knihovního zákona, jejich předmět a obsah se všech výrazně liší. [49]

### **2.1 Vklad**

Vklad byl zakotven jako zápis do katastru nemovitostí, kterým vznikají, mění se či zanikají věcná práva k nemovitostem evidovaným v katastru nemovitostí (ust. § 2 odst. 2 zákon o zápisech). Jako jediný ze zápisů do katastru nemovitostí má konstitutivní (právotvornou) povahu. Konstitutivní charakter vkladu tedy znamená, že právo k nemovitostem evidované v katastru vzniká, mění se či zaniká provedením vkladu do katastru nemovitostí. Právo však nemůže vkladem vzniknout bez platného nabývacího titulu, stejně jako pro vznik práva nepostačuje pouhý nabývací titul. [50]

V případě provádění vkladu práva do katastru nemovitostí, respektive v případě vkladového řízení je nutné rozlišovat dva momenty, tj. rozhodnutí o povolení vkladu práva do katastru (výsledek správního řízení) a samotný vklad, to je zápis do katastrálních operátů, který lze provést jen na základě pravomocného rozhodnutí o povolení vkladu. [51]

### 2.1.1 Vkladové řízení

Postup směřující k povolení a provedení vkladu práva do katastru nemovitostí (vkladové řízení) je určitý specifický proces, který v sobě zahrnuje řízení o povolení vkladu mající povahu správního řízení a dále zvláštní úkon příslušného správního orgánu. [52]

Řízení o povolení vkladu je zahájeno okamžikem doručení písemného návrhu účastníka řízení příslušnému katastrálnímu úřadu. Není-li k návrhu přiložena ani v jednom vyhotovení listina, na jejímž základě má být zapsáno právo do katastru nemovitostí, k návrhu se nepřihlíží. (ust. § 4 odst. 2 zákon o zápisech). Návrh na vklad je možné podávat ve formě formalizovaného podání buď vyplněným formulářem, (viz <http://www.czuk.cz> pod odkazem „Vzory poddání“) anebo způsobem ve formě běžného písemného poddání. [53].

Zákon o zápisech upravuje i okruh účastníků vkladového řízení ve vztahu ke správnímu řádu speciálně. Podle ust. § 4 odst. 1 zákona o zápisech účastníky řízení o povolení vkladu jsou účastníci toho právního úkonu, na jehož podkladě má být zapsáno právo do katastru nemovitostí. [54] Povinné přílohy návrhu na vklad jsou uvedeny v ust. § 4 odst. 4 zákona o zápisech např. přílohou je listina, na základě které má být zapsáno právo. Listiny musí být v českém jazyce. [55] Přezkumná činnost katastrálního úřadu v řízení o povolení vkladu nespočívá ve zkoumání platnosti smlouvy, ale zkoumá listinu, na základě které má být vklad povolen, pouze z hlediska v zákoně taxativně vymezených. Katastrální úřad nezkoumá platnost smlouvy jako celku, může dojít k tomu, že bude povolen vklad do katastru nemovitostí na základě absolutně neplatné smlouvy. [56]

Výsledkem správního řízení o povolení vkladu práva do katastru nemovitostí je kladné nebo záporné rozhodnutí katastrálního úřadu. Podle ust. § 5 odst. 2 zákon o zápisech katastrální úřad buď vklad povolí, zamítne, nebo vklad částečně povolí či částečně zamítne.[57] Podle ust. § 3 odst. 1 zákon o zápisech vklad do katastru nemovitostí lze provést pouze na základě pravomocného rozhodnutí katastrálního úřadu o povolení vkladu. Katastrální úřad je ze zákona povinen provést tento vklad ve lhůtě do 30 dnů od pravomocného rozhodnutí o povolení vkladu.[58]

## **2.2 Záznam**

Je-li právním důvodem jiná skutečnost než smlouva, vznik, změna či zánik vlastnického nebo jiného věcného práva k nemovitostem do katastru nemovitostí zapisuje záznamem.

Záznam ve smyslu ust. § 7 a násl. zákon o zápisech má na rozdíl od vkladu pouze deklaratorní (evidenční) účinky. To znamená, že se jím zapisují do katastru nemovitostí práva, která vznikla, změnila se či zanikla nezávisle na provedení záznamu. Jejich existence nezávisí na tom, jestli jsou či nejsou do katastru nemovitostí zapsána. Právo zapsané záznamem je pouze odrazem určité právní skutečnosti, k níž došlo nezávisle na činnosti katastrálního úřadu.

Záznamem se podle ust. § 7 odst. 1 zákon o zápisech zapisují věcná práva k nemovitostem, která vznikla, změnila se nebo zanikla ze zákona rozhodnutím státního orgánu, příklepem licitátora ve veřejné dražbě, vydržením, přírůstkem a zpracováním. Pro potřeby této práce [59]:

### **Práva vzniklá ze zákona**

Práva zapisovaná do katastru nemovitostí záznamem na základě zákona jsou např.: vlastnické právo vzniklé zhotovením, nebo přeměnou práv osobního užívání pozemku na vlastnictví fyzické osoby podle ust. § 872 občanského zákoníku anebo vlastnické právo vzniklé na základě zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů.

### **Práva vzniklá rozhodnutím státního orgánu**

Velkou skupinu práv k nemovitostem nabývaných jinak než na základě smlouvy jsou změny, ke kterým dochází na základě rozhodnutí soudu nebo jiného státního orgánu. Jedná se např. o právo deklarované rozhodnutím soudu o určení právního vztahu podle ust. § 80 písm. c) zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen občanský soudní řád), nebo rozhodnutí soudu o vypořádání podílového spoluvlastnictví nebo společného jmění manželů anebo daňové zástavní právo podle ust. § 72 zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci provádění záznamu se používá pojem záznamové listy. Podle ust. § 7 odst. 1 zákon o zápisech a podle ust. § 39 odst. 1 katastrální vyhlášky se záznamem do katastru nemovitostí zapisují právní vztahy k nemovitostem na základě listin, které podle zvláštních právních předpisů potvrzují nebo osvědčují právní vztahy k nemovitostem. [60] Listinou, která podle zvláštních předpisů potvrzuje právní vztahy, se dle ust. § 39 odst. 3 katastrální vyhlášky rozumí např.: listina, o které zvláštní právní předpis stanoví, že potvrzuje nebo osvědčuje právní vztahy; listina, o které zvláštní právní předpis stanoví, že se na jejím základě provádí zápis do katastru nemovitostí záznamem; pravomocným rozhodnutím státního orgánu, z jehož výroku vyplývá obsah zápisu atd.[61]

### **2.3 Poznámka**

Poznámky jsou právní úkony katastrálního úřadu, které jsou určeny k vyznačení skutečností nebo poměru vztahujícího se k nemovitosti nebo osobě a které nemají vliv na vznik, změnu nebo zánik práva. Poznámka neslouží na rozdíl od vkladu či záznamu k zápisu práv do katastru nemovitostí, ale má informativní charakter. [62]



## VI. ZAMYŠLENÍ NAD ŘEŠENÍM PROBLÉMU

Nejdříve se pokusím říci pár slov o rybníku Januš, a kde se vůbec rybník Januš nachází. Rybník Januš můžeme zařadit spíše mezi menší rybníky. Jeho katastrální výměra činí 13,53 ha a nachází se na hranici dvou katastrálních území (kat. území Stružinec, kat. území Všeradov ) a současně dvou okresů (okres Havlíčkův Brod a okres Chrudim) a také dvou krajů (kraj Vysočina a Pardubický kraj) viz příloha č. 2. Nadmořská výška vlastního rybníka je 550 m n. m., okolní krajina je pahorkatinného charakteru, dalšími a pozvolnými svahy, které v okolí stavby tvoří velké lesní komplexy.

Rybník je umístěn na Barchaneckém potoce ČHP 1-03-03-017, který je přítokem Chrudimky. Přímo do rybníka Januš jsou zaústěny ještě dvě drobné lesní toky a několik struh, které tvoří přirozený odvodňovací systém lesa. Jeho stav je velmi neutěšený. Z celkové katastrální výměry 13,53 ha je dnes zatopeno jen 10,80 ha a bohaté okraje rybníka – velmi cenný litorální porost, tvořený rákosinami eutrofních stojatých vod, byl důvodem k zařazení celé zdrže do I. zóny odstupňované ochrany přírody CHKO Žďárské vrchy, jeho hráz je potom ve II. a III. Zóně. Rybník je rovněž biotopem řady chráněných živočichů od kriticky ohroženého čolka velkého až po skokany a ropuchy. Z tohoto důvodu bylo nutné pro zásah do ochranných podmínek CHKO zajistit výjimku vlády ČR.

V předcházejícím obsahu bakalářské práce jsem se, tak jak bylo v úvodu naznačeno, vypořádala se zněním zákonů a jejich paragrafů, nastudovala jsem další obecné i speciální pojmy z oblasti právní teorie i praxe, přečetla jsem odbornou literaturu zejména z oblasti vodohospodářství, stavebnictví, katastru nemovitostí a vyhledala si další podklady z této oblasti v odborných člancích nebo v odborném slovníku. Mnoho informací jsem našla na webových portálech. Výjimkou nebylo ani to, že jsem musela k vysvětlení a pochopení řady pojmů vyhledat odbornou konzultaci v advokátní kanceláři, na katastrálním pracovišti, na vodoprávním úřadu a na obecním úřadě.

Ze všeho výše popsaného jsem si udělala zápisy, které jsem pak uvedla ve formě pojmosloví, výkladů nebo zobecněného textu v předchozích částech této bakalářské práce. Do obsahu kapitoly 2 až 5 této bakalářské práce jsem však shrnula to nejpodstatnější, s čím jsem se v průběhu přípravy nebo samotné realizace

bakalářské práce seznámila. Obsah pojmosloví a výkladů je vybrán tak, aby se co nejvíce vztahoval k tématu práce a dalo se k jejich obsahu při čtení této části bakalářské práce vracet. S ohledem na zaměření bakalářské práce jsem neuvedla jejich celý soubor, ale dle odkazů si čtenář dohledá použitou literaturu dle odkazů a sám si pak může v širším záběru určitě další podrobnosti nastudovat.

Jak je uvedeno v úvodu této bakalářské práce, jedním z důvodů, proč jsem si vybrala toto speciální téma, byla již zmíněná praxe na Obecním úřadu Všeradov v roce 2012. V tomto roce již bylo sice dílo „Rekonstrukce a odbahnění rybníka Januš v k.ú. Stružinec a v k.ú. Všeradov“ ukončeno a ke stavbě bylo vydáno povolení k užívání, ale byly zde pojmenovány problémy, které byly druhým důvodem ke zvolení této bakalářské práce a tyto jsou řešeny právě v této její kapitole.

Mimo jiné, jsem se seznámila se spisem mající vztah k průběhu vodoprávního řízení ve věci rekonstrukce rybníka Januš. Z hlediska teorie jsem věděla, že vodoprávní řízení má mít v obecné rovině následující průběh:

1. Žadatel podává žádost o vydání stavebního povolení k výstavbě vodního díla. Tuto žádost podává u věcně i místně příslušného speciálního stavebního úřadu, kterým je vodoprávní úřad. Žádost musí splňovat náležitosti podle stavebního zákona. Další náležitosti pro povolení stavby vodních děl stanovuje vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 432/2001 Sb. PR, o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 432/2001 Sb.), jako projektovou dokumentaci, povolení vodoprávního úřadu k nakládání s vodami, stanovisko správce povodí, vyjádření správce vodního toku, souhlas stavebního úřadu a posudek o potřebě a návrhu podmínek dohledu.
2. Pokud vodoprávní úřad shledal žádost jako bezvadnou, zahájí řízení a oznámí zahájení dotčeným orgánům a účastníkům řízení. V této souvislosti, pokud je to účelné, nařídí ústní jednání a místní šetření. Termín ústního jednání musí oznámit účastníkům nejméně 8 dní předem (ve složitých případech 30 dní předem) a upozorní je, že námitky mohou uplatňovat nejpozději v průběhu ústního jednání.

3. Po přezkoumání žádosti dle ust. § 111 stavebního zákona rozhodne vodoprávní úřad o vydání stavebního povolení nebo zamítnutí žádosti o vydání stavebního povolení. Vodoprávní úřad musí o žádosti rozhodnout ve lhůtě 3 měsíců od zahájení řízení. Pro správné posouzení věci přísluší vodoprávnímu úřadu možnost nechat si zpracovat znalecké posudky na náklady žadatele.
4. Rozhodnutí (stavební povolení) vodoprávního úřadu musí v souladu s ustanovením § 68 správního řádu obsahovat výrok, odůvodnění a poučení. Vodní zákon stanovuje v § 15 odst. 3 další náležitosti rozhodnutí, jako vodoprávního úřadu uložit ve stavebním povolení podmínky, povinnosti a účel vodního díla. [63] Platnost stavebního povolení je omezena na dobu 2 let od právní moci rozhodnutí. V této době musí být stavba zahájena. V odůvodněných případech na žádost stavebníka může být platnost stavebního povolení prodloužena. Po dostavení vodního díla následuje režim užívání stavby ke stanovenému účelu. Pro tento režim musí být vydán kolaudační souhlas vodoprávního úřadu. Vydání povolení k nakládání s vodami je podmínkou pro vydání stavebního povolení dle § 15 odst. 1 vodního zákona (pokud tedy vodní dílo má sloužit k nakládání s vodami). Vodoprávní úřad v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti může toto povolení udělit současně se stavebním povolením, to v jednom rozhodnutí.[64]
5. Dospěje-li stavebník k názoru, že je stavba vodního díla způsobilá k užívání, oznámí záměr stavbu užívat vodoprávnímu úřadu. Režim užívání je podmíněn vydáním kolaudačního souhlasu. Režim užívání se může týkat celé stavby nebo jen její části, ale jen k účelu, který vymezuje kolaudační rozhodnutí. Kolaudační souhlas se vydává na základě žádosti stavebníka podané u vodoprávního úřadu. Vodoprávní úřad je ve lhůtě 15 dnů od obdržení žádosti povinen informovat stavebníka o datu závěrečné prohlídky stavby, která je podmínkou pro vydání kolaudačního souhlasu k užívání stavby vodního díla. Lhůta pro konání závěrečné prohlídky není žádným právním předpisem stanovena. Předmět závěrečné kontrolní prohlídky ust. § 122 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého je třeba zkoumat, zda byla stavba vodního díla provedena dle podmínek stavebního povolení, zda jsou ověřeny podmínky projektové dokumentace, obecné požadavky na výstavbu a samotné provedení vodního díla, které nesmí ohrožovat život, zdraví, bezpečnost a životní prostředí. Nejistí-li vodoprávní úřad žádné

nedostatky nebo závady, vydá do 15 dnů od provedení prohlídky kolaudační souhlas. Tento souhlas má povahu dokladu o povolení účelu užívání stavby a nemá povahu správního rozhodnutí.

Po teorii jsem se seznámila s nejdůležitějším obsahem konkrétního vodoprávního řízení vedeného Městským úřadem Hlinsko (dále jen „MÚ“), které bylo vedeno ve věci „Rekonstrukce a odbahnění rybníka Januš v k.ú. Stružinec a Všeradov“ v následujícím pořadí:

1. MÚ dne 20. března 2008 vydal stanovisko k záměru stavby ve věci „Rekonstrukce a odbahnění rybníka Januš v k.ú. Stružinec a Všeradov“. Stanovisko obsahuje doporučení k vybudování nového sdruženého funkčního objektu (SFO) s tím, že současný bezpečnostní přeliv bude mít jen doplňující funkci. Na hrázi bude provedeno její rozšíření a celková obnova návodního svahu. Dále je ve stanovisku uvedeno, že akce bude vyžadovat stavební povolení příslušným vodoprávním úřadem.
2. MÚ dne 2. června 2008 ve věci akce „Odbahnění a rekonstrukce rybníka Januš v k.ú. Stružinec a Všeradov“ vydal, že v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu je nutné vydat souhlasu s odnětím půdy ze ZPF. V oblasti ochrany přírody CHKO Žďárské vrchy, jako příslušný orgán, vydají závazného stanoviska v zájmu ochrany přírody. V oblasti odpadové hospodářství bude doložen seznam pozemků a souhlasy vlastníků těchto pozemků pro uložení sedimentu. Bez doložení seznamu musí být nakládáno se sedimenty jako s odpadem. V oblasti vodní hospodářství předložit souhlas všech dotčených vlastníků, subjektů a orgánů ve smyslu vodního zákona. Podat žádost nakládání s vodami. U státní správy lesů prověřit, zda lesní pozemky budou přímo dotčeny stavbou.
3. MÚ dne 5. ledna 2009 vydal oznámení o zahájení vodoprávního řízení „Odbahnění a rekonstrukce rybníka Januš v k.ú. Stružinec a Všeradov“ ve věci stavebního povolení k rekonstrukci vodního díla obsahující popis stavby, kde je mimo jiné uvedena výstavba SFO, rekonstrukce hráze, rekonstrukce bezpečnostního přelivu a rekonstrukce levého břehu hráze. Současně tímto dnem bylo zahájeno vodohospodářské řízení a současně byla svolána schůzka účastníků řízení dotčených orgánů státní správy a dalších právnických osob, kdy jim bylo

současně umožněno činit návrhy, navrhovat důkazy a vyjadřovat v řízení své stanovisko s možností předem nahlédnout do spisu.

4. MÚ dne 18. června 2009 vydal usnesení, ve kterém rozhodl o přerušení vodoprávního řízení s výzvou na doplnění podkladů, a to doložit právo k vlastnictví pozemků na vlastníka či uživatele vodní plochy a to na všechny pozemky dotčených plánovanou rekonstrukcí popřípadě smlouvy o smlouvě budoucí na prodej předmětných pozemků se souhlasem (právem) provést plánovanou stavbu na pozemcích dotčených rekonstrukce hráze, dále předložit aktuálního povolení k nakládání s vodami a nakonec doložit závazné stanovisko CHKO Žďárské vrchy, to s následkem nevydání povolení stavby.
5. MÚ dne 6. srpna 2009 vydal oznámení o pokračování vodoprávního řízení (seznámení s podklady rozhodnutí), se sdělením, že požadované doklady byly doloženy (kupní smlouva na pozemky, stanovisko CHKO Žďárské vrchy, využití účelových komunikací a nakládání s vodami).
6. MÚ dne 21. srpna 2009 vydal rozhodnutí ve věci udělení povolení ke stavbě díla s popisem stavby a s uvedením podmínek a povinností, kdy mimo jiné je stavebník povinen dodržet podmínky závazného stanoviska odboru ŽP a orgánu SSL, naplnit dohodu ve věci místních a účelových komunikacích, dodržení podmínek v usnesení vlády České republiky (nesmí dojít k narušení litorálních porostů rybníka, určení náhradní lokality v případě nálezu škeble rybníční či raka říčního, vytěžený sediment nesmí být ukládán v I. a II. zóně CHKO), při realizaci stavby splnit podmínky stanoviska Správy CHKO (vypouštění provedeno mimo produkční období obojživelníků, vybudování průtočné tůně...), předložit skutečné zaměření provedené stavby při závěrečné kontrolní prohlídce.
7. Městský úřad v Chotěboři dne 2. září 2009 vydal rozhodnutí pro Český rybářský svaz, MO, ve věci povolování nakládání s vodami se stanovením povinnosti a podmínek (vodní dílo).
8. MÚ dne 19. října 2009 vydal oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí o povolení stavby ke stavbě vodního díla „Odbahnění a rekonstrukce rybníka Januš v k.ú. Stružinec a Všeradov“.

9. MÚ dne 6. června 2011 vydal výzvu k účasti na závěrečné kontrolní prohlídce ve věci vydání kolaudačního souhlasu s popisem stavby a podmínkami co předloží stavebník při kontrolní prohlídce, mimo jiné i zaměření skutečného provedení stavby.
10. MÚ dne 29. června 2011 vydal vyjádření k závěrečné kontrolní prohlídce stavby „Odbahnění a rekonstrukce rybníka Januš v k.ú. Stružinec a Všeradov“, kde mimo jiné uvedl, že z důvodu nepředložení řešení odňatých lesních pozemků, požaduje orgán SSL MÚ před zápisem geometrických plánů do katastru, žádost o povolení trvalého odnětí lesních pozemků (funkce lesa).
11. MÚ dne 30. září 2011 vydal kolaudační souhlas s užíváním stavby dle zpracovaných a předložených geometrických plánů pro vyznačené vodní dílo a vymezení účelu užívání stavby.
12. MÚ dne 14. ledna 2013, vydal vyjádření o druhu hráze rybníka Januš s tím sdělením, že zemní hráz, která je součástí vodního díla – rybník Januš, byla zaměřena a vypracované geometrické plány byly ověřeny dne 7.9.2012. Předmětná hráz je ve smyslu vyhlášky č. 23/2007 Sb., o podrobnostech vymezení vodních děl evidovaných v katastru nemovitostí ČR, v platném znění (dále jen vyhláška č. 23/2007 Sb.) hrází přehrazují vodní tok nebo údolí a slouží k trvalému vzdouvání a akumulaci povrchových vod.

Ve věci vodoprávního řízení jsem se ještě seznámila se následujícími listinami:

1. MÚ dne 8. června 2009 vydal osvědčení fyzické osobě ve věci ověření zjednodušené dokumentace skutečného provedení stávající stavby vodní nádrže „rybníka Januš“, dle nového zaměření pozemků: vodní plocha a stavba hráze (na základě geometrických plánů).
2. MÚ dne 8. srpna 2012 vydal závazné stanovisko podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu, tj. vydání souhlasu k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu v příslušném katastrálním území - trvalý travní porost ve prospěch části hráze rybníka Januš.
3. MÚ dne 7. srpna 2012 vydal ověření geometrických plánů vyhotovené v souvislosti s akcí „Odbahnění a rekonstrukce rybníka Januš v k.ú. Stružinec a Všeradov“.

4. MÚ dne 10. srpna 2012 vydal rozhodnutí ve věci povolování trvalého odnětí plnění funkcí lesa ve prospěch stavby hráze (včetně bezpečnostního přelivu) rybníka Januš.

V samotném vodoprávním řízení podle těchto listin nevidím pochybení. Navíc proti nastudované teorii jsem se obeznámila s institutem přerušení vodoprávního řízení, kdy vodoprávní úřad našel zákonnou oporu jak se vypořádat s povinností vydat stavební povolení do dvou měsíců, pokud stavebník nedodal podklady. Stejně tak jsem nedohledala zákonnou povinnost vydat potvrzení o nabytí právní moci. Zajímavostí bylo i to, že vodoprávní úřad nevydal souhlas s užíváním stavby do 15-ti dnů od závěrečné kontrolní prohlídky, kdy časový posun byl dle jeho vyjádření způsoben pozdějším předložením vypracovaných geometrických plánů pro vyznačení vodního díla. Na celém vodoprávním řízení bylo navíc zajímavé, že samotné vodní dílo se nachází svojí jednou částí v jiném katastrálním území, které je navíc vedeno u jiného katastrálního úřadu. Tím se prolínaly do vodoprávního řízení i správní úřadů dvou okresů.

#### **Hráz rybníka Januš jako samostatná věc, zápis vodního díla do katastru.**

Vlastník stavby již v roce 2009, tj. před započatou rekonstrukcí rybníka Januš, začal usilovat o to, aby hráz jako samostatná stavba byla zapsána do katastru nemovitostí jako vodní dílo. Důvodem byly pravděpodobně přípravné fáze rekonstrukce rybníka Januš z roku 2003, kdy hrozilo, že bez rekonstrukce hráze bude rybník Januš trvale vypuštěn (příloha č. 3 a příloha č. 4).

V tomto období se pravděpodobně příslušné správní orgány nedokázaly shodnout na výkladu, zda hráz rybníka Januš je součástí pozemků odlišných vlastníků nebo samostatnou stavbou na cizím pozemku. Teorie, hráz je součástí stavby podporovala snaha vlastníka hráze, aby mu všichni vlastníci pozemků pod hrází podepsali tzv. Prohlášení vlastníka pozemku o uznání vlastnictví vlastníku stavby (dále jen Prohlášení). V konkrétním případě obec Všeradov, jako vlastník pozemku 1177 a 1178/1 (ostatní komunikace), měla uznat vlastnické právo žadatele ke stavbě vodního díla „Hráz rybníka Januš“ postaveného podle GP ze dne 2.1.2009 z části nebo zcela na uvedených pozemcích. Nově označená parcela pozemku měla číslo st. 169 (podmínka pro zápis do katastru).

Toto Prohlášení starosta obce Všeradov odmítl podepsat s odvoláním na možnou podmínku schvalovat toto Prohlášení usnesením zastupitelstva obce a z důvodu nevyjasněných okolností ve věci místní komunikace umístěné na koruně hráze rybníka Januš, čímž by se de facto komunikace stala věcí umístěnou na cizí stavbě a bylo by ohroženo její obecné užívání.

Následně jsem dohledala, že postup vlastníka uváděný v Prohlášení měl v roce 2009 původ v ust. § 5 odst. 6 katastrálního zákona, kde je uvedeno, že jako vlastník nově evidované stavby se do katastru zapisuje vlastník pozemku, na kterém je stavba postavena, pokud není listinou prokázáno, že vlastníkem stavby je jiná osoba. Jako způsob využití nově evidované stavby se zapíše účel, ke kterému je stavba podle kolaudačního souhlasu nebo oznámení stavebníka užívána v souladu s právními předpisy. U ostatních staveb se vychází z územního rozhodnutí nebo z ohlášení stavby stavebnímu úřadu. Při ohlášení nové stavby k zápisu do katastru nemovitostí je její vlastník povinen doklad o účelu užívání stavby doložit.

Z této dikce pramení domněnka, že jako vlastník nově evidovaného vodního díla se zapisuje vlastník pozemku, není-li prokázán opak. V tomto konkrétním případě bylo vlastníků pozemků více (jedním z vlastníků byl i vlastník stavby) a tudíž citovaná domněnka svědčila pro více vlastníků, tedy i pro obec Všeradov. Aby bylo možno nesporným způsobem zapsat pouze jednoho vlastníka, bylo nutné, aby ostatní vlastníci pozemků předmětnou domněnku vyvrátili, k čemuž slouží uznání vlastnického práva. Pro úplnost je třeba uvést, že hráz je dle vyhlášky č. 23/2007 Sb. vodním dílem, které podléhá evidenci v katastru (např. shodně jako rodinný dům) a obecné ust. § 119 občanského zákoníku je tak dementováno ustanovením zvláštního právního předpisu, kterým je uvedené ust. § 5 odst. 6 katastrálního zákona. Geometrický plán byl pak v Prohlášení uveden pouze z důvodu, že dle ust. § 19 katastrálního zákona. Je tento neoddelitelnou součástí listiny, dle které má být proveden příslušný zápis do katastru.



Nakonec jsem podle ustanovení zákona 128/2000 Sb. o obcích došla k závěru, že Prohlášení nelze považovat za způsob nakládání s nemovitým majetkem ve vlastnictví obce a tak podpis Prohlášení ze strany starosty obce nebyl dle mého názoru vázán na souhlas zastupitelstva obce. Z dostupných informací nebylo toto Prohlášení k dnešnímu dni nebylo podepsáno a obec k dnešnímu dni neuzavřela žádnou smlouvu, ve které by se se stavebníkem dohodla o umístění stavby na jejím pozemku.

Do problematiky popsané v předchozím textu vnesl jasno až vodoprávní úřad. Pro zapsání hráze jako vodního díla do katastru se ztotožnil s právním výkladem, že se v tomto případě jedná o stavbu podle stavebního zákona, tedy o stavbu, kterou je při splnění podmínek katastrálního zákona možno zaspat do katastru nemovitostí na základě listin vydaných správním orgánem.

V celém vodoprávním řízení považoval vodoprávní úřad, vedle ostatních staveb (SFO), hráz rybníka za samostatnou stavbu stojící na cizím pozemku, což nakonec potvrdil vydáním listiny osvědčující, že hráz je stavbou.

Obec v celém procesu vodoprávního řízení měla pouze zájem na ochraně místních a účelových komunikací před poškozením při vyvážení sedimentů a na zachování místní komunikace umístěné na koruně hráze. Pokud by se obec domáhala jakoukoliv cestou právního výkladu, že hráz je součástí i jejího pozemku a není samostatnou stavbou ve smyslu stavebního zákona, pravděpodobně by došlo k vleklému soudnímu sporu o určení a potřebná rekonstrukce rybníka Januš by byla oddálena. Nakonec celé věci pomohlo i to, že bylo ze strany vlastníka hráze garantováno, že v případě vodoprávního řízení a bude-li hráz zapsána do katastru jako stavba (vodní dílo), bude vztah mezi vlastníkem hráze a vlastníkem komunikace vyřešen smluvně a současně bude garantováno její obecné užívání.

Z pohledu tohoto problému je dále zajímavé, jakým způsobem dojde k zapsání stavby (hráze) jako vodního díla do katastru. V dalším se odvolám na postup řízení u katastrálního úřadu popsaný výše v mé bakalářské práci. Pro mne bylo zajímavé to, jak bude proveden zápis do katastru nemovitostí z pohledu umístění stavby v režimu dvou katastrálních úřadů. Způsob zápisu, pokud by se jednalo pouze o dvě katastrální území v rámci jednoho katastrálního úřadu je popsán v pokynech č. 34

Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 23.4.2007 ve znění změn z roku 2012, (dále jen „Pokyn č. 34 ČÚZK) následovně:

Stavba na více parcelách může být evidována pouze v případě, kdy je postavena na pozemcích různých vlastníků; nebo je postavena na více pozemcích s různými údaji o právech nebo s různými údaji s právy souvisejícími; anebo část stavby zasahuje do pozemku s druhem pozemku vodní plocha (např. mlýn, stavba s částí na pilotech ve vodním toku). [65]

Pokud je stavba na více parcelách, je jedna z parcel označena jako tzv. identifikační parcela. Za identifikační parcelu stavby se označuje vždy ta z parcel, která je ve vlastnictví vlastníka stavby nebo, není-li taková, pak ta, jejíž výměra je největší. Na jedné parcele může být evidována nejvýše jedna stavba.

Hráz rybníka Januš je však jako stavba v tomto případě umístěna tak, že věc spadá pod dva katastrální úřady. V tomto popisovaném případě jsem vyhledala odbornou pomoc na katastrálním pracovišti, kde mně na právním oddělení bylo sděleno, že pokud by stavba byla umístěna pouze na rozhraní dvou katastrálních území a vedena pouze na jednom katastrálním úřadu, zvolila by se jedna jediná identifikační parcela, a to taková, kdy vlastník stavby je zároveň vlastníkem pozemku, na němž je stavba umístěna. Pokud by taková nebyla, zvolila by se jako identifikační parcela ta, jejíž výměra je největší. V případě, že je stavba vedena u dvou katastrálních úřadů, zvolila by se identifikační parcela pro každé katastrální území zvlášť a v takovém případě by se ke stavbě zapsala tzv. JPV (jiný právní vztah) a k tomu ostatní informace o takovém stavu. Pokud by se zvolila pouze jedna identifikační parcela z jednoho nebo druhého katastrálního území, jeden katastrální úřad by tuto stavbu vůbec neevidoval, tedy by neměl tušení o její existenci.

Celou věc pak údajně ovlivňuje skutečnost, že v katastrálním území Všeradov doposud neproběhla tzv. digitalizace. Nakonec jsem si sdělení katastrálního pracoviště ověřila podle Pokynu č. 34 ČÚZK, který uvádí: Stavba, přes kterou prochází hranice katastrálních území, může být evidována pouze v jednom z dotčených katastrálních území. Za identifikační parcelu se označuje vždy parcela z toho katastrálního území, ve kterém je evidována i stavba. Stavba je postavena pouze na pozemcích vlastníka stavby nebo naopak pouze na pozemcích jiného vlastníka, eviduje se v katastrálním území, ve kterém je evidována největší z dotčených parcel.

V případě, že přes stavbu prochází hranice katastrálních území z obvodu působnosti různých katastrálních úřadů, zapíše se ke stavbě JPV (jiný právní vztah) s kódem typu předmětu řízení 48, s kódem typu právních vztahů 111 (Budova ve více katastrálních územích) a s vazbou ke stavbě („K nem.“). V bližším popisu se uvedou všechny stavbou dotčené parcely včetně názvů katastrálních území. Totéž JPV se zapíše k parcele v katastrálním území, ve kterém stavba evidována není s tím, že bude navázáno na dotčenou parcelu („K nem.“) a v bližším popisu bude uvedeno označení stavby a všechny ostatní stavbou dotčené parcely včetně názvů katastrálních území.

Mohu tedy konstatovat, že v tvrzení katastrálního pracoviště není v rozporu s Pokynem 34 CZÚK a katastrálním pracovištěm. Jen snad nad rámec bylo sděleno, že vlastník stavby si může vybrat katastrální úřad pro podání návrhu a řízení pak probíhá jen u jednoho katastrálního úřadu který s druhým katastrálním úřadem ve věci komunikuje.

### **Vyřešení smluvního vztahu mezi vlastníkem vodního díla a vlastníkem pozemku, problematika zápisu věcného břemene**

Z obsahu bakalářské práce vyplývá a odlišné vlastnictví stavby (hráze) a vlastnictví pozemku a i to, že podle občanského zákoníku lze mimo jiné vypořádat stávající stav prodejem pozemku vlastníku stavby, pronájemem pozemku, nebo zřízením věcného břemenem.

Pokud by byla realizována kupní smlouva v souladu s ustanovením občanského zákoníku, vlastníkem stavební parcely by se stal vlastník hráze s tím, že by se tato parcela dostala do vlastnictví fyzické osoby a tím by se místní komunikace dle zákona změnila na účelovou komunikaci a s tím spojenou změnou způsobu jejího užívání. Nový vlastník stavební parcely by se pak mohl na silničním správním úřadu domáhat dalšího omezení užívání, což je v současné době na účelových komunikacích ve vlastnictví vlastníka hráze aplikováno. Prodej pozemku je tak dle mého názoru z pohledu obecného užívání komunikace nevhodným řešením.

Pokud by se vztah řešil nájemní smlouvou za úplatu podle ustanovení občanského zákoníku, obec by zůstala vlastníkem pozemku. V horším postavení by byl vlastník stavby (hráze) z důvodu, že nájemní smlouva, ať je sjednána na dobu neurčitou, může být podle ustanovení občanského zákoníku vypovězena nebo může zaniknout. Větší právní jistotou by bylo, kdyby společně s nájemní smlouvou byla sepsána smlouva mezi obcí a vlastníkem stavby o smlouvě budoucí kupní se zápisem předkupního práva do katastru nemovitostí, a to pro případ, že by v budoucnu došlo k prodeji pozemku třetí osobě odlišné od vlastníka stavby.

Dalším řešením je zřídit právo postavit stavbu na cizím pozemku jako věcné břemeno. Věcné břemeno lze v tomto případě zřídit vlastníkem pozemku ve prospěch oprávněného podle ust. § 151n a násl. občanského zákoníku. Věcné břemeno pak spočívá v právu oprávněného na pozemku postavit stavbu uvedenou ve smlouvě a tuto stavbu využívat. Změna sjednaného účelu užívání podléhá písemnému souhlasu vlastníka pozemku. Rozsah omezení vlastníka nemovitostí (pozemků) a tomu odpovídající rozsah oprávnění osoby oprávněné z věcného břemen musí být vymezen dostatečně určit podle ust. § 37 odst. 1 občanského zákoníku, tedy musí být zjevný rozsah využití předmětných pozemků, především pokud jde o umístění stavby, která má být na pozemcích postavena a současně uvést konkrétní popis stavby a způsob jejího využití (převzato z odůvodnění KS v Brně k 35Ca 14/95 z 9.3.1996). [66]

Z hlediska právní jistoty vlastníka stavby (hráze) na cizím pozemku a obce, jako vlastníka místní komunikace, by mohlo být toto řešení považováno za nejvhodnější. Je jen třeba při sepsání smlouvy využít právní pomoc advokátní kanceláře, která navrhne textaci smlouvy tak, aby bylo možné věcné břemeno zapsat do katastru. Vlastní problematika zápisu do katastru v oblasti věcných břemen je popsána výše v textu této bakalářské práce.

## **Převod pozemků dotčených stavbou vodního díla z různých kategorií do kategorie stavební parcely, vyřešení využívání hráze rybníka jako zpevněné komunikace**

Z profesního zájmu jsem se seznámila i s dostupnými geometrickými plány, které byly vytvořeny po ukončení rekonstrukce hráze a vytvořeny pro potřeby vodoprávního řízení.

Pokud jde o základní teorii ve věci geometrických plánů, pak je geometrický plán výsledek zeměměřických činností, který svým zpracováním a obsahem souvisí s předmětem katastru, a který je zpracováván způsobem stanoveným katastrální vyhláškou (ust. § 73 až § 79). Vyhovitelem geometrického plánu může být jen fyzická osoba odborně způsobilá splňující podmínky ust. § 14 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením (dále jen zákon o zeměměřictví) nebo právnická osoba prostřednictvím odborně způsobilých fyzických osob. Geometrický plán musí být ověřen katastrálním úřadem podle ust. § 80 katastrální vyhlášky. Rozhodnutím MÚ ze dne 19.11.2008 ve věci povolení stavby vodního díla byly jeho realizací dotčeny pozemky parc. 177/1, 174/1 a 194/3 v k.ú. Stružinec (okres Havlíčkův Brod, kraj Vysočina) a dále pozemky parc 287/1, 1044/1, 1045, 1046/1 1046/3, 1046/6, 1046/8, 1046/9, 1047/1 a 1178/1 a to v k.ú. Všeradov (okres Chrudim, kraj Pardubický). V uvedeném rozhodnutí je stanovena podmínka, požádat příslušný orgán ochrany ZPF o vydání souhlasu s odnětím půdy ze ZPF podle katastrálního zákona z důvodu, že navrhovaná stavba se dotkne zemědělského pozemku, že uvedený souhlas slouží jako součást rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu (stavební zákon) a zároveň je závazným stanoviskem ust. § 149 odst. 1 správního řádu. Dále bylo v uvedeném rozhodnutí uloženo dodržet závazné stanovisko příslušného orgánu SSL. MÚ dne 10.9.2012 svým rozhodnutím v souladu s ust. § 13 odst. 1 a § 15 odst. 1 zákon č. 289/1995 Sb. o lesích a o doplnění některých zákon, v platném znění, povolil žadateli trvale plnění odnětí funkce lesa u nově vzniklého pozemku parc 175/4 st. (stavební) dílu c pozemku parcela 175/3 st. , parcela 176/2, parcela 176/3 st. a parcela . 176/4 st. to vše v k.ú. Všeradov. Nakonec MÚ dne 1 8.8.2012 vydal závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 správního řádu, kterým vydal souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy ze ZPF v k.ú. Všeradov na parcela 1046/8 a 1047/1 druh pozemku TTP, ve prospěch části hráze rybníka Januš, který je

určen k chovu ryb. Tím byly naplněny dvě podmínky stanovené vodoprávním řízením. Ve věci zaměření hráze pak byla třetí podmínka, to je vypracovat geometrický plán, kterým budou z dotčených pozemků vyčleněny stavební parcely, na kterých bude stavba (hráz) postavena, respektive zapsána do katastru jako vodní dílo.

V této věci byl vytvořen geometrický plán pro vyznačení vodního díla 169-1071/2011 (viz příloha č. 5) Z uvedených geometrických plánů byly ve prospěch hráze vytvořeny stavební parcely a to tak, že v GP 169-1071/2011, 168-1071/2011 a 170-1071/2011 vznikl jako příklad druh pozemku parcela st. 86, způsob využití zastavěná plocha, typ stavby vodní dílo, způsob využití hráz. Stejně tak jsou popsány v uvedených geometrických plánech další nově vzniklé stavební parcely se stejným zápisem, s výjimkou, že z parcely 1178/1, druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, vznikla ještě nová parcela 1178/3 druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace. Parcela 1178/1 byla původně jako tzv. „komunikace“ po celé délce hráze, ale z ní byla vyčleněna, ve prospěch hráze nově vzniká parcely st. 175/4, tedy včleněna mezi uvedené parcely, kdy společně korespondují s původní tzv. „komunikací“. K tomu poznamenávám, že podle katastrální vyhlášky, pokud je na parcele zapsáno vodní dílo, zápis ostatní komunikace se přerušuje před stavební parcelou, a pokračuje za stavební parcelou. Tento druh zápisu nemá vliv na využití místní komunikace. Takto předložené geometrické plány pak vodoprávní úřad svým rozhodnutím ověřil jako geometrické plány vodního díla.

Ve věci dotčených pozemků bylo následně provedeno vytyčení vlastnické hranice pozemků podle ust. § 4 odst. 1 c) zákona o zeměměřictví. Pokud jde o zápis nově vzniklých parcel dle výše uvedených geometrických plánů, budou tyto parcely zapsány v katastru podle ověřených geometrických plánů jako stavební parcely s typem stavby vodního dílo. Domněnka obce, že nelze zapsat do katastru změny k parcelám bez souhlasu vlastníka parcely byla vyvrácena konzultací na katastrálním pracovišti. Pokud je vodoprávní řízení ukončeno tak, jak je výše popsáno, katastr provede příslušné změny na základě listin, které vodoprávní úřad vydal a změny uvedené v ověřených geometrických plánech pro vyznačení vodního díla zapíše i bez souhlasu vlastníka dotčené parcely.

Pokud jde o využití hráze, jako zpevněné komunikace, je třeba uvést, že zpevněná komunikace je ve vlastnictví obce jako samostatná věc (definovaná podle občanského práva) a obec tuto samostatnou věc vede v účetní evidenci jako místní komunikaci. Jsem však toho názoru, že v tomto případě není komunikace stavbou, která se zapisuje do katastru nemovitostí. Vlastník samostatné věci (komunikace) je odlišný od vlastníka stavby (hráze), na které je samostatná věc (komunikace) umístěna. V tomto případě jsem toho názoru, že ve věci místní komunikace umístěné na koruně hráze (jako vozovka) musí dojít k dohodě vlastníků obdobně jako v případě umístění stavby (hráze) na cizím pozemku. Současným stavem však dle mého názoru není obecné užívání pozemní komunikace (v obecném slova smyslu „veřejné cesty“) nijak dotčeno.

K tomu vyslovuji názor, že v tomto konkrétním případě jde o místní komunikaci (nikoliv o účelovou komunikaci) z důvodu, že vlastníkem je obec (ust. § 3 odst. 3 a ust. § 9 odst. 1 zákon o pozemních komunikacích), slouží převážně místní dopravě na území obce (ust. § 6 odst. 11 zákona o pozemních komunikacích) a byla zařazena správním rozhodnutím do kategorie místních komunikací (§3 odst. 1 a 2 zákona o pozemních komunikacích). Při pochybnostech, protože jde o tzv. cestu od nepaměti, postačí, že byla naplněna podle předchozího silničního zákona (Vyhláška federálního ministerstva dopravy č. 35/1984 Sb., kterou se provádí zákon 135/1961 Sb.) jedna z podmínek, a to např., že vzájemně spojovala části obce. [67]

Pokud jde o problematiku této pozemní komunikace, v případě nejasností a sporů o existenci pozemní komunikace (veřejné cesty) o tom rozhodne silniční správní úřad a tím je obecní úřad. Všerádov.

## VII. ZÁVĚR

Jsem toho názoru, že má bakalářská práce obsahuje rámcový pohled na konkrétní vodní dílo jako věc v právním smyslu, zaměřuje se na konkrétní problémy spojené s rekonstrukcí rybníka Januš a současně nabízí jejich objasnění a návrh na řešení .

Myslím si, že zpracování tohoto tématu může být přínosným pro řešení obdobných problémů u jiného vodního díla v ČR s podobným průběhem vodoprávního řízení, může vést k vyjasnění vlastnických vztahů a k objasnění zápisu vodního díla do katastru nemovitostí. Je však otázkou, jak bude obsah bakalářské práce aktuální po rekonstrukci občanského práva.

Nakonec jsem toho názoru, že se celým vodoprávním řízením u MÚ podařilo částečně vyřešit to, co má svůj základ daleko před rokem 1989 a je na vlastníku stavby a vlastníku pozemku, jak vyřeší své vzájemné vztahy ve prospěch stability vodního díla.



## VIII. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- 1) BAREŠOVÁ, E., BAUDYŠ, P. *Zákon o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem*. Komentář 2. Praha : C. H. Beck, 2000.
- 2) HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., *Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem*. Praha : Soudy, 2011.
- 3) KNAPP, V., KNAPPOVÁ, M., ŠVESTKA, J., a kol. *Občanské právo hmotné, Svazek I*. Praha : Codex, 1997.
- 4) KNAPP, V., KNAPPOVÁ, M., ŠVESTKA, J., a kol. *Občanské právo hmotné, Svazek II*. Praha : Codex, 1998.
- 5) KOČÍ, R. *Zákon o pozemních komunikacích s komentářem prováděcími předpisy a vzory správních rozhodnutí*. Praha : Linde, a.s., 2007.
- 6) MAZANEC, M. a kol. *Přehled judikatury z oblasti stavebního práva*. Praha : ASPI, a.s., 2008.
- 7) NIETSCHEOVÁ, J. *Vodoprávní řízení podle nového stavebního zákona*. *Vodní hospodářství*. 2002, roč. 52, č. 7.
- 8) PEKÁREK, M. Průchová I., *Pozemkové právo*. Brno : Masarykova universita Brno, 2004.
- 9) PEKÁREK, M., a kol. *Pozemkové právo*. Plzeň : Aleš Čeněk, 2010.
- 10) RYSKA, R. *Slovník základních pojmů z práva*. Praha : Fortuna, 1998.
- 11) TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. *Katastr nemovitostí*. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010.
- 12) VARVAŘOVSKÝ, P., a kol. *Sborník stanovisek veřejného ochránce práv, Veřejné cesty – místní a účelové komunikace*, 2. rozšířené vydání. Praha : Wolters Kluwer Kancelář veřejného ochránce práv ve spolupráci se společností ČR a.s. 2011.
- 13) Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů
- 14) Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
- 15) Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- 16) Zákon č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- 17) Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

- 18) Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- 19) Zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- 20) Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- 21) Zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů
- 22) Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
- 23) Zákon č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
- 24) Zákon č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, ve znění pozdějších předpisů
- 25) Zákon č. 23/2007 Sb., o podrobnostech vymezení vodních děl evidovaných v katastru nemovitostí České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- 26) Zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů
- 27) Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů
- 28) Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
- 29) Zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony, ve znění pozdějších předpisů.
- 30) Zákon ČNR č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
- 31) Zákon č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- 32) Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů
- 33) Zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů
- 34) Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 432/2001 Sb. PR, o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů
- 35) Vyhláška Federálního ministerstva vnitra č. 99/1989 Sb., o pravidlech provozu na pozemních
- 36) Vyhláška č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, ve znění pozdějších předpisů

- 37) Směrnice 2000/60/ES čl. 2
- 38) Pokyny č. 34 Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 23.4.2007 č.j. ČÚZK 77/2007-22 pro zápis nové stavby, zápis vlastnického práva k nové stavbě a zápis změny stavby do katastru nemovitostí v
- 39) LEXGALAXY. Epsilon Delta s.r.o., 2003-2013 & autoři 1991 – 2013.
- 40) Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24.5.2001 sp.zn. 25 Cdo 663/2001,
- 41) Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28.5.1998 sp.zn. 2 Cdon 1192/1997.
- 42) Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28.5.2003 sp.zn. 22 Cdo 234/2003.
- 43) <http://www.epravo.cz/top/clanky/ucastnici-stavebniho-rizeni-postup-pri-odneti-moznosti-ucastnit-se-stavebniho-rizeni-14777.html>
- 44) <http://www.czuk.cz>
- 45) <http://portal.gov.cz/>
- 

#### CITACE

- [1] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Sondy, 2011. s. 188.
- [2] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Sondy, 2011. s. 378.
- [3] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Sondy, 2011. s. 193.
- [4] Veřejnoprávní – upravuje vztahy, ve kterých vystupuje státní orgán jako nositel moci vůči podřízeným osobám
- [5] Soukromoprávní - upravuje společenské vztahy na základě rovnosti účastníků
- [6] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Sondy, 2011. s. 16.
- [7] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Sondy, 2011. s. 36.
- [8] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Sondy, 2011. s. 162.
- [9] MAZANEC, M. a kol. Přehled judikatury z oblasti stavebního práva. Praha : ASPI, a.s., 2008. s. 982.
- [10] Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24.5.2001 sp.zn. 25 Cdo 663/2001, Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28.5.1998 sp.zn. 2 Cdon 1192/97.
- [11] Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28.5.2003 sp.zn. 22 Cdo 234/2003.
- [12] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Sondy, 2011. s. 188.

- [13] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Soudy, 2011. s. 314.
- [14] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Soudy, 2011. s. 294.
- [15] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Soudy, 2011. s. 60.
- [16] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Soudy, 2011. s. 315.
- [17] EPRAVO.CZ. Účastníci stavebního řízení, postup při odnětí možnosti účastnit se stavebního řízení [cit. 10.6.2011] Dostupné z: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/ucastnici-stavebniho-rizeni-postup-pri-odneti-moznosti-ucastnit-se-stavebniho-rizeni-14777.html>>
- [18] EPRAVO.CZ. Účastníci stavebního řízení, postup při odnětí možnosti účastnit se stavebního řízení [cit. 10.6.2011] Dostupné z: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/ucastnici-stavebniho-rizeni-postup-pri-odneti-moznosti-ucastnit-se-stavebniho-rizeni-14777.html>>
- [19] NIETSCHEROVÁ, J. Vodoprávní řízení podle nového stavebního zákona. Vodní hospodářství. 2002, roč. 52, č. 7, s. 209.
- [20] Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů
- [21] RYSKA, R. Slovník základních pojmů z práva. Praha : Fortuna, 1998. s. 57.
- [22] RYSKA, R. Slovník základních pojmů z práva. Praha : Fortuna, 1998. s. 33.
- [23] RYSKA, R. Slovník základních pojmů z práva. Praha : Fortuna, 1998. s. 57.
- [24] Občanské právo hmotné, Svazek I. Praha : Codex, 1997. s. 316.
- [25] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 35.
- [26] Občanské právo hmotné, Svazek I. Praha : Codex, 1997. s. 318.
- [27] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Soudy, 2011. s. 204-205.
- [28] Občanské právo hmotné, Svazek I. Praha : Codex, 1997. s. 319.
- [29] Občanské právo hmotné, Svazek I. Praha : Codex, 1997. s. 318
- [30] Občanské právo hmotné, Svazek I. Praha : Codex, 1997. s. 203 až 208.
- [31] Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- [32] KOČÍ, R. Zákon o pozemních komunikacích s komentářem prováděcími předpisy a vzory správních rozhodnutí. Praha : Linde, a.s., 2007, s. 25.
- [33] KOČÍ, R. Zákon o pozemních komunikacích s komentářem prováděcími předpisy a vzory správních rozhodnutí. Praha : Linde, a.s., 2007, s. 28.
- [34] KOČÍ, R. Zákon o pozemních komunikacích s komentářem prováděcími předpisy a vzory správních rozhodnutí. Praha : Linde, a.s., 2007, s. 69.

- [35] PEKÁREK, M. Průchová I., Pozemkové právo, Brno : Masarykova universita Brno, 2004, s. 374.
- [36] Zákon č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Vyhláška Federálního ministerstva vnitra č. 99/1989 Sb., o pravidlech provozu na pozemních komunikacích (pravidla silničního provozu), ve znění pozdějších předpisů.
- [37] Zákon ČNR č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
- [38] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 31.
- [39] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 34-40.
- [40] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 4, 7.
- [41] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 7.
- [42] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 9 až 10.
- [43] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 10.
- [44] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 11.
- [45] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 19.
- [46] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 25, 26.
- [47] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 19.
- [48] PEKÁREK, M. a kol. Pozemkové právo. Plzeň : Aleš Čeněk, 2010, s. 208, 209.
- [49] PEKÁREK, M. a kol. Pozemkové právo. Plzeň : Aleš Čeněk, 2010, s. 209.
- [50] PEKÁREK, M. a kol. Pozemkové právo. Plzeň : Aleš Čeněk, 2010, s. 209.
- [51] PEKÁREK, M. a kol. Pozemkové právo. Plzeň : Aleš Čeněk, 2010, s. 209.
- [52] PEKÁREK, M. a kol. Pozemkové právo. Plzeň : Aleš Čeněk, 2010, s. 210.
- [53] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 79.
- [54] PEKÁREK, M. a kol. Pozemkové právo. Plzeň : Aleš Čeněk, 2010, s. 210.
- [55] PEKÁREK, M. a kol. Pozemkové právo. Plzeň : Aleš Čeněk, 2010, s. 212.
- [56] BAREŠOVÁ, E., BAUDYŠ, P. Zákon o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem. Komentář 2. Praha : C. H. Beck, 2000, str.65.
- [57] PEKÁREK, M. a kol. Pozemkové právo. Plzeň : Aleš Čeněk, 2010, s. 214.

- [58] PEKÁREK, M. a kol. Pozemkové právo. Plzeň : Aleš Čeněk, 2010, s. 215.
- [59] PEKÁREK, M. a kol. Pozemkové právo. Plzeň : Aleš Čeněk, 2010, s. 215, 216.
- [60] PEKÁREK, M. a kol. Pozemkové právo. Plzeň : Aleš Čeněk, 2010, s. 218.
- [61] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 190.
- [62] TRAJER, V., TRAJEROVÁ, P. Katastr nemovitostí. 2. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, a.s., 2010, s. 228.
- [63] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Soudy, 2011. s. 60.
- [64] HORÁČEK, Z., KRÁL, M., STRNAD, Z., VYTEJČKOVÁ, V., Vodní zákon č. 254/2001 Sb., v úplném znění s komentářem. Praha : Soudy, 2011. s. 60.
- [65] POKYNY Č. 34 Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 23.4.2007 č.j. 77/2007-22 ČÚZK str. 6 až 7.
- [66] BAREŠOVÁ, E., BAUDYŠ, P. Zákon o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem. Komentář 2. Praha : C. H. Beck, 2000, str. 390.
- [67] VARVAŘOVSKÝ, P., a kol. Sborník stanovisek veřejného ochránce práv, Veřejné cesty – místní a účelové komunikace, 2. rozšířené vydání. Praha : 2011 Wolters Kluwer Kancelář veřejného ochránce práv ve spolupráci se společností ČR a.s., str. 13

## **IX. PŘÍLOHY**

Příloha č.1 – List vlastnictví (zdroj CZECH-POINT na Obecním úřadě Všeradov)

Příloha č. 2 – Lokalizace rybníka Januš (zdroj dokumentace ze stavebního řízení část E – Fotodokumentace)

Příloha č. 3 – Rybník Januš stav před odbahněním a rekonstrukcí (zdroj dokumentace ze stavebního řízení část E-Fotodokumentace)

Příloha č. 4 – Rybník Januš stav po odbahněním a rekonstrukcí (vlastní zdroj)

Příloha č. 5 – Geometrické plány (zdroj Obecní úřad Všeradov)



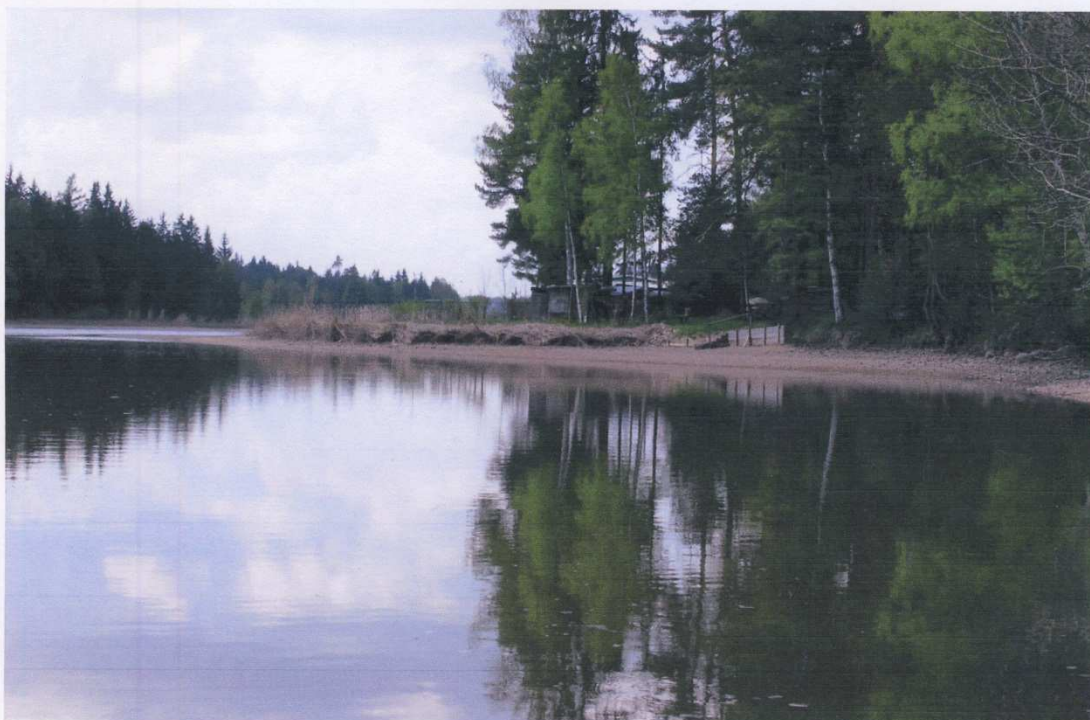
## Příloha č. 2 – Lokalizace rybníka Januš







**Příloha č. 3 – Rybník Januš stav před odbahněním a rekonstrukcí**



Obr. 1 - Pohled z hráze na levý břeh s poloostrovem



Obr. 2 - Celkový pohled na rybník ze středu hráze.



Obr. 3 - Pohled na funkční vypouštěcí zařízení (požerák) a na část hráze



Obr. 4 - Pohled podél návodní strany hráze. V pozadí je druhý (nefunkční) požerák

**Příloha č. 4 – Rybník Januš stav po odbahnění a rekonstrukci**



Obr. č. 5 – Pohled na hráz po rekonstrukci



Obr. č. 6 – Pohled na funkční zařízení rybníka po rekonstrukci

**Příloha č. 5 – Geometrické plány**

**KOPIE**

VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ																
Dosavadní stav				Nový stav												
Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Typ stavby	Způsob určení výměr	Porovnání se stavem evidence právních vztahů						
	ha	m <sup>2</sup>	Způsob využití		ha	m <sup>2</sup>	Způsob využití	Způsob využití		Díl přechází z pozemku označeného v	Číslo listu vlastnictví	Výměra dílu		Označení dílu		
										katastru nemovitosti	dřívejší poz. evidenci		ha	m <sup>2</sup>		
177/1	13	53	35	177/1	13	45	90	vodní pl. rybník	2	177/1			215	13	45	90
	13	53	35	177/1	13	7	45	zast. pl.	2	177/1			215	7	45	45
	13	53	35		13	53	35	vod. dílo hráz chr.	2							

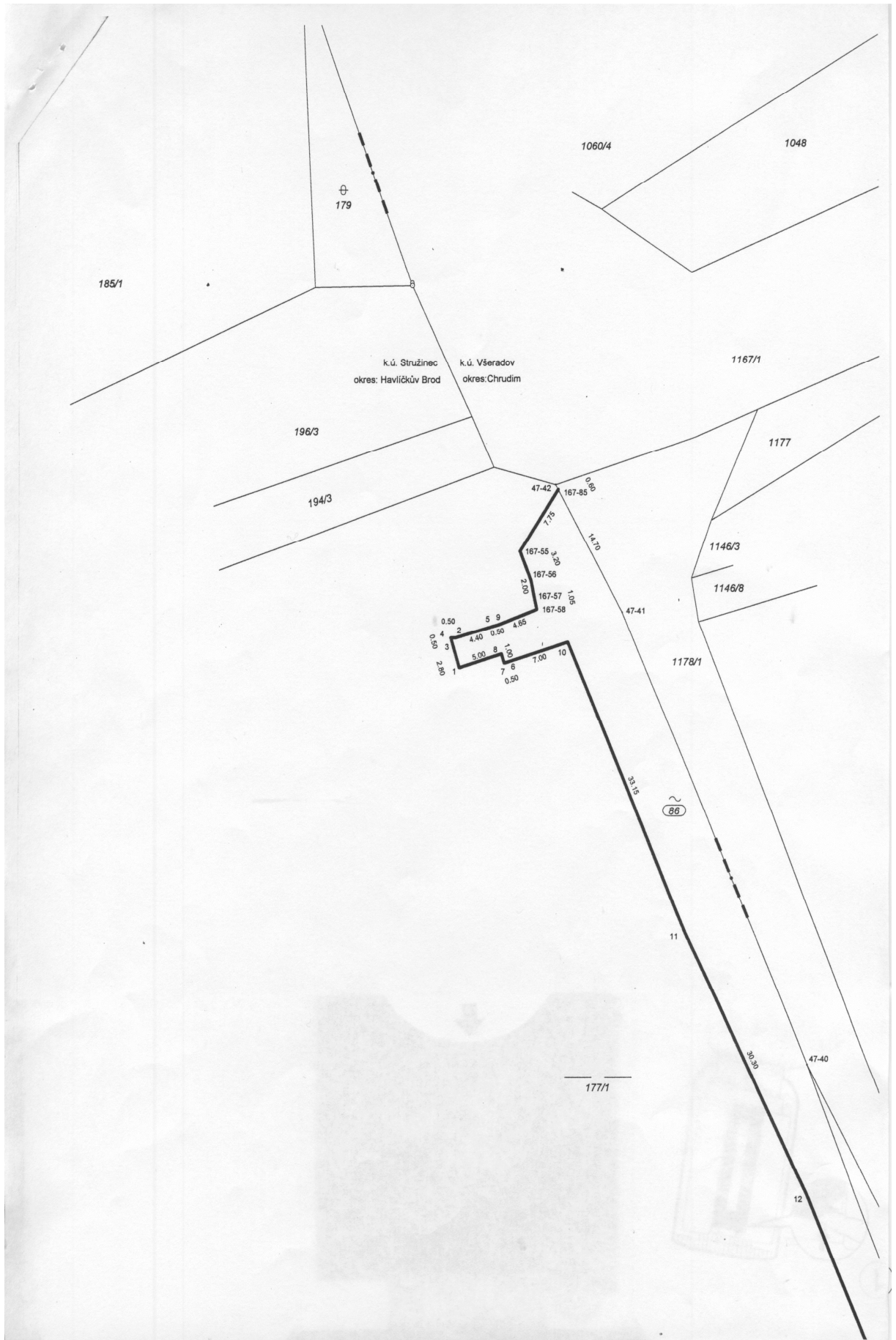
Ověřuje se, že tato kopie souhlasí s geometrickým plánem



44/2012  
21.9.2012

Dělit nebo scelovat pozemky lze jen na základě územního rozhodnutí, pokud podmínky pro ně nejsou stanoveny jiným rozhodnutím nebo opatřením.

<b>GEOMETRICKÝ PLÁN</b> <b>pro</b> vyznačení vodního díla  Vyhotovil: ZK-Brno s.r.o. Marie Hübnerové 58, Brno 62100 Číslo plánu: 168-1071/2011 Okres: Havlíčkův Brod Obec: Žďárec nad Doubravou Kat. území: Stružinec Mapový list: DKM Kód způsobu určení výměr je určen podle § 77 odst. 2 vyhlášky č. 26/2007 Sb. v platném znění. Dosavadním vlastníkům pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, které byly označeny předepsaným způsobem.	Náležitosti a přesnosti odpovídá právním předpisům.    Geometrický plán ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:  <b>Ing. Jiří Hubáček</b>  Dne 10.8.2011 Číslo 699/2011  Úředně oprávněný zeměměřický inženýr odpovídá za odbornou úroveň geometrického plánu, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.	Katastrální úřad, katastrální pracoviště souhlasí s očíslováním parcel.    Souhlas katastrálního úřadu, kat. pracoviště potvrdil:  <b>Renata Kolářová</b>  Dne 8. 09. 2011 Číslo 1039/11  Jeden vprvopis geometrického plánu a předepsané přílohy jsou uloženy u katastrálního úřadu, katastrálního pracoviště.
--	--	---



**Výkaz údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách (BPEJ) k parcelám nového stavu**

Parcelní číslo podle katastru nemovitostí		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely	Parcelní číslo podle zjednodušené evidence		Kód BPEJ	Výměra		BPEJ na dílu parcely
zjednodušené evidence	ha		m 2	ha		m 2					
1047/1		77001	57	09							

Ověřeno za tímto podpisem a geometrickým plánem



Státní úřad pro  
správu katastru nemovitostí  
Česká republika



Státní úřad pro  
správu katastru nemovitostí  
Česká republika

**GEOMETRICKÝ PLÁN**

pro katastrální území č. 1047/1

vypracovaný dle příkazu č. 1047/1

vypracoval: [illegible]

datum: [illegible]

1





# KOPIE

Str. 1


VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ																				
Dosavadní stav			Nový stav																	
Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku Způsob využití	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku Způsob využití	Typ stavby Způsob využití	Způsob určení výměr	Porovnání se stavem evidence právních vztahů										
	ha	m <sup>2</sup>			ha	m <sup>2</sup>				Díl přechází z pozemku označeného v katastru nemovitostí	dřívější poz. evidenci	Číslo listu vlastnictví	Výměra dílu		Označení dílu					
											ha	m <sup>2</sup>								
174/1	50	75	94	lesní poz.	174/1 st.87	50	75	90	lesní poz. zast. pl.	0										
	50	75	94			50	75	94		2	* 174/1		215	50	75	90				
											174/1		215			4				



935/2011  
10 - 11 - 2011

Ověřuje se, že tato kopie souhlasí s geometrickým plánem

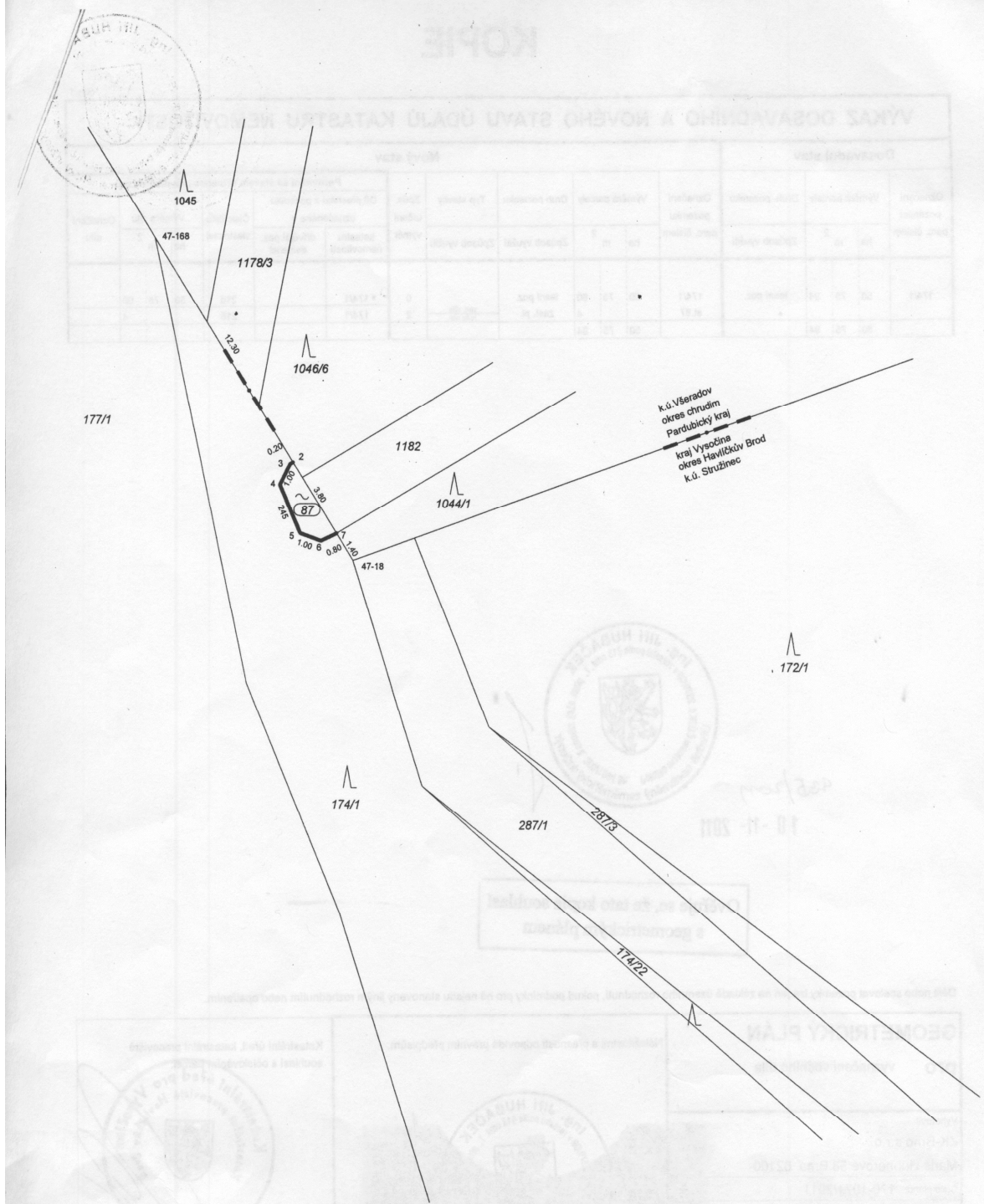
Dělit nebo scelovat pozemky lze jen na základě územního rozhodnutí, pokud podmínky pro ně nejsou stanoveny jiným rozhodnutím nebo opatřením.

<b>GEOMETRICKÝ PLÁN</b> pro vyznačení vodního díla	Náležitosti a přesnosti odpovídá právním předpisům.	Katastrální úřad, katastrální pracoviště souhlasí s očíslováním parcel.
	 Ing. Jiří Hubáček	 Katastrální úřad pro Východní Brno
Vyhotovil: ZK-Brno s.r.o. Marie Hübnerové 58, Brno 62100 Číslo plánu: 170-1071/2011 Okres: Havlíčkův Brod Obec: Ždírec nad Doubravou Kat. území: Stružinec Mapový list: DKM Kód způsobu určení výměr je určen podle § 77 odst. 2 vyhlášky č. 26/2007 Sb. v platném znění. Dosavadním vlastníkům pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, které byly označeny předepsaným způsobem:	Geometrický plán ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:  Dne 24.10.2011 Číslo 884/2011  Úředně oprávněný zeměměřický inženýr odpovídá za odbornou úroveň geometrického plánu, za dosažení předepsané přesnosti a za správnost a úplnost náležitostí podle právních předpisů.	Souhlas katastrálního úřadu, kat. pracoviště potvrdil:  Ing. Jaroslav Beránek Dne -9. 11. 2011 číslo 1408/11  Jeden vpravo geometrického plánu a předepsané přílohy jsou uloženy u katastrálního úřadu, katastrálního pracoviště.

KOPIE

VÝKAZ OBSAHOVÁNÍ A NOVĚHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEKMOVÝCH

Číslo katastrálního území	Číslo listu	Číslo vjezdového listu	Číslo vjezdového listu	Číslo vjezdového listu	Číslo vjezdového listu	Číslo vjezdového listu	Číslo vjezdového listu	Číslo vjezdového listu	Číslo vjezdového listu
177/1	1045	47-168	1178/3	1046/6	1182	1044/1	47-18	174/1	287/1



Seznam souřadnic (S-JTSK):

Souřadnice pro zápis do KN

Číslo bodu	Y	X	kk	Poznámka
47-18	645901.28	1094749.01	4	dřevěný kolík
47-168	645910.89	1094734.37	4	dřevěný kolík
167-15	645902.85	1094748.13	3	roh zdi
167-16	645903.86	1094747.77	3	roh zdi
167-17	645904.83	1094745.59	3	roh zdi
167-18	645904.34	1094744.64	3	roh zdi
167-86	645902.09	1094747.78	4	barva
2	645904.20	1094744.57	4	barva