

**Hodnocení magisterské práce  
Dobové pozadí listu sv. Judy  
Hana Štěpánová**

**Formální stránka**

1. Počet stran (100) odpovídá zadanému rozsahu.

Úprava je velice přehledná, a třebaže se občas objevují drobné pravopisné chyby, velice precizní.

2. Členění práce je přehledné a logické, kapitoly na sebe logicky navazují a jsou dobře logicky rozvedeny v podkapitolách.

3. Citace nejsou vždy koherentní: někdy je citace knih v poznámkách zkrácená, pak zase celá (srov. např. 13 a 31); někdy však není jasný poměr mezi přímými citacemi a srovnáním (viz např. pozn. 41-42). Někdy není citovaný pramen jasný (viz např. pozn. 215).

4. Seznam literatury je přehledný a vyčerpávající, schází však nepublikovaná přednáška dr. McGee (autorka ji neuvádí zřejmě záměrně).

**Presentace práce**

Práce se čte celkem dobře, v úvodu autorka jasně říká, čeho chce prací dosáhnout a v závěru to konsekventně hodnotí.

**Obsahová stránka**

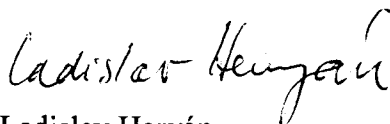
Autorka si vybrala velice široké téma téma, a vypořádala se s ním podle mého názoru dobře. Nezatěžuje práci přílišnými detaily, i když by toto téma k tomu mohlo svádět. Je podstatná a syntetická. Jelikož poměrně málo cituje, je třeba ocenit záběr jejích historických znalostí. Domnívám se, že se jí vyváženě povedlo podat přehled o prostředí vzniku Nového zákona a tedy dobovém pozadí Judova listu.

Na druhé straně, zdá se mi, že v práci chybí větší zdůraznění návaznosti toho, co autorka říká, se skutečnými problémy listu. Je to však patrně dáno velikou šířkou tématu a nedostatkem času, který autorka měla k dispozici.

Velice zdařilý je pokus o exegezi listu, a to proto, že prozrazuje autorčino osobní zaujetí a její osobní pohled na problematiku víry křesťanů prvního století. Osobně nesdílím určitý pesimismus dr. McGee, zařazení problematiky listu do kontextu naší doby je však cenné.

**Hodnocení**

Práce si cením, zejména proto, že prozrazuje velké autorčino zaujetí Písmem sv. a navrhuji známku **výborně**.

  
Ladislav Heryán

V Českých Budějovicích, 28.5.2002