



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program: B4131 Zemědělství

Studijní obor: Agropodnikání

Akademický rok: 2012/2013

Název práce: Hodnocení úrovně výživy skotu v daném podniku

Student: Filip Šandera

Katedra: Genetiky, šlechtění a výživy zvířat

Vedoucí práce: Doc. Ing. František Lád, CSc.

Oponent: Ing. Filip Jančík, Ph.D.

Pracoviště oponenta: VÚŽV Uhřetěves

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Připomínky a dotazy oponenta jsou uvedeny v příloze Hodnocení bakalářské práce - oponent.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): **výborně**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

26.4. 2013

Podpis oponenta

Jančík

Příloha Hodnocení bakalářské práce – oponent.

Předkládaná BP obsáhle zpracovává zadané téma, obzvláště oceňuji kvalitně zpracovaný literární přehled (vhodně zvolené kapitoly – obsahově i ve vhodném pořadí). Závěry uvedené autorem jsou jasné, odpovídají otázkám vzešlým ze sledované problematiky a poskytují také doporučení, která mohou být přínosná pro zemědělský podnik, ve kterém byla sledování uskutečněna.

Připomínky:

Doporučuji autorovi pro případnou tvorbu diplomové práce věnovat větší pozornost citacím a tvorbě seznamu použité literatury. Seznam literatury by měl být seřazen abecedně, bez dalšího členění dle typu publikací. U elektronických zdrojů je třeba také uvádět rok publikování. Veškerá literatura v textu musí být uvedena v seznamu (v práci chybí Koucký et al., 2007 – str. 12; Breeve a Rodehutschord, 1999 – str. 14; Chamberlain a Wilkinson, 1996 – str. 15) a naopak literatura v seznamu musí být citována v textu (nebylo citováno: Sommer et al., 1994; Němcová, 2003). U některé literatury není možné přiřadit citaci ke zdroji – chybí rozlišení písmeny (např. Doležal et al., 2006).

Ve výsledcích a diskusi by se autor měl vyvarovat opakování informací, které uváděl již v literárním přehledu, zejména pak při využití identické formulace vět (viz. str. 42 a 43).

Dotazy:

Autor uvádí, že v KD pro 2. a 3. fázi laktace byly zjištěny vyšší obsahy sušiny a vlákniny oproti doporučené potřebě živin. Je uvedená KD skutečné množství krmiva přijaté dojnícemi, nebo je to množství dojnícím předkládané? V případě, že je to KD skutečně přijímaná dojnícemi, tak doporučené snížení dávky jaderných krmiv autorem je správné. Ovšem pokud je to množství předkládané, je třeba zjistit množství zbytků, jelikož obsah sušiny a vlákniny v KD je limitujícím faktorem množství přijaté KD.

Jaké další problémy může způsobit nadbytek vápníku v KD dojnic v období stání na sucho, zejména vzhledem k období po porodu dojnic?

Jaké opatření by autor doporučil uskutečnit v zemědělském podniku pro vyrovnání obsahu draslíku v KD dojnic? Na základě uvedených hodnot je patrný vysoký nadbytek draslíku ve všech sledovaných KD dojnic.

Autor uvádí, že užitkovost dojnic na sledované farmě zaostává za populací. Jaká je rentabilita chovu dojnic na sledované farmě? Ne vždy totiž vyšší užitkovost znamená ekonomičtější chov.