

**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH  
BUDĚJOVICÍCH**

**ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA**

**Katedra práva**

Studijní program: B4106 Zemědělská specializace

Studijní obor: Pozemkové úpravy a převody nemovitostí

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

**Správní řízení při realizaci pozemkových úprav**

Veronika Freiberková

Vedoucí bakalářské práce:

**JUDr. Rudolf Hrubý**

České Budějovice 2013

**ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Veronika FREIBERKOVÁ**  
Osobní číslo: **Z10202**  
Studijní program: **B4106 Zemědělská specializace**  
Studijní obor: **Pozemkové úpravy a převody nemovitostí**  
Název tématu: **Správní řízení prováděné při realizaci pozemkových úprav**  
Zadávací katedra: **Katedra krajinného managementu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Vymezení pojmů pozemkové úpravy a správního řízení.  
Popis jednotlivých částí řízení o pozemkových úpravách.  
Vysvětlení majetkoprávních vztahů v pozemkových úpravách.  
Zhodnocení současné situace správního řízení.  
Návrh zlepšení a zjednodušení řízení pozemkových úprav.

Rámcová osnova:

Pozemkové úpravy.

Řízení o pozemkových úpravách.

Návrh pozemkových úprav.

Rozhodnutí pozemkových úprav.

Správní řízení.

Rozsah grafických prací: dle potřeby  
Rozsah pracovní zprávy: 40-50 stran textu  
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická  
Seznam odborné literatury:

Hrozinková, E., Novotný, V.: Správní právo procesní. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2008.

Hrabák, J., Nahodil, T. Nový správní řád a zákon související s odkazy a výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou; a podle stavu ke dni 2006, 2. aktualizované a doplněné vydání Praha : Nakladatelství ASPI, 2006

Burian, Z.: Pozemkové úpravy, Consult, Praha 2011, ISBN 80-903482-8-9.

Skulová, S., Průcha, P., Havlan, P., Kadečka, S.: Správní právo procesní, Eurolex Bohemia, s.r.o., Praha 2005, ISBN 80-86861-53-8

Kindl, M., Kramář, K., Rajchl, J.. Základy správního práva. Plzeň : Aleš Čeněk, 2006. \96 Doležal, P., Pavlík, M., Střítecký, L., Dumbrovský, M.,

Martének, J. Metodický návod k provádění pozemkových úprav, Agroprojekt PSO, s. r. o., 2009.

- Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech

- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád

- Periodiky související se zadaným tématem

Vedoucí bakalářské práce: JUDr. Rudolf Hrubý  
Katedra krajinného managementu


Datum zadání bakalářské práce: 8. března 2012

Termín odevzdání bakalářské práce: 15. dubna 2013

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA  
studijní oddělení  
Studentská 13  
370 05 České Budějovice

  
prof. Ing. Miloš Soch, CSc.  
děkan

L.S.

  
prof. Ing. Tomáš Kytílek, CSc.  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 11. dubna 2012

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské – diplomové práce, a to v nezkrácené podobě (v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Zemědělskou fakultou JU) elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách.

Datum.....

Podpis studenta.....

### **Poděkování:**

Na tomto místě bych ráda poděkovala vedoucímu bakalářské práce panu JUDr. Rudolfu Hrubému za trpělivost, ochotu a cenné rady při psaní této práce. Dále bych chtěla poděkovat SPÚ, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj – Pobočka Klatovy Ing. Weberovi, Ing. Jarošíkovi, slečně Havránkové za pomoc a poskytnutí pokladů k vypracování této práce a také Ing. Ivaně Rubášové ze SPÚ, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj – oddělení pozemkových úprav za poskytnutí její publikace.

V neposlední řadě bych chtěla poděkovat své rodině, přátelům a svému příteli za podporu během studia.

## **Abstrakt**

Obsahem bakalářské práce je problematika současné platné právní úpravy v souvislosti s pozemkovými úpravami a správním řádem. Snažila jsem se komplexně rozebrat celou oblast pozemkových úprav. Řízení o pozemkových úpravách je velmi specifické, už jen proto, že ustanovení správní řádu se použijí jen minimálně. Rozebrala jsem jednotlivé fáze řízení a pozornost jsem věnovala ustanovení opatrovníka, náležitosti rozhodnutí a opravným prostředkům, které jsou ustanovené ve správním zákoně. V závěrečné části je vypracovaná praktická část na základě podkladů získaných z Pozemkového úřadu Klatovy.

Práce je rovněž doplněna o judikáty, řešící konkrétní problematiku v praxi.

### Klíčová slova:

Pozemkové úpravy, opatrovník, schválení návrhu pozemkových úprav, rozhodnutí, odvolání, správní řád

## **Abstract**

The content of this bachelor thesis is the issue of the current legislation in force in relation to land consolidation and the Administrative Code. I tried to completely analyze the entire area of land consolidation. Management of land consolidation is very specific, mainly because the provisions of the Administrative code are applied only minimally. I have analyzed the various stages of the proceedings, and I pay attention to appointing a guardian, the particulars of decisions and remedies that are established in administrative law. The final part is developed on the basis of practical informations obtained from the Land Office Klatovy.

Decisions dealing with this problem in practice are added to the work.

### Keywords :

Land consolidation, a guardian, approval of the land consolidation, decisions, appeals, the Administrative Code

1. ÚVOD .....	8
2. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ .....	9
3. POZEMKOVÉ ÚPRAVY .....	11
4. ŘÍZENÍ O POZEMKOVÝCH ÚPRAVÁCH .....	12
4.1 Subjekty řízení .....	12
4.1.1 Účastníci řízení.....	12
4.1.2 Zastupování účastníka při pozemkových úpravách .....	14
4.1.2.1 Ustanovení opatrovníka v pozemkových úpravách .....	15
4.1.3 Orgány státní správy .....	17
4.2 Přípravné řízení .....	21
4.3 Zahájení řízení.....	21
4.3.1 Zastavení řízení .....	22
4.4 Úvodní jednání .....	23
4.5 Soupis a ocenění nároků.....	24
4.6 Návrh pozemkových úprav .....	26
4.6.1 Projednání zpracovaného návrhu pozemkových úprav .....	28
4.7 Rozhodnutí o pozemkových úpravách .....	29
4.7.1 Schválení návrhu pozemkových úprav .....	29
4.7.2 Rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv .....	30
5. SPRÁVNÍ ROZHODNUTÍ .....	31
5.1 Náležitosti rozhodnutí .....	31
6. OPRAVNÉ PROSTŘEDKY.....	35
6.1 Odvolání.....	35
7. STATISTIKA PÚ .....	39
8. PRAKTICKÁ ČÁST.....	44
8.1 Pozemková úprava - Zbyslav u Klatov .....	44
8.2 Pozemková úprava Skelná Huť .....	48
9. ZÁVĚR .....	57
LITERATURA.....	58
SEZNAM ZKRATEK.....	61
SEZNAM PŘÍLOH.....	62

# 1. Úvod

Tématem bakalářské práce je správní řízení při realizaci pozemkových úprav, které není nikde blíže specifikováno. Práci jsem si vybrala z důvodu, že nikde v zákonu o pozemkových úpravách nejsou jasně dané např. ustanovení opatrovníka, náležitosti rozhodnutí, opravných prostředků. Toto téma je velice obsáhlé a pro laickou veřejnost nesrozumitelné.

Celé řízení je poměrně dlouhý a složitý proces, jehož podstatná část je upravena zákonem 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění pozdějších předpisů a prováděcí vyhláškou 545/2002 Sb. o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů. S pozemkovými úpravami souvisí správní řád. Pozemkové úpravy, které byly zahájené před 31. prosincem 2005 byly dokončené podle zákona č. 71/ 1967 Sb., správní řád. Nový správní řád se aplikoval u pozemkových úprav, které byly zahájené po 1. lednu 2006. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád se používá do dnes a dle něho stanovujeme dílčí otázky jako je určení opatrovníka, vydání rozhodnutí, opravné prostředky.

V bakalářské práci je uvedený termín „pozemkové úřady“ a “ Ústřední pozemkový úřad“ který v dnešní době není používán. Celý zákon a tedy i tuto terminologii, jsem používala s ohledem na zákon č. 139/2002 Sb, o pozemkových úpravách, ještě před novelizací zákonem č. 503/2012 Sb, o Státním pozemkovém úřadu. Bývalý „Pozemkový úřad“ Klatovy se v nynější době značí jako Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj – pobočka Klatovy a Ústřední pozemkový úřad je v nynější době označován jako Státní pozemkový úřad.

Cílem bakalářské práce je snaha o ucelený souhrn informací, sloužící k lepší přehlednosti a orientaci správního řízení v rámci pozemkových úprav, tak aby tomu porozuměli i všichni ostatní.



## 2. Správní řízení

Prvním kodifikovaným předpisem upravujícím obecné řízení správní na území Československa bylo vládní nařízení č. 8/1928 Sb., o řízení ve věcech náležejících do působnosti politických úřadů (správním řízení). V období po druhé světové válce byly přijaty postupně tři kodifikované úpravy správního řízení. V roce 1955 bylo přijato vládní nařízení č. 20/1955 Sb., o řízení ve věcech správních (správní řád).<sup>1</sup> Toto vládní nařízení nedosahovalo kvalit předchozí úpravy, ale bylo ještě dobrým kompromisem. V této době byla prosazována teorie o odumírání práva, která si vyžádala podstatné zjednodušení úpravy, a následné nařízení č. 91/1960 Sb., o správním řízení, mělo spíše povahu proklamace. Celkově příznivá situace řízené demokracie přinesla první zákonnou procesní úpravu správního řízení, a to úpravu na svou dobu velmi zdařilou a pokrokovou, zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád).<sup>2</sup>

Na rozdíl od dřívějších kodifikací správního řízení byl správní řád z roku 1967 přijat formě zákona.<sup>3</sup> Zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení představoval určitý univerzální procesní předpis, k jehož použití správní orgány přistoupily tehdy, jestliže zvláštní zákon neobsahoval samotnou procesní úpravu. Procesní právní předpis s nespornou kvalitou platil až do roku 2000 bez přímé novely, ale vznik stále nových zvláštních právních úprav byl nakonec neúnosný.<sup>4</sup> Reforma českého správního řízení byla připravována již od roku 1998 v návaznosti na programové prohlášení vlády premiéra Zemana ze srpna téhož roku, v němž se tehdejší vláda zavázala připravit celkovou reformu správního řízení.<sup>5</sup> Cílem reformy bylo vytvořit nový správní řád, který by se stal „obecným procesním předpisem pro celou veřejnou správu“. Tímto předpisem se stal zákon č. 500/2004 Sb., správní řád,<sup>6</sup> který byl definitivně schválen a krátce poté dne 24. září 2004 vyhlášen ve Sbírce zákonů.<sup>7</sup> Zákon nabyl účinnosti dne 1. 1. 2006<sup>8</sup>. Zákonem č. 500/2004 Sb, správní řád, se řídíme doposud.

---

<sup>1</sup> Kopecký, M.: Správní řád a předpisy související – text s předmlouvou. Praha: C.H. BECK, 1994, str. VIII. ISBN 80-7179-003-6

<sup>2</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání. Praha:Leges, 2008. 28 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>3</sup> Kopecký, M.: Správní řád a předpisy související – text s předmlouvou. Praha: C.H. BECK, 1994, str. VIII. ISBN 80-7179-003-6

<sup>4</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání. Praha:Leges, 2008. 29 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>5</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání. Praha: ASPI, a.s., 2006, 11 s. ISBN 80-7357-180-3

<sup>6</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání. Praha:Leges, 2008. 29 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>7</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání. Praha: ASPI, a.s., 2006, 11 s. ISBN 80-7357-180-3

<sup>8</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání. Praha:Leges, 2008. 29 s. ISBN 978-80-87212-01-1

Nový správní řád se rozsahem i podrobností odlišuje od všech předchozích předpisů o správním řízení, které platily předtím. V mnohém ovšem navazuje na předchozí obecnou právní úpravu správního řízení a zobecňuje instituty, které byly obsaženy ve zvláštních zákonech, upravující odchylky od obecného režimu správního řízení stanovené správním řádem. Snaží se v mnoha případech odstranit nedostatky z minulé právní úpravy. Má jiný rozsah působnosti a používá i nové procesní instituty. Na jedné straně by měl nový zákon zpřesnit správní řízení a odstranit některé nejasnosti, ale na druhé straně v důsledku příliš podrobné úpravy, řady neurčitých právních pojmů a poměrně rozsáhlé možnosti použití správního uvážení může zkomplikovat praxi správních orgánů.<sup>9</sup>

Zákon 500/2004 Sb. („dále jen správní řád“), vymezuje správní řízení kterým je „*postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.*“<sup>10</sup>

Smyslem správního řízení má být, aby orgán veřejné správy poznal před vydáním správního aktu skutečný stav věci, a dále aby eventuální nezákonný či nesprávný akt mohl být v opravném řízení napraven.<sup>11</sup>

Je to zákonem upravený postup správního orgánu, účastníků řízení a jiných osob na řízení zúčastněných při vydávání, přezkoumávání a nuceném výkonu individuálního správního aktu.<sup>12</sup>

Správní řád zavádí legislativní zkratku „správní orgán“ pro orgány, které realizují výkon veřejné správy.<sup>13</sup>

Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.<sup>14</sup> Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.<sup>15</sup>

---

<sup>9</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání. Praha:Leges, 2008. 12 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>10</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 9

<sup>11</sup> Hendrych, D.: Správní právo – obecná část. Praha: C.H. BECK/SEVT, 1994, 139 s. ISBN 80-7049-069-1

<sup>12</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání. Praha:Leges, 2008. 23 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>13</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání. Praha:Leges, 2008. 49 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>14</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání. Praha: ASPI, a.s., 2006, 23 s. ISBN 80-7357-180-3

<sup>15</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání. Praha: ASPI, a.s., 2006, 23 s. ISBN 80-7357-180-3

### 3. Pozemkové úpravy

Pozemkové úpravy řeší dané území uceleně a ve veřejném zájmu se jimi prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jejich přístupnost a využití, vyrovnání hranic a vytvoření podmínek pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech se uspořádávají vlastnická práva a související věcná břemena. Současně se zajišťují podmínky pro zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, vodní hospodářství a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako nezbytný podklad pro územní plánování.<sup>16</sup>

#### Formy pozemkových úprav

**KPÚ** – komplexní pozemkové úpravy se provádějí zpravidla v rámci celého katastrálního území, v jeho nezastavěné části – extravilánu. Mohou zasahovat i do sousedních katastrálních území a zahrnout do řešení jejich části. Výsledkem je obnovený katastrální operát, vyřešené vlastnické vztahy a nové uspořádání zařízení, které mají vhodné tvary a jsou přístupné. Je zpracován plán společných zařízení, který obsahuje návrh systému protierozních opatření, návrh cestní sítě, vodohospodářských opatření i prvků ke zvýšení ekologické stability krajiny.<sup>17</sup>

**JPÚ** – jednoduché pozemkové úpravy. Jedná se o přerozdělení a nové uspořádání pozemků zemědělské půdy. Nové pozemky se navrhují většinou v rámci stávajících bloků zemědělské půdy a neřeší se širší územní vztahy. Jedná se zpravidla jen o část katastrálního území a jen několik vlastníků. Tato forma JPÚ se používala např. při navrácení půdy během restitucí, kdy bylo nutné narychlo po roce 1990 umožnit hospodaření jednotlivým zemědělským subjektům.<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> *Pozemkové úpravy: Nástroj pro udržitelný rozvoj venkovského prostoru, 2 aktualizované vydání.* Praha: Ministerstvo zemědělství, 2010. 10 s. ISBN 978-80-7084-944-6.

<sup>17</sup> Vlasák, J. Bartošková, K. *Pozemkové úpravy* 1. vyd. Praha: České vysoké učení technické v Praze. 2007. 22 s. ISBN 978-80-01-03609-9

<sup>18</sup> Vlasák, J. Bartošková, K. *Pozemkové úpravy* 1. vyd. Praha: České vysoké učení technické v Praze. 2007. 23 s. ISBN 978-80-01-03609-9

## 4. Řízení o pozemkových úpravách

O pozemkových úpravách se rozhoduje ve speciálním správním řízení, pro něž platí, že se při něm subsidiárně použije správní řád.<sup>19</sup> Následně budou definovány jeho subjekty a charakterizovány jeho jednotlivé etapy.

### 4.1 Subjekty řízení

V této kapitole se budeme věnovat účastníkům řízení a správní orgánům. Tyto subjekty jsou nejdůležitější při projektování pozemkových úprav.

#### 4.1.1 Účastníci řízení

Pojem účastníka řízení je jedna ze základních pojmů správního řízení. Bez účastníka řízení nemůže správní řízení probíhat.<sup>20</sup>

Správní řád dělí účastníky řízení do dvou skupin. Na skupinu tzv. hlavních účastníků a na druhou skupinu tzv. vedlejších účastníků

První skupina účastníků jsou ti, kterým má rozhodnutí v řízení založit, změnit nebo zrušit právo nebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají nebo nemají.<sup>21</sup>

Druhá skupina pokládá za účastníky správního řízení osoby, které mohou být rozhodnutím správního orgánu přímo dotčeny na svých právech nebo povinnostech.<sup>22</sup>

Vedle těchto dvou základních kategorií je kategorie třetí, která pokládá za účastníky řízení osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon.<sup>23</sup>

Účastníky řízení mohou být jak právnické osoby, tak i osoby fyzické. Účastníci mohou konat procesní úkony, ale musí být procesně způsobilí. Procesní způsobilost (legitimace) je definována v ust. §29 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád „každý je způsobilý činit v řízení úkony samostatně (dále jen „procesní způsobilost“) v tom rozsahu v jakém mu zákon přiznává způsobilost k právním úkonům, tj. mít

<sup>19</sup> Pekárek, M., Průchová, I.: *Pozemkové právo*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004, 283s. ISBN 80-210-3238-3

<sup>20</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání*. Praha:Leges, 2008. 65 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>21</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ust. §27

<sup>22</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání*. Praha:Leges, 2008. 69 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>23</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: *Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání*. Praha: ASPI, a.s., 2006, 103 s. ISBN 80-7357-180-3

procesní práva a povinnosti, což znamená mít způsobilost vykonávat samostatně procesní úkony, tedy jednat v řízení samostatně.<sup>24</sup>

Účastníci řízení o pozemkových úpravách jsou definováni v ust. § 5 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách jako:

*„ a) **vlastníci pozemků**, které jsou dotčeny řešením v pozemkových úpravách, podle ust. §2 (dále jen „vlastníci pozemků“) a fyzické a právnické osoby, jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům mohou být řešením pozemkových úprav přímo dotčena; za takové osoby se nepovažují vlastníci, pro jejichž pozemky se v pozemkových úpravách pouze obnovuje soubor geodetických informací (ust. §3 odst. 2)*

*b) **stavebník**, je-li provedení pozemkových úprav vyvoláno v důsledku stavební činnosti,*

*c) **obce**, v jejichž územním obvodu jsou pozemky zahrnuté do obvodu pozemkových úprav; účastníky mohou být i obce, s jejichž územním obvodem sousedí pozemky zahrnuté do obvodu pozemkových úprav, pokud do 30 dnů od výzvy příslušného pozemkového úřadu přistoupí jako účastníci k řízení o pozemkových úpravách (dále jen „obec“)*

Správní orgán však i osobě, jež nemá způsobilost k právním úkonům a tedy ani procesní způsobilost ve správním řízení, může umožnit, aby se k průběhu řízení k věci vyjádřila.<sup>25</sup>

Pokud se bude domáhat postavení účastníka řízení osoba, která není definována v ust. § 5 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách, pozemkový úřad je povinen rozhodnout ve smyslu ust. § 28 č. zákona 500/2004 Sb., správní řád.<sup>26</sup>

Ust. §28 zákona č. 500/2004 Sb., správní řízení říká, že *„za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež se oznamuje pouze tomu, o jehož účasti v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí.“*

---

<sup>24</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání*. Praha:Leges, 2008. 65 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>25</sup> Kindl, M., Kramář, K., Rajchl, J., Telecký, D.: *Základy správního práva*. Plzeň, Aleš Čeněk, 2006, 221s. ISBN 80-7380-011-X

<sup>26</sup> Doležal, P., Pavlík, M., Střítecký, L., Dumbrovský, M., Martének, J.: *Metodický návod k provádění pozemkových úprav (aktualizovaná verze k 1.5.2012)*. Praha: Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad, 2012, 36 s.

#### 4.1.2 Zastupování účastníka při pozemkových úpravách

Účastník, který nemá procesní způsobilost, musí být v řízení zastoupen (ust. §31 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).<sup>27</sup>

Rozlišujeme dvoje zastupování – zastupování obligatorní a zastupování fakultativní. Zastupování obligatorní je zastoupení zákonným zástupce nebo opatrovníkem. Zastupování fakultativní je zastoupení zmocněncem.

Zastoupení zmocněncem, tzn. zastoupení na základě plné moci. Plná moc se poukazuje písemnou plnou mocí. Dle ust. §33 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád „*zmocnění může být uděleno:*

- a) *k určitému úkonu, skupině úkon nebo pro určitou část řízení*
- b) *pro celé řízení*
- c) *pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem, která budou zahájena v určené době nebo bez omezení v budoucnu, podpis na plné moci musí být v tomto případě vždy úředně ověřen a plná moc musí být do zahájení řízení uložena u věcně příslušného správního orgánu, popřípadě udělena do protokolu, nebo*
- d) *v jiném rozsahu na základě zvláštního zákona.“*

Předpokladem pro udělení plné moci je dohoda o plné moci. Pro dohodu není na rozdíl od vlastní plné moci předepsána povinná písemná forma.<sup>28</sup> Plná moc (není-li v zákoně stanoveno něco jiného) nemusí mít úředně ověřený podpis. Dojde-li k úmrtí zmocnitele, plná moc zaniká podle ust. §33b odstavce 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník. Pozemkový úřad, když se o takové skutečnosti dozví, neprodleně postupuje v souladu s ustanovením §5 odst. 6 zákona o pozemkových úpravách.<sup>29</sup>

Ustanovení § 5 odstavec 6 zákona o pozemkových úpravách říká, že „*Zemřel-li vlastník pozemku, který je předmětem pozemkových úprav, a soud o dědictví pravomocně usnesením ještě nerozhodl, jsou účastníky řízení o pozemkových úpravách osoby podle sdělení soudu nebo soudního komisaře. Tyto osoby si na výzvu pozemkového úřadu mohou do stanovené lhůty určit zástupce pro doručování písemností. V případech, kdy soud nebo soudní komisař nepodá sdělení ve lhůtě*

<sup>27</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání.* Praha:Leges, 2008. 70 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>28</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání.* Praha:Leges, 2008. 74 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>29</sup> Doležal, P., Pavlík, M., Střítecký, L., Dumbrovský, M., Martének, J.: *Metodický návod k provádění pozemkových úprav (aktualizovaná verze k 1.5.2012).* Praha: Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad, 2012, s.

*stanovené pozemkovým úřadem, zastupuje tyto osoby v řízení o pozemkových úpravách opatrovník, kterým může být i obec.“*

V pozemkových úpravách se nejčastěji používá zastupování obligatorní, tzn. ustanovení opatrovníka.

#### **4.1.2.1 Ustanovení opatrovníka v pozemkových úpravách**

Nemá – li procesně nezpůsobilý účastník zákonného zástupce a je-li toho třeba k hájení jeho práv, ustanoví mu opatrovníka správní orgán.<sup>30</sup>

Možné případy ustanovení opatrovníka ve správním řízení :

- vlastníků, jehož pobyt není znám, v katastru nemovitostí nejsou uvedeny údaje určující místo pobytu a nelze je žádným možným způsobem dohledat
- osobě, která má být účastníkem se prokazatelně nedaří doručovat
- osobám, u kterých soud pravomocně usnesením ještě nerozhodl o dědictví a u kterých soud nebo soudní komisař nepodá sdělení ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem o okruhu dědiců
- osobám postiženým přechodnou duševní chorobou, jež jim znemožňuje v řízení jednat<sup>31</sup>
- právnická osoba, která nemá způsobilý orgán za ni jednat
- osobě, které brání právní překážka, znemožňující, aby sama činila úkony ve správním řízení a jestliže si nezvolila zmocněnce
- osobám, které nejsou známy<sup>32</sup>
- osobám, zvláště těžce zdravotně postiženým, s nimiž se nelze dorozumět ani prostřednictvím tlumočnicka nebo prostředníka podle ust. §16 odst. 5<sup>33</sup>
- účastníkům, kterým se nepodařilo oznámit zahájení řízení z moci úřední<sup>34</sup>
- účastníkům, o nichž tak stanoví zvláštní zákon<sup>35</sup>

<sup>30</sup> Hendrych, D.: *Správní právo – obecná část*. Praha: C.H. BECK/SEVT, 1994, 155 s. ISBN 80-7049-069-1

<sup>31</sup> Kindl, M., Kramář, K., Rajchl, J., Telecký, D.: *Základy správního práva*. Plzeň, Aleš Čeněk, 2006, 221s. ISBN 80-7380-011-X

<sup>32</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: *Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání*. Praha: ASPI, a.s., 2006, 115 s. ISBN 80-7357-180-3

<sup>33</sup> Taktěž,

<sup>34</sup> Taktěž,

- osoba, bez trvalého bydliště (má uvedený trvalý pobyt na místním obecním či městském úřadě a nedaří se jí doručovat)

Opatrovníkem se ustanovuje vhodná osoba, která nemá na věci protichůdný zájem. Dle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách může být opatrovníkem stanovená i obec.<sup>36</sup>

Opatrovník zastupuje vlastníka pozemku v plném rozsahu, vyjma toho, že není oprávněn za účastníka udělit souhlas k nedodržení pravidel pro posuzování výměry vyměřovaných pozemků.

Následující náleží Ústavního soudu ze dne 27. 01. 2009, spisové značky I. ÚS.2052/08, N 14/52 SbNU141, nalus.usoud.cz, řeší otázku ustanovení opatrovníka osobě neznámého pobytu:

*„V obecnější rovině judikatura Ústavního soudu již pokrývá výklad i aplikaci ustanovení ust. § 29 odst. 3 občanského soudního řádu, které umožňuje ustanovit opatrovníka účastníkovi řízení, jehož pobyt není znám. S ohledem na to, že právní úprava správního řízení umožňuje správním orgánům ustanovit opatrovníka osobě neznámého pobytu za stejných podmínek jako soudu [ust. § 16 odst. 2 dříve platného správního řádu, resp. ust. § 32 odst. 1 písm. d) nyní platného správního řádu], a správní orgány přitom disponují toutéž možností zjistit od ostatních orgánů veřejné moci všechny skutečnosti důležité pro řízení a rozhodnutí (ust. § 128 občanského soudního řádu na straně jedné, a na straně druhé ust. § 32 odst. 3 dříve platného správního řádu, resp. ust. § 50 odst. 2 nyní platného správního řádu), dopadají právní názory vyslovené ve vztahu k pravomoci soudu ustanovit opatrovníka účastníkovi řízení neznámého pobytu i na pravomoc správního orgánu v tomto směru.*

*Z ustálené judikatury Ústavního soudu vyplývá, že zákonná ustanovení upravující možnost ustanovení opatrovníka nemohou být používána jen z důvodu urychleného vyřízení. Nepřítomnému účastníkovi soudního řízení musí být zajištěna ochrana jeho zájmů i základních práv, a funkce opatrovníka byla vytvořena proto, aby do důsledku hájila zájmy nepřítomného, což představuje mj. studium spisu, podávání vyjádření a vedení celého sporu za nepřítomného tak, jak by takovou povinnost byl nucen plnit smluvní. Jde tu totiž o dosažení ústavněprávní maximy rovnosti účastníků řízení.*

*Proto ustanovení opatrovníka účastníku řízení, jehož pobyt není znám, musí vždy předcházet šetření o tom, zda jsou dány předpoklady pro tento postup v řízení, a současně je zapotřebí zvažovat, zda není možno použít jiné opatření. Takto má být*

---

<sup>35</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: *Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání.* Praha: ASPI, a.s., 2006, 115 s. ISBN 80-7357-180-3

<sup>36</sup> Doležal, P., Pavlík, M., Střítecký, L., Dumbrovský, M., Martének, J.: *Metodický návod k provádění pozemkových úprav (aktualizovaná verze k 1.5.2012).* Praha: Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad, 2012, 36 s.



*učiněn např. dotaz na poštovní doručovatelku, které mohlo být z doručovací praxe v obvodě známo, zda se stěžovatel v místě svého bydliště trvale zdržuje, či nikoliv, popř. i na toho, kdo v domě bydlí a mohl by soudu podat podrobnější informaci.*

*Osobu opatrovníka je třeba hledat především v okruhu osob blízkých osobě zastupovaného, resp. těch, jež jsou schopny skutečně reprezentovat zájmy účastníka. Při ustanovení opatrovníka je nutno přísně vážit, aby nedošlo ke kolizi zájmů zástupce a zastoupeného. Nelze očekávat, že podřízený pracovník soudu jako opatrovník účastníka řízení ve věci řešené tímtož soudem bude brojit proti postupu a rozhodnutí soudu.“*

O ustanovení opatrovníka rozhoduje správní orgán usnesením, které se oznamuje pouze tomu, kdo je ustanovován opatrovníkem. Je-li opatrovanec schopen vnímat obsah tohoto usnesení, oznamuje se i jemu. Jestliže opatrovník je ustanovován místo zákonného zástupce, oznamuje se usnesení o ustanovení opatrovníka opatrovníkovi i zákonnému zástupci.<sup>37</sup>

Nedbá-li opatrovník o ochranu práv nebo zájmů opatrovance nebo lze-li mít důvodně za to, že opatrovník má takový zájem na výsledků řízení, které odůvodňuje obavu, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance, správní orgán usnesením zruší předchozí ustanovení opatrovníka a ustanoví opatrovníkem někoho jiného.<sup>38</sup>

Funkce opatrovníka zaniká, jakmile zastoupený začal být zastupován zákonným zástupcem nebo nebyl procesní způsobilosti anebo pominuly důvody, pro něž byl opatrovník ustanoven. Tuto skutečnost správní orgán poznamená do spisu, jakmile se o ní dozví; v pochybnosti rozhodne usnesením, které se oznamuje pouze opatrovníkovi a opatrovanci nebo jeho zákonnému zástupci.<sup>39</sup>

### **4.1.3 Orgány státní správy**

Na základě ust. §2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách, z definice o pozemkových úpravách vyplývá, že pozemkové úpravy se provádějí ve veřejném zájmu. To znamená, že některé orgány státní správy jsou pověřeny právem, respektive povinností se účastnit procesu pozemkových úprav a jeho fázích.

---

<sup>37</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání.* Praha:Leges, 2008. 73 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>38</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: *Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání.* Praha: ASPI, a.s., 2006, 115 s. ISBN 80-7357-180-3

<sup>39</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: *Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání.* Praha: ASPI, a.s., 2006, 115 s. ISBN 80-7357-180-3

Státní orgány, které v procesu pozemkových úprav figurují:

a) Pozemkové úřady

Soustava pozemkových úřadů a jejich působnost byla před novelizací upravena v zákonu číslo 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemkových úpravách“). Tento zákon byl začátkem letošního roku novelizován zákonem číslo 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o Státním pozemkovém úřadu“)

Státní pozemkový úřad je tvořen ústředím Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) a krajskými pozemkovými úřady, které vykonávají činnost v rámci vyšších územních samosprávných celků (dále jen „krajský pozemkový úřad“).<sup>40</sup>

V čele Státního pozemkového úřadu je ústřední ředitel Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústřední ředitel“), kterého jmenuje a odvolává ministr zemědělství. Ústřední ředitel je současně ředitelem ústředí.<sup>41</sup>

Dle ust. §19 zákona 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách po novelizaci zákona č. 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu je působnost Státního pozemkového úřadu v oblasti pozemkových úprav následující:

- a) *rozhoduje o pozemkových úpravách a organizuje jejich provádění, v případě potřeby nezbytnou projektovou činnost sám provádí,*
- b) *zajišťuje vytyčení pozemků a vyhotovení geometrických plánů osobami s odbornou způsobilostí podle zvláštního právního předpisu,*
- c) *koordinuje v součinnosti s orgány územního plánování a s dalšími orgány podle § 6 odst. 6 vazbu návrhů pozemkových úprav na sídelní struktury a územně plánovací dokumentaci a tvorbu a ochranu životního prostředí a krajiny; uplatňuje stanoviska k územním plánům a regulačním plánům,*
- d) *předkládá příslušnému katastrálnímu úřadu listiny, na jejichž základě dochází ke změně vlastnických práv k pozemkům,*
- e) *zabezpečuje uložení a zpřístupnění veškeré dokumentace pozemkových úprav,*
- f) *soustřeďuje a poskytuje informační údaje z oblasti pozemkových úprav,*
- g) *zajišťuje změny map bonitovaných půdně ekologických jednotek podle § 8 odst. 4 a zabezpečuje jednotné vedení a aktualizaci údajů o bonitovaných půdně ekologických jednotkách v číselném a mapovém vyjádření,*

---

<sup>40</sup> Zákon č. 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ust. §2,

<sup>41</sup> Zákon č. 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ust. §2,

- h) poskytuje údaje o bonitovaných půdně ekologických jednotkách, pokud tyto údaje nejsou již součástí katastru nemovitostí,
- i) hradí náklady podle § 17, dále nezbytné náklady spojené s oceněním věci, identifikací parcel a vyměřením pozemků a náklady spojené s aktualizací bonitovaných půdně ekologických jednotek,
- j) přijímá peněžní částky podle § 10 odst. 2 a § 17,
- k) vyjadřuje se, zda zamýšlené využití pozemků v územním a stavebním řízení není v rozporu s plánem společných zařízení podle schváleného návrhu pozemkových úprav,
- l) zabezpečuje v dohodě s krajským úřadem vazbu pozemkových úprav na zásady územního rozvoje,
- m) po vyznačení poznámky o schválení návrhu pozemkových úprav do katastru nemovitostí uděluje souhlas se zatížením nebo zcizením pozemků nebo jejich částí zahrnutých do obvodu pozemkových úprav, a to až do vydání rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv,
- n) uděluje a popřípadě odnímá úřední oprávnění o odborné způsobilosti k projektování pozemkových úprav,
- o) podílí se na obnově katastrálního operátu,
- p) zajišťuje zejména pro potřeby správních úřadů a organizačních složek státu lustraci nemovitostí v majetku České republiky.“

Krajský pozemkový úřad řídí jeho ředitel. Ředitele krajského pozemkového úřadu jmenuje a odvolává ústřední ředitel. Jako orgán prvního stupně rozhoduje ve správním řízení krajský pozemkový úřad jakožto vnitřní organizační jednotka Státního pozemkového úřadu podle územní působnosti; o odvolání proti jeho rozhodnutí rozhoduje ústředí, pokud jiný právní předpis nestanoví jinak.<sup>42</sup>

Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“) zřizuje pro řízení o pozemkových úpravách podle zákona o pozemkových úpravách, pobočky krajských pozemkových úřadů, jejichž území působnost odpovídá území jednoho nebo více okresů. Tyto pobočky rozhodují v řízení o pozemkových úpravách jako orgány prvního stupně. O odvolání proti rozhodnutí pobočky rozhoduje ústředí.<sup>43</sup>

---

<sup>42</sup> Zákon č. 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ust. §2,

<sup>43</sup> Zákon č. 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ust. §2,

SPÚ má v současnosti 1581 zaměstnanců, kteří budou kromě ústředí a 18 odloučených pracovišť působit ve 14 krajských pozemkových úřadech a jejich 77 pobočkách.<sup>44</sup>

- b) Katastrální úřady - Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu v rámci zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Katastrální úřady do pozemkových úprav vstupují vždy, např. na základě ust. §6 odst. 6, kde pozemkový úřad písemně vyrozumí katastrální úřad o zahájení řízení, nebo ust. §11 odst. 5 kde pozemkový úřad předá schválený návrh katastrálnímu úřadu k vyznačení do katastru nemovitostí.
- c) Ostatní dotčené orgány – tzn. orgány uvedené v ust. §6 odst. 6, zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách, a jsou to – orgán územního plánování, stavební úřad, orgán ochrany zemědělského půdního fondu, orgán ochrany přírody, vodohospodářský orgán a orgán státní správy lesů, popř. další dotčené správní orgány.

Zde je vhodné zmínit, že v zákoně o pozemkových úpravách mají správní orgány možnost se k průběhu pozemkových úprav vyjádřit, celkem ve třech ustanoveních. Je tomu tak v ustanovení ust. §3 odst. 3 zákona o pozemkových úpravách, kde lze pozemky řešit jen se souhlasem jejich vlastníka a příslušného správní úřadu; v ustanovení ust. §6 odst. 6, kdy musí být o zahájení řízení vyrozuměny dotčené správní úřady; v ustanovení ust. §9 odst. 10, kdy je dotčeným orgánům státní správy doručen plán společných zařízení, a ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy jsou vyzváni k uplatnění stanovisek. Otázkou je, zda se jedná o závazná stanoviska podle ust. §149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu nebo o úkony mající charakter vyjádření ve smyslu ust. §154 taktéž zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Správní řád v ustanovení ust. §149, odst. 1 definuje závazné stanovisko jako: *úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.* Lze se domnívat, že dotčené orgány státní správy v řízení o pozemkových úpravách, vydávají závazná stanoviska vyplývající z ustanovení ust. §149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.<sup>45</sup>

---

<sup>44</sup> *Státní pozemkový úřad od svého vzniku vytváří úspory* [online]. 2013 [cit. 2013-04-08]. Dostupné z: [http://eagri.cz/public/web/mze/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/x2013\\_statni-pozemkovy-urad-od-sveho-vzniku.html](http://eagri.cz/public/web/mze/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/x2013_statni-pozemkovy-urad-od-sveho-vzniku.html)

<sup>45</sup> Knotek, J.: K formě úkonů dotčených orgánů v řízení o pozemkových úpravách. *Časopis pro právní vědu v praxi*, [online] 2007, roč. 15, č.2, str. 138-143. Dostupné z : <http://www.law.muni.cz/dokumenty/2767>

## 4.2 Přípravné řízení

Pozemkový úřad zpravidla s ročním předstihem oznámí předpokládaný termín zahájení pozemkových úprav příslušnému katastrálnímu úřadu a dotčené obci, budou-li výsledky pozemkových úprav sloužit k obnově katastrálního operátu<sup>46</sup>

Podle ust. §1 vyhlášky 545/2002 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, jsou potřebnými doklady, zajišťovanými v rámci přípravných prací – *aktualizovaný soubor geodetických informací a aktualizovaný soubor popisných informací, přidělové listiny či rozhodnutí, mapy bonitovaných půdně ekologických jednotek, uzemní plánovací dokumentaci, rozborů a informace o stavu území a záměrech jeho využití, ověřené údaje o poloze rozvodných sítí a liniových staveb, ortofotomapy, letecké a satelitní snímky aj.*

## 4.3 Zahájení řízení

O pozemkových úpravách se rozhoduje ve speciálním správním řízení, pro něž platí, že se při něm subsidiárně použije správní řád. Řízení o pozemkových úpravách se vždy zahajuje z podnětu pozemkového úřadu. Buď je zahájí na základě podaných požadavků, nebo z vlastního podnětu. K podaným požadavkům se pozemkový úřad písemně vyjádří v písemném sdělení do 30 dnů.<sup>47</sup>

Vždy **musí** pozemkový úřad zahájit řízení o pozemkových úpravách, pokud se pro to vysloví vlastníci pozemků nadpoloviční výměry zemědělské půdy v dotčeném katastrálním území.<sup>48</sup>

Ve fázi zahájení řízení musí pozemkový úřad vyzvat obce, jejichž uzemním obvodem sousedí pozemky zahrnuté do obvodu pozemkové úpravy, zda přistoupí jako účastníci k řízení o pozemkových úpravách. (ust. §5, odstavec 1; zákona 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku) Lhůta na přistoupení je 30 dnů od výzvy příslušným pozemkovým úřadem.<sup>49</sup>

Dle ust. § 6 zákona 500/2004 Sb., správního řádu vyřizuje správní orgán věci bez zbytečných průtahů. Je proto potřeba, aby na učiněná podání správní orgán reagoval písemně v přiměřené lhůtě. Správní řízení je obecně ovládáno zásadou písemnosti, a proto by měl správní orgán na veškerá písemná podání reagovat písemně. Bude-li použita ústní forma jednání, pak je třeba vždy vyhotovit zápis

---

<sup>46</sup> vyhláška č. 545/2002 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrh pozemkových úprav § 1

<sup>47</sup> Pekárek, M., Průchová, I.: *Pozemkové právo*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004, 284s. ISBN 80-210-3238-3

<sup>48</sup> Pekárek, M., Průchová, I.: *Pozemkové právo*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004, 283s. ISBN 80-210-3238-3

<sup>49</sup> Doležal, P., Pavlík, M., Střítecký, L., Dumbrovský, M., Martének, J.: *Metodický návod k provádění pozemkových úprav (aktualizovaná verze k 1.5.2012)*. Praha: Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad, 2012,32 s

z jednání formou protokolu, který musí mít veškeré náležitosti dle ust. § 18 zákona 500/2004 Sb., správního řádu.<sup>50</sup>

Protokol obsahuje zejména:

- místo,
- čas a označení úkonů, které jsou předmětem zápisu,
- údaje umožňující identifikaci přítomných osob,
- vyličení průběhu předmětných úkonů,
- označení správního orgánu a jméno, příjmení a funkci nebo služební číslo oprávněné úřední osoby, která úkony provedla.

Údaje umožňující identifikaci fyzické osoby se rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona.<sup>51</sup>

Zahájení řízení o pozemkových úpravách oznámí pozemkový úřad veřejnou vyhláškou.<sup>52</sup> Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu. Pozemkový úřad, který písemnost doručuje ji nejpozději v den vyvěšení zašle též příslušným obecním úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů.<sup>53</sup>

#### 4.3.1 Zastavení řízení

Řízení vedené z moci úřední správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.<sup>54</sup> Usnesení, které se pouze poznamená do spisu, se účastníci vhodným

---

<sup>50</sup> Doležal, P., Pavlík, M., Střítecký, L., Dumbrovský, M., Martének, J.: *Metodický návod k provádění pozemkových úprav (aktualizovaná verze k 1.5.2012)*. Praha: Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad, 2012, 32 s

<sup>51</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: *Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání*. Praha: ASPI, a.s., 2006, 64 s. ISBN 80-7357-180-3

<sup>52</sup> Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů §6

<sup>53</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: *Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání*. Praha: ASPI, a.s., 2006, 88 s. ISBN 80-7357-180-3

<sup>54</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: *Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání*. Praha: ASPI, a.s., 2006, 197 s. ISBN 80-7357-180-3

způsobem vyrozumí; takové usnesení nabývá právní moci poznamenáním do spisu.<sup>55</sup> V případě zahájených pozemkových úprav bude vhodným způsobem vyrozumění účastníků řízení písemné sdělení o zastavení řízení a současně oznámení tohoto usnesení formou veřejné vyhlášky.

Důvody pro zastavení řízení mohou být různé. Zde je ponecháno na Pozemkovém úřadu vlastní posouzení situace.<sup>56</sup>

#### 4.4 Úvodní jednání

Pravděpodobný první kontakt s pozemkovým úřadem bude doručená pozvánka na úvodní jednání a oznámení o zahájení pozemkových úprav.<sup>57</sup> Podle ust. §7 zákona č. 139/2002 Sb, o pozemkových úpravách, *pozemkový úřad seznámí účastníky řízení s účelem, formou a předpokládaným obvodem pozemkových úprav*. Na tomto jednání pozemkový úřad projedná kromě jiného postup zpracování pozemkových úprav. Je třeba stručně popsat jednotlivé fáze, kterými jsou příprava řízení, stanovení nároků, návrh plánu společných zařízení, návrh nového uspořádání pozemků, rozhodování o pozemkových úpravách, vytyčování pozemků a realizace navržených prvků plánu společných zařízení.<sup>58</sup> V neposlední řadě by se na tomto jednání měl volit sbor zástupců vlastníků pozemků.<sup>59</sup> Sbor se volí po zahájení řízení o pozemkových úpravách na úvodním jednání a je zvolen nadpoloviční většinou přítomných vlastníků.<sup>60</sup> Sbor spolupracuje při zpracování návrhu pozemkových úprav, posuzuje jeho jednotlivé varianty a navrhovaná opatření, vyjadřuje se k plánu společných zařízení, k podaným připomínkám v průběhu pozemkových úprav, k návrhu pozemkových úprav a spolupracuje při realizaci schválených pozemkových úprav.<sup>61</sup>

JUDr. Josef Vedral, Ph.D. na internetové stránce [juristic.cz](http://juristic.cz) uvedl, že sbor má postavení jakéhosi „kolektivního účastníka“ správního řízení o pozemkových úpravách jednajícího za všechny vlastníky pozemků, jichž se pozemkové úpravy týkají, bez ohledu na to, zda se na volbě sboru přímo účastnili či nikoliv a bez ohledu na to, jaká je výměra pozemků, které vlastní. Domnívá se, že by mělo jít spíše

---

<sup>55</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: *Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání*. Praha: ASPI, a.s., 2006, 218 s. ISBN 80-7357-180-

<sup>56</sup> Doležal, P., Pavlík, M., Střítecký, L., Dumbrovský, M., Martének, J.: *Metodický návod k provádění pozemkových úprav (aktualizovaná verze k 1.5.2012)*. Praha: Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad, 2012,32 s. 33

<sup>57</sup> Doležal, P., Pavlík, M., Střítecký, L., Dumbrovský, M., Martének, J.: *Metodický návod k provádění pozemkových úprav (aktualizovaná verze k 1.5.2012)*. Praha: Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad, 2012,32 s. 39

<sup>58</sup> Doležal, P., Pavlík, M., Střítecký, L., Dumbrovský, M., Martének, J.: *Metodický návod k provádění pozemkových úprav (aktualizovaná verze k 1.5.2012)*. Praha: Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad, 2012,32 s. 40

<sup>59</sup> Doležal, P., Pavlík, M., Střítecký, L., Dumbrovský, M., Martének, J.: *Metodický návod k provádění pozemkových úprav (aktualizovaná verze k 1.5.2012)*. Praha: Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad, 2012,32 s. 38

<sup>60</sup> Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č.229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů §5

<sup>61</sup> Taktéž

o dobrovolné procesní společnosti, které by zastupovalo všechny vlastníky, kteří se volby sboru zúčastnili. Pokud bude sbor zastupovat všechny účastníky (i ty, kteří ho nevolili), půjde pravděpodobně o rozpor s čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle kterého má každý právo vyjádřit se v řízení (nejen soudním, ale též správním) ke všem prováděným důkazům.<sup>62</sup>

Dle mého názoru, sbor nikoho nezastupuje, ale je spíše takovým poradním orgánem. Sbor zástupců se vyjadřuje ke společným zařízením, ale pokud se jedná o umístění pozemků, tak ty projektant zpracovávající návrh pozemkových úprav, projednává s jednotlivými účastníky. Díky praxi na Pozemkovém úřadě v Klatovech, jsem se mohla zúčastnit několika úvodních jednání, a pracovnice pozemkového úřadu vždy apelovaly na účastníky, aby zvolili osoby, které zdejší přírodní poměry velice dobře znají a mají více zkušeností s danými podmínkami katastrálního území, kterého se pozemková úprava týká. Ve většině případů byli zvoleni místní starousedlíci, kteří v okolí vyrůstali nebo zde žijí již řadu let. Tito lidé znají okolí svého bydliště a mohou přispět cennými radami při realizaci plánu společných zařízení.

#### **4.5 Soupis a ocenění nároků**

Dalším krokem v řízení o pozemkových úpravách je vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků.<sup>63</sup> Pozemkový úřad zabezpečí vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle jejich výměry, vzdálenosti a druhu, a to včetně omezení vyplývajících ze zástavního práva, předkupního práva, věcného břemene a nájemního vztahu na dobu určitou. V případě zjištěného rozdílu mezi výměrou obvodu pozemkových úprav vypočtenou ze souřadnic (ust. §9 odst. 4), která je rozhodující pro další zpracování návrhu, a výměrou podle katastru nemovitostí se nároky vlastníků úměrně upravují, aby rozdíl byl odstraněn.<sup>64</sup>

V této časové etapě je možné využít všech námětů a připomínek od místních znalců, pamětníků, zemědělců a všech uživatelů krajiny. Tady je prostor pro participaci místní komunity, ale především znalců žijících dlouhodobě v krajině. Je pochopitelné, že projektant plánu společných zařízení nemá možnost pozorovat dlouhodobě krajinu v různých ročních obdobích a při extrémních projevech klima a znalosti místních znalců jsou velmi cenné informace. Na druhé straně však je krajinné plánování věcí odborného posouzení, tak, jako jakýkoliv jiný obor lidské

---

<sup>62</sup> Verdal, J., *Několik poznámek k novému zákonu o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech*, 2002, [cit. 2012-12-20] Dostupné z : <http://spravni.juristic.cz/149506/clanek/spravni2.html>

<sup>63</sup> Pekárek, M., Průchová, I.: *Pozemkové právo*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004, 285s. ISBN 80-210-3238-3

<sup>64</sup> Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č.229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů §8



činnosti a je nutné dodržet zásady, principy a metody, vycházející z příslušných norem, vyhlášek, metodik a zákonů.<sup>65</sup>

Soupis nároků pozemkový úřad vyloží po dobu 15 dnů na místně příslušném obecním úřadě a zároveň doručí vlastníkům, jejichž pobyt je znám.<sup>66</sup> K tomuto soupisu nároků mohou vlastníci uplatnit námitky ve lhůtě určené pozemkovým úřadem; k námitkám proti opravám výměr pozemků vyplívajících z nového zaměření skutečného stavu terénu se nepřihlíží. Vlastníci musí být o vyřízení námitek písemně vyrozuměni. Na jejich projednání a vyřízení se nevztahuje správní řád.<sup>67</sup>

V příloze vyhlášky č. 545/2002 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech pozemkových úprav je dán vzor soupisu nároků, kde je jasně dáno, že dokumentace k soupisu nároků vlastníků pozemků obsahuje:

- a) abecední rejstřík vlastníků pozemků s uvedením údajů dle ust. § 5 odst. 2 zákona a čísla listu vlastnictví,
- b) seznam čísel listů vlastnictví s uvedením údajů dle ust. § 5 odst. 2 zákona,
- c) výpisy z listu vlastnictví,
- d) přehled pozemků s věcným břemenem, zástavním právem, popřípadě předkupním právem (ust. § 11 odst. 13 zákona), pokud jsou takové věcné závazky,
- e) seznam pozemků s chráněnými zájmy podle zvláštních předpisů evidovaných v obvodu pozemkových úprav, které vymezí příslušné správní úřady na základě vyrozumění o zahájení pozemkových úprav,
- f) soupis (bilanci) nároků vlastníků pozemků,
- g) doklady o jednání s vlastníky pozemků týkající se řešení pozemků podle ust. § 9 odst. 13 zákona,
- h) potvrzení obecního úřadu o vyložení soupisu nároků vlastníků pozemků včetně dokladů o jeho doručení známým vlastníkům a doklady o projednání námitek vlastníků k tomuto soupisu.

V řízení o pozemkových úpravách se pro oceňování použije zvláštní právní předpis – tj. zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, platný ke dni vyložení soupisu nároků.<sup>68</sup> Základem pro ocenění zemědělského pozemku jsou bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) evidované v číselných a mapových podkladech. BPEJ vyjadřuje pětimístným číselným kódem hlavní půdní a klimatické podmínky

<sup>65</sup> Mazín, V., Váchal, J., Kvítek, T.: *Postupy a činnosti při projektování pozemkových úprav*. Metodika ČKPÚ Středočeská pobočka, 2008, 125 s. ISBN:978-80-7394-003-4,

<sup>66</sup> Doležal, P., Pavlík, M., Sřítecký, L., Dumbrovský, M., Martének, J.: *Metodický návod k provádění pozemkových úprav (aktualizovaná verze k 1.5.2012)*. Praha: Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad, 2012, 32 s. 91

<sup>67</sup> Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů § 8

<sup>68</sup> Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů § 8

mající vliv na produkční schopnost zemědělské půdy a její ekonomické ohodnocení.<sup>69</sup>

První číslice kódu BPEJ značí příslušnost ke klimatickému regionu (0 - 9), druhá a třetí číslice vymezuje příslušnost k určité hlavní půdní jednotce (01 - 78), čtvrtá číslice stanoví kombinaci svažitosti a expozice pozemku ke světovým stranám a pátá číslice určuje kombinaci hloubky půdního profilu a jeho skeletovitosti.<sup>70</sup>

#### **4.6 Návrh pozemkových úprav**

Významným krokem v průběhu řízení o pozemkových úpravách je zpracování tzv. návrh pozemkových úprav. Jeho zpracování zajistí pozemkový úřad u zpracovatele nebo jej jako celek či jeho část zpravuje sám. Podle ust. §9 odst. 2 zákona o pozemkových úpravách zpracovatelem návrhu mohou být pouze fyzické osoby, které mají k této činnosti úřední oprávnění podle ust. §18. Jménem právnické osoby, popřípadě pozemkového úřadu může zpracovávat návrh jen fyzická osoba, která má k této činnosti úřední oprávnění.

Podle ust. § 9 zákona o pozemkových úpravách, se zjišťují průběhy hranic, které provádí komise složená z pracovníků pozemkového úřadu, katastrálního úřadu, zpracovatele návrhu, zástupců obcí a podle potřeby i zástupců dalších úřadů. Na základě zaměření skutečného stavu se upřesní obvod PÚ a okruh účastníků řízení. Konečný seznam parcel pozemkový úřad předloží katastrálnímu úřadu k vyznačení zahájení pozemkových úprav v katastru nemovitostí. Vypracuje se plán společných zařízení, který posoudí sbor a schválí jej zastupitelstvo obce na veřejném zasedání. Až poté se zpracovaný plán společných zařízení předloží dotčeným orgánům státní správy, které se k němu do 30 dnů písemně vyjádří.

Plán společných zařízení obsahuje opatření ke zpřístupnění pozemků, protierozní opatření pro ochranu zemědělského půdního fondu, vodohospodářská opatření a v neposlední řadě opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí.<sup>71</sup>

Podle ust. § 10 zákona o pozemkových úpravách, vlastníkům pozemků navrhne pozemkový úřad nové pozemky tak, aby odpovídaly jejich původním pozemkům přiměřeně cenou + - 4 %, výměrou + - 10 % a vzdáleností + - 20 %.

Snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka.<sup>72</sup>

<sup>69</sup> Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č.229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů §8

<sup>70</sup> Předpis 3/2008 Sb., Vyhláška o provedení některých ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (oceňovací vyhláška) příloha č. 22

<sup>71</sup> Doležal, P., Pavlík, M., Střítecký, L., Dumbrovský, M., Martének, J.: *Metodický návod k provádění pozemkových úprav (aktualizovaná verze k 1.5.2012)*. Praha: Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad, 2012, s.102

K aplikaci ust. § 10 zákona o pozemkových úpravách, lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. prosince 2011 čj. 2 As 80/2011 - 151, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), jímž byla zamítnuta kasační stížnost, proti rozsudku Městského soudu v Praze: „*Městský soud v napadeném rozsudku porovnal postup žalovaného při projednávání pozemkových úprav se zákonem a dospěl k závěru, že k jeho porušení nedošlo. Zdůraznil, že žalobkyně, která je vlastnící či podílovou spoluvlastnicí pozemků mj. dotčených pozemkovými úpravami v daném katastrálním území, vyslovila se zahrnutím pozemků do pozemkových úprav souhlas ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemkových úpravách“, nebo nový zákon o pozemkových úpravách“). Stejně tak byl dodržen předepsaný souhlas kvalifikované většiny řešených pozemků. Soud tak odmítl obecný nesouhlas žalobkyně schváleného návrhu a dospěl k závěru, že jsou v toleranci stanovené v § 10 zákona o pozemkových úpravách. Poukázal na mapové podklady, z nichž je zřejmé, že nové pozemky žalobkyně jsou v podstatné části v místě původních pozemků. Městský soud podrobně popsal průběh řízení, obsah žalobkyní podaných námitek a jejich vyřízení. Uzavřel, že jejím nárokům vzneseným v průběhu projednání bylo vyhověno vždy tam, kde se nestřetávaly s požadavky spoluvlastníků a záměrem úprav jako celku. Její námitky byly zodpovědně řešeny, a pokud jim nebylo možno vyhovět, vždy bylo dostatečně objasněno, z jakých důvodů. Odmítl i námitku, že KPÚ jsou nepřístupným zásahem do jejího vlastnického práva.*

*Účelem pozemkových úprav podle § 2 zákona o pozemkových úpravách veřejný zájem na prostorovém a funkčním uspořádání pozemků, na jejich scelení nebo rozdělení tak, aby se zabezpečila jejich přístupnost, využití, vyrovnání jejich hranic - to vše k vytvoření pro zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, vodní hospodářství a zvýšení ekologické stability krajiny. To znamená, že při pozemkových úpravách se střetává řada požadavků a řada zájmů, přičemž lze obtížně zajistit, aby byly zohledněny požadavky a zájmy všech vlastníků na konkrétním uspořádání, neboť ty jsou mnohdy vzájemně rozporné, či odporující zájmu veřejnému. Proto také zákon o pozemkových úpravách stanovil v § 11 odst. 4, že pozemkové úpravy lze schválit, pokud s nimi vysloví souhlas vlastníci alespoň tři čtvrtin výměry půdy pozemků, kterou jsou pozemkovými úpravami řešeny. Individuální nesouhlas stěžovatelky s částí schválených úprav proto pozemkové úpravy jako celek nemůže zmařit. Zákon současně poskytuje záruky proti tomu, aby vůči některému z vlastníků nebyl výsledek pozemkových úprav nepřiměřeně znevýhodňující. K tomu upravuje v §8 způsob soupisu nároků zohledňující kritéria ceny, výměry, vzdálenosti a druhu pozemků a v § 10 odst. 1 ukládá pozemkovému úřadu, aby vlastníkům pozemků navrhl nové pozemky tak, aby odpovídaly jejich*

---

<sup>72</sup> Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č.229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů §10

původním pozemkům přiměřeně cenou, výměrou, vzdáleností a podle možností i druhem pozemků. Porovnání těchto kritérií se přitom provádí ve vztahu ke všem pozemkům vlastníka řešeným v rámci pozemkových úprav - nikoliv tedy ve vztahu k jednotlivým pozemkům, jak má tendenci činit stěžovatelka. Přiměřenost není ponechána na úvaze pozemkového úřadu (ani na posouzení vlastníků samotných), ale je limitována zákonnými mezemi. V § 10 odst. 2 jsou stanoveny meze přiměřenosti ceny rozdílem 4%, v odst. 3 téhož ustanovení jsou stanoveny meze přiměřenosti výměry pozemků rozdílem 10 % a v odst. 4 téhož ustanovení jsou stanoveny meze přiměřenosti rozdílů ve vzdálenosti pozemků ve výši 20 %. Tyto meze jsou překročitelné pouze se souhlasem vlastníků. Dodržení těchto mezí přípustných odchylek mezi původním stavem a stavem novým je v průběhu území vyhodnocováno a v daném případě je ve spise založen bilanční soupis, z něhož je zřejmé, že hodnoty odchylek mezi vstupním a navrhovaným stavem u stěžovatelčiných pozemků jim odpovídají a nejsou ani hraniční. Stěžovatelka ani netvrdí a netvrdila ani v žalobě, že v komplexu všech jejich řešených pozemků je bilance jiná a že některý ze zákonných limitů byl překročen.

#### **4.6.1 Projednání zpracovaného návrhu pozemkových úprav**

Pozemkový úřad oznámí na úřední desce, kde je možno podobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu; návrh musí být vystaven též v obci. O vystavení návrhu pozemkový úřad vyrozumí známé účastníky a současně jim sdělí, že v této době mají poslední možnost uplatnit k návrhu své námítky a připomínky u pozemkového úřadu. K později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží. Pokud jsou námítky a připomínky podány a jsou na základě nich provedeny úpravy návrhu, je pozemkový úřad povinen vyžádat si nové vyjádření od dotčených účastníků. Po uplynutí doby k nahlédnutí do zpracovaného návrhu pozemkový úřad svolá závěrečné jednání, na kterém zhodnotí výsledky pozemkových úprav a účastníky seznámí s návrhem, o kterém bude rozhodnuto.<sup>73</sup>

Na ústním závěrečném jednání se za účasti sboru vlastníků a zpracovatele návrhu PÚ rozhodne o námítkách a připomínkách došlých ve lhůtě vytavení návrhu, případně uplatněných při závěrečném jednání. Z jednání se pořídí zápis, ve kterém se uvedou stanoviska účastníků jednání.<sup>74</sup>

---

<sup>73</sup> Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č.229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů §10

<sup>74</sup>Švehla, F., Vaňous, M.: *Pozemkové úpravy*. Praha: ČVUT, 1995, 32 s. ISBN 80-01-01277-8

## 4.7 Rozhodnutí o pozemkových úpravách

Rozhodnutí o pozemkových úpravách je možno označit jako dvouetapové a vykazuje řadu specifik oproti obecnému správnímu řízení.<sup>75</sup> V rámci procesu pozemkových úprav se setkáváme se dvěma rozhodnutími. Jedná se o Rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav a Rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv.

### 4.7.1 Schválení návrhu pozemkových úprav

Po skončení závěrečného jednání rozhodne pozemkový úřad o schválení návrhu pozemkových úprav, pokud s ním souhlasí vlastníci alespoň  $\frac{2}{3}$  výměry půdy dotčené pozemkovými úpravami.<sup>76</sup> Váha hlasu podílového spoluvlastníka odpovídá jeho podílu na celkové výměře pozemků.<sup>77</sup>

Rozhodnutí o schválení návrhu pozemkový úřad oznamuje veřejnou vyhláškou a doručí všem známým účastníkům. Z náležitostí návrhu se k rozhodnutí doručovanému účastníkům řízení připojí jen ta písemná a grafická část, která se dotýká konkrétního účastníka řízení.<sup>78</sup> Návrh se všemi náležitostmi se ukládá u pozemkového úřadu a u příslušného obecního úřadu, kde lze do návrhu nahlédnout. Rozhodnutí o schválení návrhu, které nabylo právní moci, (dále jen "schválený návrh") pozemkový úřad předá katastrálnímu úřadu k vyznačení do katastru nemovitostí.<sup>79</sup>

Pozemky na schváleném návrhu musí být uvedeny v souladu s ustanovením §5 odst. 1 katastrálního zákona č. 344/1992 Sb., který říká, že rozhodnutí pro zápis do katastru musejí být označeny - *pozemky parcelním číslem s uvedením názvu katastrálního území, ve kterém leží, a v případě, že jsou v katastrálním území pozemky vedeny ve dvou číselných řadách, též údajem, zda se jedná o pozemkovou nebo stavební parcelu, a dále pozemky, které jsou evidovány zjednodušeným způsobem (§ 29 odst. 3), parcelním číslem podle dřívější pozemkové evidence s uvedením, zda se jedná o parcelní číslo podle pozemkového katastru, přidělového operátu nebo scelovacího operátu, a s uvedením názvu katastrálního území, ve kterém leží.* Po schválení návrhu pozemkových úprav nesmí vlastník pozemky, bez souhlasu pozemkového úřadu, nebo jejich části zcizit nebo zatížit.

Schválený návrh pozemkových úprav se všemi náležitostmi se ukládá u pozemkového úřadu a u příslušného obecního úřadu, kde do něho lze nahlédnout.

<sup>75</sup> Pekárek, M., Průchová, I.: *Pozemkové právo*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004, 293s. ISBN 80-210-3238-3

<sup>76</sup> Švehla, F., Vaňous, M.: *Pozemkové úpravy*. Praha: ČVUT, 1995, 32 s. ISBN 80-01-01277-8

<sup>77</sup> Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č.229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, §11

<sup>78</sup> Pekárek, M., Průchová, I.: *Pozemkové právo*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004, 293s. ISBN 80-210-3238-3

<sup>79</sup> Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č.229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů §11

Rozhodnutí o schválení návrhu, které nabylo právní moci (tzv. “schválený návrh“) předá pozemkový úřad katastrálnímu úřadu k vyznačení do katastru nemovitostí.<sup>80</sup>

#### 4.7.2 Rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv

Schválený návrh je závazným podkladem pro rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, určení úhrady a lhůty k ní (uhrazení v rozdílu ceny pozemku), o zřízení nebo zrušení věcného břemene k dotčeným pozemkům a pro zpracování obnoveného souboru geodetických informací.<sup>81</sup> Rovněž je závazným podkladem pro rozhodnutí o přechodu vlastnických práv k pozemkům, na nichž se nacházejí společná zařízení. Proti rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene vydanému na základě schváleného návrhu se nelze odvolat.<sup>82</sup>

Rozhodnutí pozemkový úřad vydá po prověření, zda nebyla u příslušného soudu uplatněna žaloba proti rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav.<sup>83</sup>

Rozhodnutí se oznamuje veřejnou vyhláškou a současně se doručuje katastrálnímu úřadu a všem vlastníkům a osobám dotčeným zřízením nebo zrušením věcného břemene nebo změnou zástavního práva, známým pozemkovému úřadu. Toto rozhodnutí nabývá právní moci posledním dnem 15 denní lhůty, která začíná běžet dnem vyvěšení rozhodnutí veřejnou vyhláškou.<sup>84</sup>

---

<sup>80</sup> Pekárek, M., Průchová, I.: *Pozemkové právo*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004, 294s. ISBN 80-210-3238-3

<sup>81</sup> Pekárek, M., Průchová, I.: *Pozemkové právo*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004, 293s. ISBN 80-210-3238-3

<sup>82</sup> Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č.229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů §11

<sup>83</sup> *Taktéž*

<sup>84</sup> Pekárek, M., Průchová, I.: *Pozemkové právo*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004, 294s. ISBN 80-210-3238-3

## 5. Správní rozhodnutí

Obecně pod pojmem správní rozhodnutí obvykle rozumíme individuální veřejně mocenský, jednostranný akt vydaný vykonavatelem veřejné správy na základě zákona ve správní řízení.<sup>85</sup>

Správní rozhodnutí jsou tedy správní akty (jednostranné správní úkony), které jsou výrazem (konstitutivní) rozhodovací činnosti orgánů veřejné správy o právech a povinnostech určitého konkrétního subjektu v postavení účastníka správního řízení, nebo které taková sporná práva nebo povinnosti autoritativně osvědčují (deklarují).<sup>86</sup>

### 5.1 Náležitosti rozhodnutí

Definice rozhodnutí dle ust. § 67 zákona 500/2004 Sb., správní řád, říká, že *„rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že takové osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách.“*

Rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav se vyhotovuje v písemné formě, jako všechna ostatní rozhodnutí učiněná pozemkovým úřadem nebo státním pozemkovým úřadem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby.<sup>87</sup>

Následující rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. června 2005, čj. 7 A 121/2001-88, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), pojednává o náležitostech rozhodnutí, u kterého odvolatelka namítá porušení ust. § 47 odst. 5 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení, protože v daném případě je ke jménu osoby připojen pouze dodatek „ředitel“ aniž by bylo specifikováno jakého správního orgánu a nelze zjistit z rozhodnutí, zda je podepsáno a vydáno oprávněnou osobou a kdo by oprávněnou osobou měl být.

*„V písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede též orgán, který rozhodnutí vydal, datum vydání rozhodnutí, jméno a příjmení účastníků řízení. Rozhodnutí musí být opatřeno úředním razítkem a podepsáno s uvedením jména, příjmení a funkce oprávněné osoby. Zvláštní právní předpisy mohou stanovit další náležitosti rozhodnutí (§ 47 odst. 5 správní řád).*

---

<sup>85</sup> Skulová, S., Průcha, P., Havlan, P., Kadečka, P.: *Správní právo procesní*. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, 152s. ISBN 80-86861-53-8

<sup>86</sup> Skulová, S., Průcha, P., Havlan, P., Kadečka, P.: *Správní právo procesní*. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, 152s. ISBN 80-86861-53-8

<sup>87</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: *Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání*. Praha: ASPI, a.s., 2006, 201 s. ISBN 80-7357-180-3

*Rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 9. 2001, zn. 19414/01-5010/Ži obsahuje v záhlaví označení správního orgánu, tedy Ministerstva zemědělství – Ústředního pozemkového úřadu, na přední straně je uvedeno datum vydání, obsahuje jméno i příjmení odvolatelky – žalobkyně – a v závěru seznam osob, jímž je doručováno. Poslední strana rozhodnutí obsahuje úřední razítko Ministerstva zemědělství a také je uvedeno jméno, příjmení i funkce oprávněné osoby, totiž „Ing. S. J., ředitel“. Rozhodnutí je pak vlastnoručně podepsáno. Podstata námitky žalobkyně spočívá v tom, že není upřesněno, čeho je podepsaná osoba ředitelem. Tato námitka je v podstatě spekulativní, protože z obsahu i samotné struktury dopisu je zřejmé, že institucí, která o odvolání rozhodovala je právě Ústřední pozemkový úřad a osobou, která za tento úřad jednala je její ředitel (to se připomíná i ve vyjádření žalovaného a internetový portál [www.mze.cz](http://www.mze.cz) rovněž poskytuje informaci o osobě ředitele ÚPÚ).*

*Takový způsob označení funkcí vyplývá i z normy ČSN 016910, o úpravě písemností psaných strojem nebo zpracovaných textovými editory (bod 13.10 Podpis). Převedeno do roviny právních úvah o chybějících náležitostech rozhodnutí soud konstatuje, že není-li u jména podepsané osoby uvedena opětovně celá jeho funkce, nejde o porušení ustanovení § 47 v odstavci pátém, protože ten neobsahuje povinnost znovu uvádět vedle jména označení úřadu, jehož vedoucí se podepisuje. Rozhodující z pohledu ochrany procesních práv účastníka řízení je, že v důsledku toho nebyl zkrácen na svém právu podat další opravný prostředek, který právní řád umožňuje, totiž žalobu k soudu. Proto soud neshledává nejen vážným,*

*nýbrž žádným porušením správního řádu ani jinou újmou na procesních právech, jimiž žalobkyně disponuje, skutečnost, že podpis oprávněné osoby nebyl provázen označením „ředitele Ústředního pozemkového úřadu“, nýbrž pouze slovem „ředitel“, když záhlaví rozhodnutí obsahovalo řádné označení instituce, roz. Ústřední pozemkový úřad, která je ze zákona /§ 13 písm. g) zák. č. 284/1991 Sb./ oprávněna rozhodovat o odvolání proti rozhodnutím okresních pozemkových úřadů.“*

Rozhodnutí musí obsahovat výrok, odůvodnění a poučení o odvolání (rozkladu).<sup>88</sup>

Výroková část rozhodnutí obsahuje řešení věci, která je předmětem správního řízení. Výrokem správní orgán rozhoduje o věci samé jednoznačně, přesně a srozumitelně. Výrok je jádrem celého rozhodnutí a určuje účastníkům řízení konkrétní práva a povinnosti.<sup>89</sup> Výrok obsahuje vlastní rozhodnutí, které má být uvedeno spolu s ustanovením právního předpisu, podle něhož bylo rozhodnuto.<sup>90</sup> Rozhodnutí musí být vydáno v souladu se zákony, případně i jinými právními předpisy účinnými v době jeho vydání, nevyplývá-li z výslovné právní úpravy

<sup>88</sup> Kopecký, M.: *Správní řád a předpisy související – text s předmlouvou*. Praha: C.H. BECK, 1994, 13 s. ISBN 80-7179-003-6

<sup>89</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání*. Praha: Leges, 2008. 147 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>90</sup> Hendrych, D.: *Správní právo – obecná část*. Praha: C.H. BECK/SEVT, 1994, 160 s. ISBN 80-7049-069-1



(nestanoví-li např. přechodná ustanovení nového zákona, že se při řízení zahájených podle dosavadní – zrušované úpravy postupuje podle dosavadních předpisů).<sup>91</sup> Dále se ve výroku uvádí označení účastníků a údaj o zpracovateli pozemkové úpravy. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňující jejich identifikaci (ust. § 18 odst.2), účastníci kteří jsou právnickými osobami, se označují názvem a sídlem.<sup>92</sup> Z důvodu velkého počtu účastníku řízení o pozemkových úpravách bývá v rozhodnutích seznam účastníků řízení uváděn v příloze rozhodnutí, která je součástí výroku. Tento seznam musí být vždy oznamován společně s rozhodnutím.

V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.<sup>93</sup> Odůvodnění musí zcela jasně argumentovat, proč správní orgán rozhodl právě tímto způsobem, a nesmí vést k žádným pochybnostem.<sup>94</sup>

Poslední částí rozhodnutí je poučení o opravném prostředku. Obsahuje údaje o tom, zda se jedná o rozhodnutí konečné, či zda je možné se proti němu odvolat, ke kterému správnímu orgánu, v jaké lhůtě a od kterého dne se tato lhůta počítá a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Pokud odvolání nemá odkladný účinek, musí se uvést i tato skutečnost.<sup>95</sup>

Ode dne oznámení rozhodnutí počítají běžet lhůty pro podání opravných prostředků. Rozhodnutí může vůči svým adresátům působit nejdříve teprve okamžikem, kdy jim bylo oznámeno. Oznámení je podmínkou, aby rozhodnutí mohla nabýt dvou vlastností: právní moci a vykonatelnosti.<sup>96</sup>

Podle správního řádu je v právní moci takové rozhodnutí, proti kterému se nelze odvolat. Jinak vyjádřeno, právní moc je z tohoto pohledu vlastnost rozhodnutí, která znamená jeho nenapadnutelnost řádnými opravnými prostředky ze strany účastníků řízení. Ze správního řádu vyplývají dva předpoklady pro to, aby se

---

<sup>91</sup> Hendrych, D., Čebišová, T., Kopecký, M., Mikule, V., Pomahač, R., Prášková, H., Staša, J., Vopálka, V.: *Správní právo. Obecná část. 5.*, rozšířené vydání. Praha: C.H. BECK, 2003, 341 s. ISBN 80-7179-671-9

<sup>92</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: *Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání.* Praha: ASPI, a.s., 2006, 201 s. ISBN 80-7357-180-3

<sup>93</sup> Hrabák, J., Nahodil, T.: *Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání.* Praha: ASPI, a.s., 2006, 115 s. ISBN 80-7357-180-3

<sup>94</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání.* Praha: Leges, 2008. 148 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>95</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání.* Praha: Leges, 2008. 149 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>96</sup> Hendrych, D., Čebišová, T., Kopecký, M., Mikule, V., Pomahač, R., Prášková, H., Staša, J., Vopálka, V.: *Správní právo. Obecná část. 5.*, rozšířené vydání. Praha: C.H. BECK, 2003, 342 s. ISBN 80-7179-671-9

rozhodnutí mohlo stát pravomocným: rozhodnutí musí být oznámeno účastníkům řízení a dále proti rozhodnutí nelze podat řádný opravný prostředek.<sup>97</sup>

Rozhodnutí je výsledkem celého správního řízení a správní orgán v něm shrnuje výsledky své činnosti, k nimž během řízení došel. Vzhledem k jeho konstitutivní nebo deklaratorní povaze zasahuje do právních poměrů účastníků řízení. Z hlediska právní jistoty je nutné, aby účastník řízení věděl o svých právech nebo povinnostech a popřípadě na nesprávné rozhodnutí mohl adekvátně reagovat.<sup>98</sup>

Vydání rozhodnutí se rozumí zejména jeho ústní vyhlášení, vyvěšením veřejné vyhlášky, jestliže je rozhodnutí oznamováno tímto způsobem, nebo předání písemného vyhotovení k doručení.<sup>99</sup>

Rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav a rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv k pozemkům se oznamuje veřejnou vyhláškou a také se doručí do vlastních rukou účastníkům řízení.

---

<sup>97</sup> Hendrych, D., Čebišová, T., Kopecký, M., Mikule, V., Pomahač, R., Prášková, H., Staša, J., Vopálka, V.: *Správní právo. Obecná část. 5.*, rozšířené vydání. Praha: C.H. BECK, 2003, 342 s. ISBN 80-7179-671-9

<sup>98</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání.* Praha:Leges, 2008. 153 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>99</sup> Kindl, M., Kramář, K., Rajchl, J., Telecký, D.: *Základy správního práva.* Plzeň, Aleš Čeněk, 2006, 228 s. ISBN 80-7380-011-X

## 6. Opravné prostředky

Opravnými prostředky rozumíme postupy, jejichž pomocí může účastník dosáhnout zrušení nebo změny již vydaného rozhodnutí. V případě, že jde o prostředky, jež vedou nebo mohou vést ke změně nebo zrušení rozhodnutí, jež doposud nenabýlo právní moci, mluví se o tzv. řádných opravných prostředcích. Jde-li o rušení nebo změnu rozhodnutí, která již nabyla první moci, hovoříme o opravných prostředcích mimořádných.<sup>100</sup> Včas podaný řádný opravný prostředek má suspenzivní (odkladný) a devolutivní (o opravném prostředku rozhoduje orgán vyššího stupně) účinek.<sup>101</sup>

V této podkapitole se budu věnovat definování odvolání, které se vyskytuje v mé praktické části. Myslím si, že odvolání je jeden z nejčastějších opravných prostředků, který se používá.

### 6.1 Odvolání

Odvolání je nejčastěji uplatnitelný typ řádného opravného prostředku, který přichází v úvahu u všech správních rozhodnutí, pokud to není výslovně vyloučení zákonem a kdy dotčený účastník chce dané rozhodnutí „protestovat“.<sup>102</sup>

Odvoláním lze napadnout kterýkoliv výrok rozhodnutí, odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je však naopak nepřipustné.<sup>103</sup>

Podání odvolání je subjektivní právem účastníka řízení, není jeho povinností. Proto má účastník řízení právo vzdát se odvolání nebo již podané odvolání vzít zpět. Jakmile se účastník řízení vzdá práva na řádný opravný prostředek, vydané rozhodnutí nabývá právní moci. Vzdání se práva podat odvolání může účastník řízení učinit písemně nebo ústně do protokolu (nebo elektronicky) až poté, co mu bylo rozhodnutí oznámeno.<sup>104</sup>

Obecně platí, že včas podané odvolání má zpravidla tzv. suspenzivní (odkladný) a současně i tzv. devolutivní účinek.

Suspenzivní účinek odvolání znamená, že dokud není o odvolání rozhodnuto, rozhodnutí nenabývá právní moci a také není vykonatelné. Ve vztahu

---

<sup>100</sup> Kindl, M., Kramář, K., Rajchl, J., Telecký, D.: *Základy správního práva*. Plzeň, Aleš Čeněk, 2006, 228 s. ISBN 80-7380-011-X

<sup>101</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání*. Praha:Leges, 2008. 181 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>102</sup> Skulová, S., Průcha, P., Havlan, P., Kadečka, P.: *Správní právo procesní*. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, 190 s. ISBN 80-86861-53-8

<sup>103</sup> Kindl, M., Kramář, K., Rajchl, J., Telecký, D.: *Základy správního práva*. Plzeň, Aleš Čeněk, 2006, 229 s. ISBN 80-7380-011-X

<sup>104</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání*. Praha:Leges, 2008. 183 s. ISBN 978-80-87212-01-1

k vykonatelnosti rozhodnutí však může zvláštní právní předpis odkladný účinek vyloučit.<sup>105</sup> Učiní tak zejména, pokud to vyžaduje naléhavý veřejný zájem nebo pokud hrozí účastníkovi řízení vážná újma. Odkladný účinek odvolání může být odňat také tehdy, pokud o to účastník požádá a není to ani v rozporu s veřejným zájmem ani z toho nehrozí újma jinému účastníkovi. Lze také odejmout odkladný účinek odvolání, pokud byla zmeškána lhůta pro podání odvolání a správní orgán zmeškání lhůty prominul. Proti rozhodnutí o vyloučení odkladného účinku se odvolat nelze.<sup>106</sup>

Devolutivní účinek podaného odvolání se rozumí účinek spočívající v tom, že rozhodování se přesouvá z původního orgánu I. instance na orgán instančně nadřízený.<sup>107</sup> Odvolání se však ve správním řízení přesto podává u toho orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.<sup>108</sup>

V případě odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav vyrozumí pozemkový úřad, který napadené rozhodnutí vydal, ostatní účastníky řízení o obsahu podaných odvolání veřejnou vyhláškou, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou.<sup>109</sup>

Správní řád umožňuje, aby za určitých podmínek o odvolání rozhodl sám správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal. Správní orgán I. stupně rozhodne o podaném odvolání, aniž by věc postupoval odvolacímu správnímu orgánu. Jedná se o případ tzv. autoremedury, která přichází v úvahu, jestliže správní orgán I. stupně vyhoví podanému odvolání v plném rozsahu.<sup>110</sup>

V případě pozemkových úprav, kdy vlastník nebo vlastníci podají odvolání, si je pozemkový úřad pozve na jednání ve věci odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ. Z tohoto jednání se pořizuje zápis. Na jednání se projednává odvolání. Pokud pozemkový úřad nemůže vyhovět odvolání vlastníkově nebo vlastníků v plném rozsahu tak odvolání postoupí odvolacímu orgánu k projednání. Dříve se odvoláním zabýval Ústřední pozemkový úřad, nyní se jím zabývá Státní pozemkový úřad.

Pro podání odvolání existuje obecná odvolací lhůta, která běží 15 dní. Počátek lhůty spadá na první den následující po oznámení rozhodnutí. Odvolací lhůta

---

<sup>105</sup> Skulová, S., Průcha, P., Havlan, P., Kadečka, P.: *Správní právo procesní*. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, 191 s. ISBN 80-86861-53-8

<sup>106</sup> Kindl, M., Kramář, K., Rajchl, J., Telecký, D.: *Základy správního práva*. Plzeň, Aleš Čeněk, 2006, 230 s. ISBN 80-7380-011-X

<sup>107</sup> Skulová, S., Průcha, P., Havlan, P., Kadečka, P.: *Správní právo procesní*. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, 192 s. ISBN 80-86861-53-8

<sup>108</sup> Kindl, M., Kramář, K., Rajchl, J., Telecký, D.: *Základy správního práva*. Plzeň, Aleš Čeněk, 2006, 230 s. ISBN 80-7380-011-X

<sup>109</sup> Pekárek, M., Průchová, I.: *Pozemkové právo*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004, 293s. ISBN 80-210-3238-3

<sup>110</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání*. Praha:Leges, 2008. 188 s. ISBN 978-80-87212-01-1

je zachována, je-li odvolání posledního dne lhůty předáno poštovní přepravě a adresováno správnímu úřadu, který rozhodnutí vydal.<sup>111</sup>

Odvolání musí kromě obecných náležitostí podání ve správním řízení obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání je zásadně třeba vždy odůvodnit, nedostatek odůvodnění však nemusí vždy bránit jeho projednání. Odvolání se přitom jako každé jiné podání ve správním řízení, posuzuje podle svého obsahu, bez ohledu na to, jak je označeno.<sup>112</sup>

Nerozhodne-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, o odvolání, předloží je spolu s výsledky doplněného řízení a se spisovým materiálem odvolacímu orgánu nejdéle do 30 dnů ode dne, kdy mu odvolání došlo.<sup>113</sup>

Pokud odvolací orgán rozhodnutí pozemkového úřadu potvrdí, doručí jej jen odvolateli a ostatním účastníkům řízení oznámí rozhodnutí o odvolání veřejnou vyhláškou. Jestliže odvolací orgán rozhodnutí pozemkového úřadu změní nebo zruší, oznámí rozhodnutí o odvolání veřejnou vyhláškou a doručí všem známým účastníkům řízení.<sup>114</sup>

Nestanoví-li zákon jinak, je odvolacím správním orgánem nejbližší nadřízený správní orgán. Odvolávací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.<sup>115</sup>

---

<sup>111</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání*. Praha:Leges, 2008. 185 s. ISBN 978-80-87212-01-1

<sup>112</sup> Skulová, S., Průcha, P., Havlan, P., Kadečka, P.: *Správní právo procesní*. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, 193 s. ISBN 80-86861-53-8

<sup>113</sup> Kopecký, M.: *Správní řád a předpisy související – text s předmluvou*. Praha: C.H. BECK, 1994, 15 s. ISBN 80-7179-003-6

<sup>114</sup> Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č.229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů §11

<sup>115</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řízení, ust. § 89

Odvolací řízení může skončit několika způsoby:

- Pokud odvolací správní orgán vyhodnotí napadené rozhodnutí jako vadné, tak ho celé, popřípadě jeho část zruší a buďto věc vrátí k novému projednání orgánu prvního stupně, nebo řízení zastaví.
- Sám odvolací správní orgán může přezkoumávané rozhodnutí změnit, zde je však vázán několika důležitými zákonnými podmínkami, například že nesmí změnou zhoršit postavení odvolatele, ledaže tím vyhoví jinému odvolateli nebo tím odstraní nezákonnost a rozpor s veřejným zájmem. Změnit také nikdy nelze rozhodnutí orgánu územního samosprávného ceiku vydané v samostatné působnosti.
- Pokud je odvolání nedůvodné, odvolací správní orgán ho zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí. Opožděné nebo nepřípustné odvolání je také zamítnuto.<sup>116</sup>

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je konečné a nelze se proti němu odvolat. Schopnost přinášet právní účinky zde nastává okamžikem, kdy je rozhodnutí odvolacího správního orgánu oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení.<sup>117</sup>

---

<sup>116</sup> Kindl, M., Kramář, K., Rajchl, J., Telecký, D.: *Základy správního práva*. Plzeň, Aleš Čeněk, 2006, 230 s. ISBN 80-7380-011-X

<sup>117</sup> Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání*. Praha:Leges, 2008. 185 s. ISBN 978-80-87212-01-1

## 7. STATISTIKA PÚ

V návaznosti na rozhodnutí o schválení pozemkových úprav a rozhodnutí o přechodu vlastnických práv, je dobré vyjádřit počet zrealizovaných KPÚ na území České republiky. Dále jsem si blíže vybrala Plzeňský kraj, jelikož je to kraj, ve kterém žiji. Statistické údaje jsou zpracovány do mnou vytvořených a přehledných tabulek. Poklady pro zpracování jsem získala od Ing. Ivany Rubášové, pracovnice Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, oddělení pozemkových úprav. Statistika je také doplněna o grafické zpracování KPÚ do přehledných map. Je zde uvedena mapa za celou Českou republiku k 1.1.2011 (Burian a kol., 2011) a také mapa za Plzeňský kraj, zpracována Ing. Ivanou Rubášovou.

### UKONČENÉ POZEMKOVÉ ÚPRAVY V ČR K BŘEZNU 2013

Krajský PÚ a jeho pořadí	Ve všech letech	
	Počet KPÚ	Rozsah (ha)
Středočeský	231	97 155,90
Jihočeský	227	88 075,75
Jihomoravský	210	122 221,65
Plzeňský	165	58 928,64
Vysočina	124	59 341,38
Královéhradecký	109	44 904,74
Pardubický	99	49 163,75
Olomoucký	96	45 433,40
Ústecký	75	35 251,11
Karlovarský	59	17 353,29
Zlínský	49	24 381,44
Moravskoslezský	30	23 295,89
Liberecký	25	9 006,13
Hl. město Praha	1	340,00

(Ing. Ivana Rubášová, 2013)

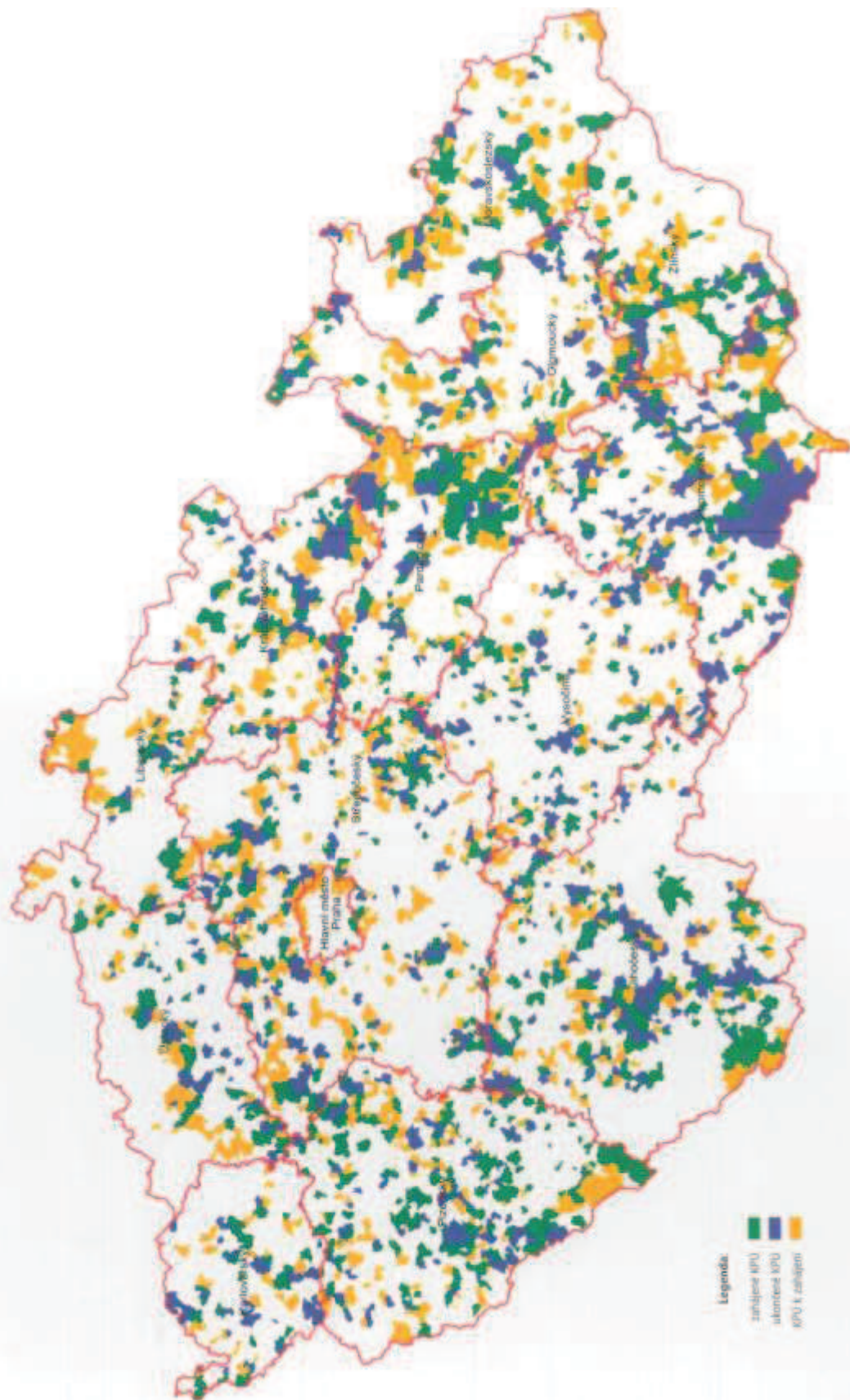
ROZPRACOVANÉ POZEMKOVÉ ÚPRAVY V ČR K BŘEZNU 2013

Krajský PÚ a jeho pořadí	Ve všech letech	
	Počet KPÚ	Rozsah (ha)
Středočeský	351	131 290,95
Jihočeský	338	122 367,57
Plzeňský	282	93 003,90
Jihomoravský	259	155 275,31
Královéhradecký	170	71 948,57
Vysočina	165	72 938,67
Pardubický	149	75 191,28
Olomoucký	146	68 524,62
Ústecký	124	50 491,73
Zlínský	104	45 407,47
Karlovarský	82	23 369,59
Moravskoslezský	75	60 805,68
Liberecký	57	23 671,12
Hl. město Praha	4	1 160,36

(Ing. Ivana Rubášová, 2013)



MAPA KOMPLEXNÍCH POZEMKOVÝCH ÚPRAV V ČR (STAV K 1. 1. 2011)



(Burian a kol., 2011)

UKONČENÉ POZEMKOVÉ ÚPRAVY V PLZEŇSKÉM KRAJI  
K BŘEZNU 2013

Pobočka	Okres	Počet KPÚ	Výměra (ha)
Domažlice	Domažlice	40	16 660,51
Klatovy	Klatovy	31	9 829,47
Plzeň	Plzeň - Jih	23	7 515,00
	Plzeň - Město	9	2 561,00
	Plzeň - Sever	25	9 837,00
	Rokycany	12	4 584,41
<b>Pobočka Plzeň celkem</b>		<b>69</b>	<b>24 533,81</b>
Tachov	Tachov	25	7 940,85
<b>Plzeňský kraj celkem</b>		<b>165</b>	<b>58 928,64</b>

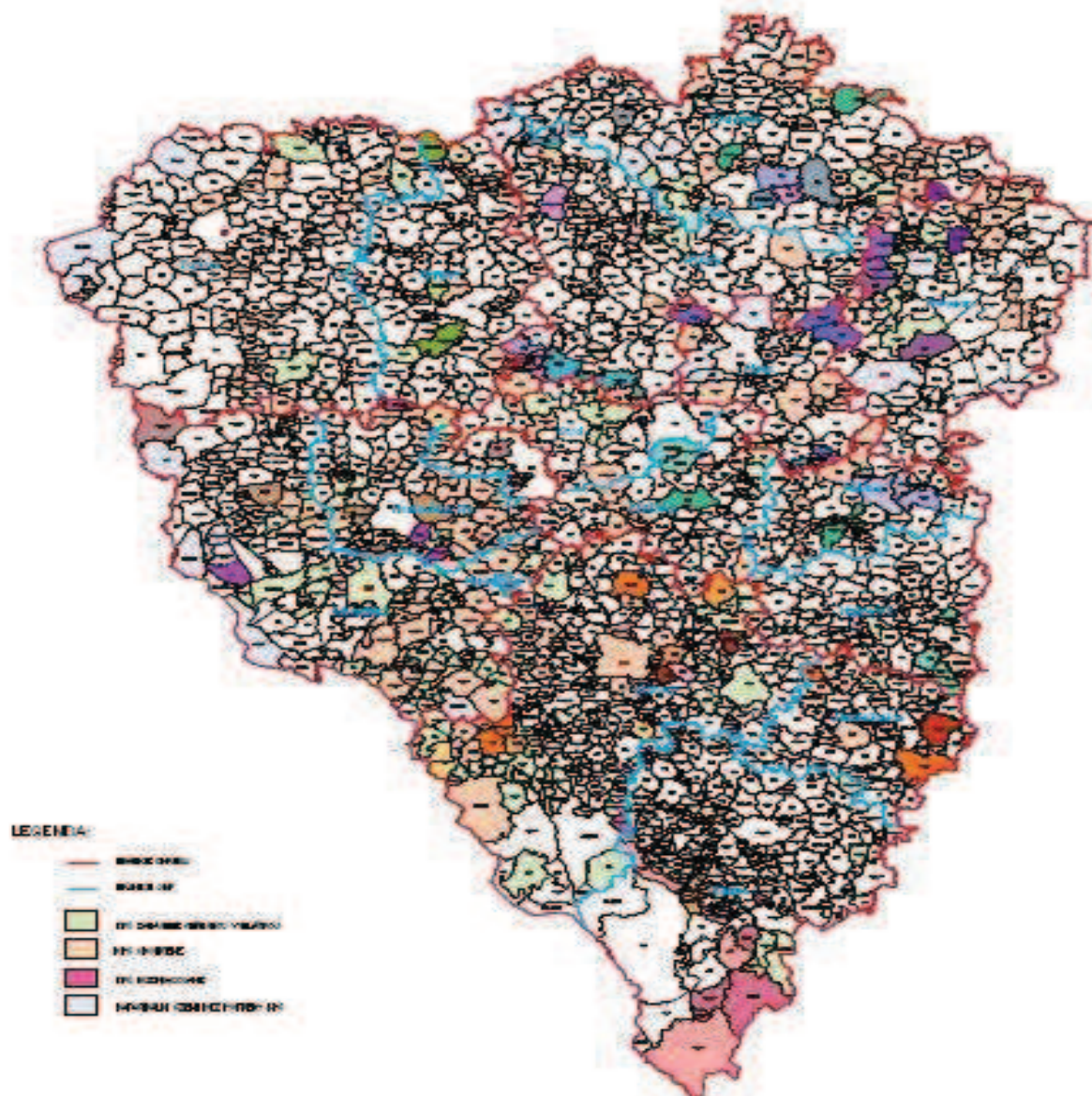
(Ing. Ivana Rubášová,2013)

ROZPRACOVANÉ POZEMKOVÉ ÚPRAVY V PLZEŇSKÉM KRAJI  
K BŘEZNU 2013

Pobočka	Okres	Počet KPÚ	Výměra (ha)
Domažlice	Domažlice	24	5 949,13
Klatovy	Klatovy	32	6 372,18
Plzeň	Plzeň - Jih	17	6 533,00
	Plzeň - Město	5	1 471,00
	Plzeň - Sever	20	4 714,00
	Rokycany	5	1 531,00
<b>Pobočka Plzeň celkem</b>		<b>47</b>	<b>14 249,00</b>
Tachov	Tachov	12	6 336,95
<b>Plzeňský kraj celkem</b>		<b>115</b>	<b>32 907,26</b>

(Ing. Ivana Rubášová,2013)

PLZEŇSKÝ KRAJ – KPÚ ROZPRACOVANE, ZAHÁJENE W A UKONČENE



(Ing. Ivana Rubášová, 2013)

## **8. Praktická část**

V této kapitole se budu věnovat dvěma pozemkovým úpravám. V první z nich je schválení návrh PÚ a i výměna nebo přechod vlastnických práv. V druhé je schválen návrh PÚ, proti kterému bylo následně podáno odvolání.

### **8.1 Pozemková úprava - Zbyslav u Klatov**

1/1

Rozhodnutí o pozemkové úpravě mělo náležitosti dle §69 odstavec 1 zákona 500/2003 Sb., správní řád. Byl zde označen správní orgán, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení a v neposlední řadě jméno, příjmení, funkci a podpis oprávněné úřední osoby.

Ve výrokové části je uvedeno, že návrh komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Zbyslav u Klatov se schvaluje. Je zde uveden údaj o zpracovateli pozemkové úpravy, kterým byla firma GAK Zeměměřičské práce spol s r. o. Dále jsou zde uvedené právní předpisy, dle kterých bylo rozhodnuto. Těmito předpisy jsou – zákon č. 284/1991 Sb., nařízení vlády č. 4/2000 Sb., zákon 139/2002 Sb., a vyhláška číslo 545/2002 Sb. K výrokové části náleží příloha, ve které jsou uvedeni účastníci řízení. Tyto účastníky nemohu zveřejnit, jednak nemám jejich souhlas k uveřejnění informací o jejich osobách a jedna to podléhá zákonu o ochraně osobních údajů.

V odůvodnění je shrnutí celého průběhu pozemkových úprav.

Pozemková úprava se prováděla v katastrální území Zbyslav u Klatov, byla zahájena na základě písemného podnětu podaného dne 22. března 2001 městem Plánice a vlastníky nadpoloviční výměry zemědělské půdy řešeného katastrálního území. Řízení o KPÚ bylo zahájeno 2. května 2002.

Písemné vyrozumění o zahájení řízení bylo dle §6 odst. 6 zákona 284/1991 Sb. České národní rady o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech bylo zasláno 24. května 2002 příslušným orgánům, dále pak bylo toto vyrozumění zasláno dne 24. ledna 2003, orgánům dle §6 odst. 6 zákona 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách.

Odborné zpracování návrhu pozemkových úprav provedla firma GAK Zeměměřičské práce spol s r.o., která byla zajištěna pozemkový úřadem na základě výsledků veřejné soutěže.

Pozemkový úřad dne 27. ledna 2003 svolal úvodní jednání do zasedací místnosti Městského úřadu Plánice, které bylo oznámeno veřejnou vyhláškou na úřední desce úřadu a Pozemkového úřadu v Klatovech po dobu 15-ti dnů. Účastníci a

další vlastníci pozemků v předpokládaném obvodu PÚ byli pozváni dopisem doručeným do vlastních rukou.

Na úvodním jednání by zvolen sedmičlenný sbor zástupců, který po celou dobu provádění pozemkových úprav zastupoval vlastníky, spolupracoval při zpracování návrhu, posuzoval jednotlivé varianty, vyjadřoval se k připomínkám a k plánu společných zařízení. Nevoleným členem se stal pracovník pozemkové úřadu.

Obvod PÚ byl předběžně vyznačen na mapě a současně byl vypracován seznam pozemků zahrnutých do PÚ a pozemků z těchto úprav vyloučených.

V průběhu měsíce srpna a září 2004 proběhlo zaměření skutečného stavu zájmového území. Po upřesnění obvodu pozemkové úpravy proběhlo ve dnech 22. až 26. listopadu 2004 zjišťování průběhu hranic obvodu PÚ, obvodu intravilánu a zjišťování průběhu hranic lesů, na které byli pozváni všichni dotčení vlastníci a o kterém Pozemkový úřad uvědomil příslušnou obec a katastrální úřad písemně dne 13. října 2004.

Pozemkový úřad zajistil vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle jejich ceny, výměry, vzdáleností a druhu, a to včetně omezení vyplývajících ze zástavního práva, předkupního práva, věcného břemene a nájemního vztahu na dobu určitou. Tento soupis byl vyložen k veřejnému nahlédnutí na Pozemkovém úřadu v Klatovech a na MÚ v Plánici. Vyložení bylo oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 26. září 2006 na úřední desce MÚ Plánice po dobu 15-ti dnů a pozemkový úřad stanovil lhůtu pro uplatnění písemných námitek proti tomu soupisu. Vlastníkům pozemků byl doručen výpis ze soupisu nároků dopisem do vlastních rukou. Ve stanovené lhůtě nebyla uplatněna žádná písemná námitka ani připomínka, proti soupisu nároků.

Dne 2. listopadu 2006 zaslal pozemkový úřad Katastrálnímu úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrálnímu pracovišti Klatovy seznam pozemků zahrnutých do PÚ, aby v katastru nemovitostí vyznačil u těchto pozemků poznámku o zahájení PÚ.

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení, který byl zpracován ve dvou etapách – nejprve byl připraven a projednán koncept plánu společných zařízení a poté samotný plán společných zařízení. S konceptem byli seznámeni členové sboru zástupců na jejich schůzi dne 19. října 2005. Dne 31. října 2005 byl projednán s dotčenými orgány státní správy na Pozemkovém úřadu v Klatovech. Seznámeni s ním byli také členové zastupitelstva Města Plánice na své schůzi, konané dne 21. prosince 2005.

Dle připomínek a podnětů podaných při projednávání konceptu byl následně dopracován plán společných zařízení. Tento plán byl odsouhlasen sborem zástupců vlastníků na jeho schůzi dne 20. srpna 2007. Dne 4. září 2007 byli s plánem společných zařízení seznámeni zástupci dotčených orgánů státní správy a byli požádáni o jejich písemná vyjádření k tomuto plánu. Jejich souhlasná stanoviska byla

doručena na pozemkový úřad ve stanovené lhůtě. Plán společných zařízení byl poté schválen zastupitelstvem Města Plánice dne 26. září 2007.

Návrh nového uspořádání pozemků byl postupně zpracováván v několika variantách a průběžně projednáván s vlastníky dotčených pozemků, s pozemkovým úřadem a se sborem zástupců vlastníků.

Nové pozemky byly navrženy tak, aby odpovídaly původním pozemkům vlastníků přiměřeně cenou, výměrou, vzdáleností a podle možností i druhem pozemku. U pár LV došlo k překročení ceny nových pozemků, vlastníci písemně potvrdili v soupise nových pozemků, že souhlasí s úhradou vypočtených finančních částek. Vlastníci jednoho LV v době vystavení návrhu nového uspořádání pozemků, všechny pozemky na tomto LV prodali. V návrhu bylo navrženo zrušení jednoho věcného břemene.

Se zpracovaným návrhem KPÚ vyslovili souhlas vlastníci 86,78 %, což je více než  $\frac{3}{4}$  výměry půdy pozemků řešených v PÚ.

Zpracovaný návrh KPÚ byl vystaven po dobu 30 dnů (od 17. září do 17. října 2008) k nahlédnutí na Pozemkovém úřadě Klatovy a na Městském úřadu Plánice, což bylo oznámeno dne 17. září 2008 na úřední desce města Plánice a Pozemkového úřadu Klatovy. Všem známým účastníkům řízení bylo zasláno oznámení o vystavení návrhu do vlastních rukou se sdělením, že v této době mají poslední možnost uplatnit k návrhu své námitky a připomínky u pozemkového úřadu, a že k později podaným námitkám a připomínkám se nepřihlíží.

Pozemkový úřad poté svolal všechny účastníky řízení na závěrečné ústní jednání, které se konalo dne 4. listopadu 2008 v zasedací místnosti MÚ v Plánici. Svolání závěrečného jednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 17. září 2008 na úřední desce MÚ Plánice a Pozemkového úřadu Klatovy po dobu 15-ti dnů.

V souladu s ustanovením § 11 odst. 5 zákona 139/2002 Sb. rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ pozemkový úřad oznamuje veřejnou vyhláškou vyvěšenou po dobu 15-ti dnů na úřední desce Pozemkového úřadu Klatovy a současně na úřední desce MÚ v Plánici a doručí jej všem známým účastníkům řízení.

Dnem nabytí právní moci rozhodnutí byli vlastníci pozemků a jejich právní nástupci vázáni právním stavem podle schváleného návrhu, tzn., že do doby vydání rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, popř. o zřízení nebo zrušení věcného břemene nemohli bez souhlasu pozemkového úřadu jednotlivé pozemky nebo jejich části zcizit nebo zatížit.

Schválený návrh je závazným návrhem pro rozhodnutí pozemkové úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, určení úhrady a lhůty, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene k dotčeným pozemkům a pro zpracování obnoveného

souboru geodetických informací. Dále je podkladem pro rozhodnutí o přechodu vlastnických práv k pozemkům, na nichž se nacházejí společná zařízení.

V poučení nalezneme informaci, do kdy je možné podat odvolání, tj. do 15ti dnů od doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u Ministerstva zemědělství ČR, u Ústředního pozemkového úřadu, podáním učiněným u Pozemkového úřadu Klatovy.

Rozhodnutí podepsal pan ředitel pozemkového úřadu a označil jej úředním razítkem.

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. ledna 2009.

Rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ v k.ú. Zbyslav u Klatov viz. příloha číslo 1

1/2

Na schválený návrh KPÚ v katastrálním území Zbyslav u Klatov navazuje další rozhodnutí a to rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv a zrušení věcného břemene.

Opět je zde označen správní orgán, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení a v neposlední řadě jméno, příjmení, funkci a podpis oprávněné úřední osoby.

Ve výrokové části je uvedeno, že na základě schváleného návrhu KPÚ, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad v Klatovech rozhodl o výměně nebo přechodu vlastnických práv k pozemkům v k.ú. Zbyslav u Klatov, poté zrušení věcného břemene na pozemcích a v neposlední řadě určení výše úhrady a lhůty dle ust. § 10 odst. 2 zákona o pozemkových úpravách.

V odůvodnění se můžeme dočíst, že proti rozhodnutí o návrhu KPÚ nebylo podáno odvolání k Ministerstvu zemědělství, Ústřednímu pozemkovému úřadu ani nebyla podána žaloba u Okresního soudu Klatovy. Dále jsou účastníci řízení upozorněni na fakt, že po provedení záznamu do katastru nemovitostí je třeba upravit údaje v označení pozemků u příslušného finančního úřadu v přiznání k dani z nemovitosti. Dále se doporučuje uzavřít nové nájemní smlouvy s uživateli pozemků dle nového označení parcel.

V poučení o opravném prostředku se dovídáme, že proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

Rozhodnutí podepsal pan ředitel pozemkového úřadu a označil jej úředním razítkem.

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. ledna 2010

Rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv a zrušení věcného břemene na pozemcích v k.ú. Zbyslav u Klatov viz.příloha č.2

## **8.2 Pozemková úprava Skelná Hut'**

Rozhodnutí o pozemkové úpravě mělo náležitosti dle §69 odstavec 1 zákona 500/2003 Sb., správní řád. Byl zde označen správní orgán, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení a v neposlední řadě jméno, příjmení, funkci a podpis oprávněné úřední osoby.

Ve výrokové části je uvedeno, že návrh komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Skelná Hut' se schvaluje. Je zde uveden údaj o zpracovateli pozemkové úpravy, kterým byla firma AGROREAL CZ s.r.o.. Dále jsou zde uvedené právní předpisy, dle kterých bylo rozhodnuto. Těmito předpisy jsou – zákon 139/2002 Sb., a vyhláška číslo 545/2002 Sb., a zákon číslo 71/1967 Sb., o správním řízení. K výrokové části náleží příloha, ve které jsou uvedeni účastníci řízení. Tyto účastníky nemohu zveřejnit, jednak nemám jejich souhlas k uveřejnění informací o jejich osobách a jedna to podléhá zákonu o ochraně osobních údajů.

V odůvodnění je shrnutí celého průběhu pozemkových úprav.

Pozemková úprava se prováděla v katastrální území Skelná Hut', byla zahájena na základě podnětu podaného dne 12. května 2003 Obecním úřadem Chudenín a vlastníky nadpoloviční výměry zemědělské půdy řešeného katastrálního území. Řízení o KPÚ bylo zahájeno 20. června 2003.

Písemné vyrozumění o zahájení řízení bylo dle §6 odst. 6 zákona 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách bylo zasláno 10. července 2003 příslušným orgánům např. KÚ Klatovy, MÚ v Nýrsku, MÚ Klatovy, Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Krajské hygienické stanice Plzeňského kraje, Hasičskému záchrannému sboru Plzeňského kraje, Zemědělské vodohospodářské správě Klatovy, Správě a údržbě silnic Klatovy, Vojenské ubytovací a stavební správě Plzeň, Pozemkovému fondu Klatovy, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových Klatovy, Zeměměřičskému a katastrálnímu inspektorátu Plzeň a Zemědělské agentuře MZe ČR Klatovy, dále pak bylo toto vyrozumění zasláno dne 25. září 2003 Českému telecomu a.s. Klatovy, Západočeské energetice a.s. Klatovy, Západočeské plynárenské a.s. Klatovy a Plzeň, dále dne 7 října 2003 Správě NP a CHKO Šumava a dne 4. dubna 2006 společnosti ČEZnet a.s. Plzeň.



Odborné zpracování návrhu pozemkových úprav provedla firma AGROREAL s.r.o., která byla zajištěna pozemkový úřadem na základě výsledků veřejné soutěže.

Pozemkový úřad dne 6. srpna 2004 svolal úvodní jednání do kulturního domu ve Skelné Huti, které bylo oznámeno veřejnou vyhláškou na úřední desce úřadu a Pozemkového úřadu v Klatovech po dobu 15-ti dnů. Účastníci a další vlastníci pozemků v předpokládaném obvodu PÚ byli pozváni dopisem doručeným do vlastních rukou.

Na úvodním jednání by zvolen sedmičlenný sbor zástupců, který po celou dobu provádění pozemkových úprav zastupoval vlastníky, spolupracoval při zpracování návrhu, posuzoval jednotlivé varianty, vyjadřoval se k připomínkám a k plánu společných zařízení. Ze zákona se členy sboru stali 2 vlastníci, jejichž výměra pozemků zahrnovala více jak 10% z výměry pozemků dotčených PÚ. Nevoleným členem se stal pracovník pozemkového úřadu a zástupce Obce Chudenín.

Obvod PÚ byl předběžně vyznačen na mapě a současně byl vypracován seznam pozemků zahrnutých do PÚ a pozemků z těchto úprav vyloučených.

V říjnu 2006 proběhlo zaměření skutečného stavu zájmového území. Po upřesnění obvodu pozemkové úpravy proběhlo ve dnech 2. až 4. října 2006 zjišťování průběhu hranic obvodu PÚ, obvodu intravilánu a zjišťování průběhu hranic lesů, na které byli pozváni všichni dotčení vlastníci a o kterém Pozemkový úřad uvědomil příslušnou obec a katastrální úřad písemně dne 24. srpna 2006.

Pozemkový úřad zajistil vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle jejich ceny, výměry, vzdáleností a druhu, a to včetně omezení vyplývajících ze zástavního práva, předkupního práva, věcného břemene a nájemního vztahu na dobu určitou. Tento soupis byl vyložen k veřejnému nahlédnutí na Pozemkovém úřadu v Klatovech a na OÚ v Chudeníně. Vyložení bylo oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 23. dubna 2007 na úřední desce OÚ Chudenín po dobu 15-ti dnů a pozemkový úřad stanovil lhůtu pro uplatnění písemných námitek proti tomu soupisu. Vlastníkům pozemků byl doručen výpis ze soupisu nároků dopisem do vlastních rukou. Ve stanovené lhůtě nebyla uplatněna žádná písemná námitka ani připomínka, proti soupisu nároků.

Dne 30. května 2007 zaslal pozemkový úřad Katastrálnímu úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrálnímu pracovišti Klatovy seznam pozemků zahrnutých do PÚ, aby v katastru nemovitostí vyznačil u těchto pozemků poznámku o zahájení PÚ.

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení, který byl zpracován ve dvou etapách – nejprve byl připraven a projednán koncept plánu společných zařízení a poté samotný plán společných zařízení. S konceptem byli seznámeni členové sboru zástupců na jejich schůzi dne 18. září

2008. Dne 26. září 2008 byl projednán s dotčenými orgány státní správy na Pozemkovém úřadu v Klatovech. Tento koncept schválilo zastupitelstvo Obce Chudenín na své schůzi dne 11. prosince 2008.

Na základě připomínek a podnětů podaných při projednávání konceptu byl následně dopracován plán společných zařízení. Dne 13. srpna 2009 byli s plánem společných zařízení seznámeni zástupci dotčených orgánů státní správy a byli požádáni o jejich písemná vyjádření k tomuto plánu. Doručená stanoviska byla bez připomínek. Členové sboru zástupců vlastníků posoudili plán společných zařízení na jejich schůzi konané dne 2. září 2009, členové sboru neměli k tomuto plánu žádné připomínky. Plán společných zařízení byl schválen zastupitelstvem Obce Chudenín na veřejném zasedání, konaného 11. září 2009.

Návrh KPÚ byl postupně zpracováván v několika variantách a průběžně projednáván s vlastníky dotčených pozemků, s pozemkovým úřadem a se sborem zástupců vlastníků. Požadavky jednotlivých vlastníků na budoucí uspořádání pozemků vzešly z jednání, která se uskutečnila ve Skelné Huti, dále pak při konzultaci prvního návrhu nového uspořádání pozemků, další návrhy byly získávány při osobních, telefonických i písemných jednáních z zpracovatelem KPÚ.

Nové pozemky byly navrženy tak, aby odpovídaly původním pozemkům vlastníků přiměřeně cenou, výměrou, vzdáleností a podle možností i druhem pozemku. V rámci zpracování návrhu KPÚ bylo provedeno rozdělení spoluvlastnictví na jednom LV, dala pak zástavní práva, exekuční nařízení, příkazy, které vážnou na pozemcích, předkupní práva přešli na pozemky.

Se zpracovaným návrhem KPÚ vyslovili souhlas vlastníci 96,26 %, což je více než  $\frac{3}{4}$  výměry půdy pozemků řešených v PÚ.

Do souhlasných stanovisek byli započtení i spoluvlastníci z LV 118 a 163, kteří se ve stanovené lhůtě nevyjádřili k návrhu nového uspořádání pozemků. S novým uspořádáním pozemků nesouhlasil vlastník uvedený na LV 23 a jeden ze spoluvlastníků LV 118. S vlastníky bylo vedeno několik jednání o umístění jejich požadavků, ale nepodařilo se vyhovět všem požadavkům vlastníků a získat souhlas s jejich návrhem.

Zpracovaný návrh KPÚ byl vystaven po dobu 30 dnů (od 1. března 2010 do 31. března 2010) k nahlédnutí na Pozemkovém úřadě Klatovy, na OÚ Chudenín, a na MÚ Nýrsko, což bylo oznámeno dne 1. března 2010 na úředních deskách OÚ Chudenín, MÚ Nýrsko a Pozemkového úřadu Klatovy. Všem známým účastníkům řízení bylo zasláno oznámení o vystavení návrhu do vlastních rukou se sdělením, že v této době mají poslední možnost uplatnit k návrhu své námítky a připomínky u pozemkového úřadu, a že k později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží.

V době vystavení návrhu byla na Pozemkový úřad doručena písemná námítka, která se týkala zajištění přístupnosti nově navrženého pozemku. Po písemném

vysvětlení situace, tito vlastníci s návrhem nového uspořádání jejich pozemků souhlasili.

Pozemkový úřad poté svolal všechny účastníky řízení na závěrečné ústní jednání, které se konalo dne 13. dubna 2010 v kulturním domě Skelná Huť. Všichni známí účastníci řízení byli pozváni dopisem doručených do vlastních rukou.

V souladu s ustanovením § 11 odst. 5 zákona 139/2002 Sb. rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ pozemkový úřad oznamuje veřejnou vyhláškou vyvěšenou po dobu 15-ti dnů na úřední desce Pozemkového úřadu Klatovy a současně na úřední desce OÚ Chudenín a MÚ Nýrsko a doručí jej všem známým účastníkům řízení.

Dnem nabytí právní moci rozhodnutí byli vlastníci pozemků a jejich právní nástupci vázáni právním stavem podle schváleného návrhu, tzn., že do doby vydání rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, popř. o zřízení nebo zrušení věcného břemene nemohli bez souhlasu pozemkového úřadu jednotlivé pozemky nebo jejich části zcizit nebo zatížit.

Schválený návrh je závazným návrhem pro rozhodnutí pozemkové úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, určení úhrady a lhůty, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene k dotčeným pozemkům a pro zpracování obnoveného souboru geodetických informací. Dále je podkladem pro rozhodnutí o přechodu vlastnických práv k pozemkům, na nichž se nacházejí společná zařízení.

V poučení nalezneme informaci, do kdy je možné podat odvolání, tj. do 15ti dnů od doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u Ministerstva zemědělství ČR, u Ústředního pozemkového úřadu, podáním učiněným u Pozemkového úřadu Klatovy.

Rozhodnutí podepsal pan ředitel pozemkového úřadu a označil jej úředním razítkem.

Rozhodnutí bylo vyhotoveno 26. dubna 2010 a rozhodnutí bylo rozesláno 28. dubna 2010.

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dvoje odvolání. Oboje odvolání bylo doručené 4. května 2010, tj. bylo doručené ve stanovené lhůtě 15 dnů pro podání odvolání.

1. odvolání zaslali vlastníci páni Jaroslav S. a Alois S., ve kterém oba uvádí, že nesouhlasí s návrhem zpracovaným firmou AGROREAL CZ, s.r.o. a trvají na původním rozdělení pozemků.

2. odvolání zaslal vlastník pan M., ve kterém uvádí, že nesouhlasí s uspořádáním pozemků č. 1254 a 1283 v rámci provedených v KPÚ.

Všechny tři vlastníky pozval pozemkový úřad na projednání jejich odvolání, konaného dne 17. května 2010 na OÚ Chudenín. Z jednání o věci odvolání se vyhotovuje písemný zápis. Toho to jednání se účastnila sl. Havránková - referentka pozemkového úřadu, projektant KPÚ - Ing. Pavel Husník, a také starosta Obce Chudenín pan Petr Zahrádka.

První zápis se týká vlastníků Jaroslava S. a Aloise S. kde pana Aloise S. na základě plné moci zastupovala jeho manželka paní Alena S. Pan Jaroslav S. na začátku požadoval předložení lustračního osvědčení od projektanta KPÚ Ing. Pavla Husníka a dotazoval se na to, kým byl pan Ing. Husník jmenován k provádění prací na KPÚ. Na první část dotazu, jaké lustrační osvědčení by měl pan Ing. Husník přeložit, pan Jaroslav S. nedokázal odpovědět. Na druhá část dotazu mu bylo sděleno, že pan Ing. Husník pracuje ve firmě AGROREAL CZ s. r.o., která získala zakázku na pracování návrhu KPÚ Skelná Huť na základě výběrového řízení. Pan Jaroslav S. nadále trval na svém odvolání – nesouhlasí s návrhem zpracovaným firmou AGROREAL CZ s.r.o., a trvá na původním rozdělení pozemků.

Paní Alena S, zastupující svého manžela pana Aloise S., také trvá na odvolání proti rozhodnutí, i přesto, že její manžel jednu verzi návrhu nového uspořádání pozemků (soupis nových pozemků ze dne 3. srpna 2009) písemně odsouhlasil a další verzi k návrhu (Soupis nových pozemků ze dne 10. prosince 2009) se ve stanovené lhůtě nijak nevyjádřil.

Pan Alois S., navštívil několikrát zpracovatele KPÚ v sídle firmy, a Ing. Husník upravoval návrh nového uspořádání pozemků pro LV 118 podle jeho požadavků. Pan Alois S., informoval projektanta o tom, že jeho bratr Jaroslav S., je o jeho krocích informován a souhlasí s nimi. V průběhu řízení až do doby podání odvolání, nepodal žádný písemný nesouhlas s novým uspořádáním pozemků. Vypracovaný soupis pozemků ze dne 3. srpna 2009 písemně odsouhlasil a k nově přepracovanému soupisu pozemků ze dne 10. prosince 2009 se ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Pan Jaroslav S., po jednání v březnu 2009, již zpracovatele nekontaktoval ani nereagoval na zasílané návrhy nového uspořádání pozemků pro LV 118. Svě první písemné vyjádření k návrhu upořádání pozemků zaslal na Pozemkový úřad Klatovy,

až na základě výzvy dle ust. § 9 odst. 17 zákona č. 139/2002 Sb. Jelikož se soupisem nových pozemků ze dne 3. srpna 2009 nesouhlasil, návrh byl přepracován a opět zaslán k písemnému vyjádření oběma vlastníků ve stanovené lhůtě. I proti tomuto přepracovanému návrhu pan Jaroslav S., poslal na pozemkový úřad písemný nesouhlas.

Jelikož v té době, byl již návrh nového uspořádání pozemků písemně odsouhlasen téměř všemi dotčenými vlastníky, nebylo možné již ve zpracovaném návrhu provádět tak zásadní změny, které považoval pan Jaroslav S.. Pozemkový úřad nemohl vyhovět odvolání obou vlastníků v plném rozsahu a postoupil jej odvolacímu orgánu k projednání.

Viz. Příloha č. 3

#### Druhý zápis se týká vlastníka pana Zdeňka M.

V průběhu řízení bylo pro tohoto vlastníka vypracováno několik variant nového uspořádání na základě jeho ústních požadavků. Projektantem KPÚ byl vlastník několikrát navštíven ve Skelné Huti a obeslán výzvami k písemnému vyjádření se k předpokládaným návrhům. Pan M., na tyto výzvy nijak písemně nereagoval. Až na základě zaslání výzvy o vyjádření podle zákona 139/2002 Sb., pan Zdeněk M., na výzvu reagoval a uskutečnila se schůzka v listopadu 2009 na Pozemkovém úřadu v Klatovech. Po tomto ústním jednání pan Zdeněk M., písemně vyjádřil nesouhlas s předloženým návrhem vyhotoveným dne 18. června 2009.

Na základě nesouhlasu, projektant KPÚ opět přepracoval návrh a pan Zdeněk M., byl Pozemkovým úřadem vyzván k písemnému vyjádření k nově vypracovanému soupisu nových pozemků ze dne 6. prosince 2009, ve kterém došlo k překročení kritéria ceny. Pan Zdeněk M., navštívil pozemkový úřad znovu v lednu 2010 a opět vyjádřil písemný nesouhlas s touto přepracovanou variantou.

V době vystavení návrhu nového uspořádání pozemků pan Zdeněk M. nepodal k návrhu žádnou písemnou námitku nebo připomínku. Zúčastnil se i závěrečného jednání dne 13. dubna 2010, na kterém se k návrhu nijak nevyjadřoval.

Dne 27. dubna 2010 pan Zdeněk M. navštívil pozemkový úřad v Klatovech s tím, že by rád chtěl návrh svého nového uspořádání pozemků změnit, a to dle soupisu nových pozemků ze dne 6. prosince 2009, ve kterém došlo k překročení kritéria ceny, a s tímto návrhem předtím nesouhlasil. Jako platný návrh uspořádání jeho pozemků byl vzat návrh vypracovaný dne 18. června 2009. Pan Zdeněk M., byl na své návštěvě upozorněn na fakt, že veškeré lhůty pro podání námitek nebo připomínek již proběhly a není možné v návrhu dělat jakoukoliv úpravu. Také byl informován o dalším průběhu KPÚ a tím i o možnosti podání odvolání rozhodnutí o schválení návrhu a o možnosti vyhovění pozemkového úřadu jeho případnému odvolání v plném rozsahu, ovšem jen za podmínky, že případnou změnou budou

souhlasit ostatní dotčení vlastníci pozemků. Pan Zdeněk M. slíbil, že požadovanou variantu osobně projedná s dotčenými vlastníky (jednalo se o manžele G).

Před tímto jednáním pozemkový úřad kontaktoval manželé G a získal jejich vyjádření. S variantou, kterou požaduje pan Zdeněk M., manželé G nesouhlasí a není pro ně přijatelná.

Po vyjádření manželů G nemohl pozemkový úřad vyhovět odvolání pana Zdeňka M. v plném rozsahu, a proto jej postoupil odvolacímu orgánu k projednání.

Na tomto jednání pozemkový úřad sdělil panu Zdeňku M., vyjádření manželů G, a pan Zdeněk M, nadále trval na svém odvolání a byl srozuměn o postoupení odvolacímu orgánu k projednání.

Viz. Příloha č. 3

Podle ust. § 11 odst. 6 říká, že v případě odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav vyrozumí pozemkový úřad, který napadené rozhodnutí vydal, ostatní účastníky řízení o obsahu podaných odvolání veřejnou vyhláškou, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou.

Na základě výše uvedeného odstavce byla vyvěšená veřejná vyhláška o podání odvolání. Viz. Příloha č. 4

Jelikož Pozemkový úřad v Klatovech v plném rozsahu nevyhověl odvoláním vlastníků Jaroslava S., Aloise S. a Zdeňka M., postoupil odvolání do rozhodnutí č.j. 431/2003 ze dne 16. dubna 2010 a veškerý spisový materiál Ministerstvu zemědělství, Ústřednímu pozemkovému úřadu. Vyjádření Pozemkového úřadu Klatovy k podaným odvoláním je součástí zasílaných příloh.

Vyjádření pozemkové úřadu Klatovy k odvoláním podaným do rozhodnutí lze nalézt v příloze č.5, kde je shrnutý průběh řízení s panem Zdeňkem M., v druhé části je popsán průběh řízení s panem Jaroslavem S., v třetí části je popsán průběh řízení s panem Aloisem S., v závěrečné části je uvedené vyjádření pozemkového úřadu k podaným odvoláním, kde se pozemkový úřad domnívá, že se všemi vlastníky, kteří podali odvolání k rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ, zpracovatel projednával umístění jejich pozemků v dostatečné míře. Bylo vyhotoveno několik variant návrhů a vlastníci měli dostatečné množství času a prostoru reagovat na tyto varianty. V průběhu celého řízení žádný z vlastníků nenavštívil Pozemkový úřad Klatovy a nepodal žádné námítky nebo stížnosti na způsob zpracování návrh KPÚ. První písemná reakce byla podána až v době kdy velká většina vlastníků návrh nového uspořádání pozemků odsouhlasila. Žádný z těchto vlastníků nebyl v řízení poškozen a ani nebyla překročena kritéria výměry, ceny, vzdálenosti i zajištění přístupnosti nově navržených pozemků.

V návrhu na rozhodnutí odvolacího správního úřadu stojí, že pozemkový úřad navrhoval odvolacímu správnímu úřadu, aby rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ bylo úřadem potvrzeno a KPÚ by mohla být úspěšně ukončena.

Jak již víme odvolací řízení může být ukončeno několika způsoby. V tomto případě Ústřední pozemkový úřad potvrdil návrh pozemkového úřadu a odvolání zamítl. Nyní si popíšeme blíže náležitosti rozhodnutí odvolacího správního orgánu.

Rozhodnutí mělo náležitosti dle §69 odstavce 1 zákona 500/2003 Sb., správní řád. Byl zde označen správní orgán, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení a v neposlední řadě jméno, příjmení, funkci a podpis oprávněné úřední osoby.

Ve výrokové části je uvedeno rozhodnutí, které má být uvedeno spolu s ustanovením právního předpisu, dle kterého bylo rozhodnuto. Právní předpisy, dle kterých bylo rozhodováno jsou - zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení. Dále je uvedeno, že rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Klatovy č.j. 431/2003 ze dne 26.4. 2010 se ve smyslu ustanovení § 59 odstavce 2 správního řádu potvrzuje a odvolání zamítá.

V odůvodnění jsou uvedené důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy kterými se řídil, shrnutí celého procesu. Uvádí se zde, že proti uvedenému rozhodnutí podali v zákonné lhůtě odvolání p. Alois S., Jaroslav S., a Zdeněk M., kteří nesouhlasili s návrhem umístění svých pozemků v rámci KPÚ, pan Alois S. a Jaroslav S., nadále trvali na původním rozdělení pozemků.

Správní orgán I. stupně, tedy Pozemkový úřad Klatovy, vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání veřejnou vyhláškou ze dne 26. srpna 2010, poté postoupil odvolacímu orgánu společně se spisovou dokumentací

V poučení o odvolání je uvedeno, že se nelze dále odvolávat.

Viz. Příloha č.6

Na schválený návrh KPÚ v katastrálním území Skelná Hut' navazuje další rozhodnutí a to rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv a určení výše úhrady a lhůty.

Opět je zde označen správní orgán, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení a v neposlední řadě jméno, příjmení, funkci a podpis oprávněné úřední osoby.

Ve výrokové části je uvedeno, že na základě schváleného návrhu KPÚ, Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad v Klatovech rozhodl o výměně nebo přechodu vlastnických práv k pozemkům v k.ú. Skelná Hut', poté určení výše úhrady a lhůty dle ust. § 10 odst. 2 zákona o pozemkových úpravách.

V odůvodnění se můžeme dočíst, že proti rozhodnutí o návrhu KPÚ byla podána dvě odvolání k Ministerstvu zemědělství, Ústřednímu pozemkovému úřadu, na základě toho se Pozemkový úřad v souladu s ustanovením ust. § 11 odst. 9 zákona o pozemkových úpravách dne 28. února 2011 obrátil na Okresní soud v Klatovech se žádostí o sdělení, zda nebyla uplatněna žaloba se smyslu zákona číslo 99/1963 Sb., v platném znění. Okresní soud Klatovy písemně sdělil, že nebyla podána žádná žaloba

Dále je psáno, že pokud na pozemku vázne zástavní právo, přechází toto ve smyslu ust. §11 odst. 13 zákona o pozemkových úpravách na pozemek, který přešel do vlastnictví zástavce podle schváleného návrhu. Také další stávající věcná břemena, se po dohodě převádějí na nově vzniklé pozemky dotčených osob.

Následuje jmenovitě určená výše úhrady a lhůty dle § 10 odst. 2 zákona o pozemkových úpravách.

Toto rozhodnutí bylo oznámeno veřejnou vyhláškou na úřední desce Pozemkového úřadu Klatovy, Obce Chudenín a současně se doručovalo Katastrálnímu úřadu pro Plzeňský Kraj, Katastrálnímu pracovišti Klatovy, dále všem známým vlastníkům a osobám dotčených převodem věcných břemen nebo jiných věcných práv. Rozhodnutí nabývá právní moci posledním dnem patnáctidenní lhůty, která začala běžet dnem vyvěšením rozhodnutí veřejnou vyhláškou.

Po nabytí právní moci rozhodnutí provedl Katastrální úřad pro Plzeňský Kraj, Katastrální pracoviště Klatovy záznam do katastru nemovitostí dle výrokové části

Dále jsou účastníci řízení upozorněni na fakt, že po provedení záznamu do katastru nemovitostí je třeba upravit údaje v označení pozemků u příslušného finančního úřadu v přiznání k dani z nemovitosti. Dále se doporučuje uzavřít nové nájemní smlouvy s uživateli pozemků dle nového označení parcel.

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 31. prosince 2010

Viz. Příloha č.7



## 9. Závěr

V bakalářské práci na téma „Správní řízení při realizaci pozemkových úprav“ je v jedné kapitole sumarizován aktuální výklad řízení o pozemkových úpravách dle zákona o pozemkových úpravách. Celý proces pozemkových úprav je velmi složitý a náročný. Vztah mezi oběma předpisy je dán § 24 odst. 1 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách, který říká, že v řízení o pozemkových úpravách se postupuje podle zákona č. 500/2004 Sb., pokud není stanoveno jinak. Řízení o pozemkových úpravách není klasickým správním řízením. Významným specifickým prvkem řízení o pozemkových úpravách je jeho „dvouetapovitost“. Kde se nejprve schvaluje plán návrhu pozemkových úprav, proti kterému lze podat odvolání, ve smyslu správního řádu. Následně se postupuje dle správního řádu. Proti konečnému rozhodnutí, které vydá správní odvolávací orgán, v našem případě Státní pozemkový úřad, se nelze dále odvolat. Poté je možné rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv.

Díky pozemkovým úpravám je zvelebována a udržována krajina kolem nás. Myslím si, že široká veřejnost by měla být blíže informována o smyslu pozemkových úprav, málokterý občan ví, proč se realizují pozemkové úpravy a k čemu všemu slouží. Celý proces pozemkových úprav je velmi náročný a zdoluhavý. Dle mého názoru je nejsložitější vypracování soupisu nároků vlastníků. Zde musí projektant jednat s účastníky pozemkových úprav a to není jednoduché. Ne každý účastník je spokojený a ochotný nalézt kompromis. Jsou mezi námi i lidé, kteří nechtějí spolupracovat, a celý proces se tím natahuje. Mezi takové problémové účastníky mohou pokládat i bratry S. z mé praktické části, kteří včas nereagovali na zaslané soupisy nároků. Pozemkový úřad jim musel posílat výzvy k vyjádření dle ust. § 9 odst. 17 zákona č. 139/2002, o pozemkových úpravách. Dle mého by se v zákoně mělo ustanovit, že pokud účastník řízení nereaguje v zákonem stanovené lhůtě na návrh soupisu nových pozemků, mělo by se jeho mlčení brát jako souhlas a nepřikládat žádnou váhu k pozdě doručeným písemným námitkám či nesouhlasům. Tímto se celý proces pozemkových úprav jen protahuje a komplikuje.

Jak už jsem naznačila práce je provázána správním řádem, dle kterého máme uvedené ustanovení opatrovníka, náležitosti rozhodnutí a odvolání, které lze učinit. Práci nebylo možno zpracovat bez odkazů na stávající judikaturu a propojit judikované závěry s jednotlivými zákonnými ustanoveními.

Praktická část obohatila práci o zkušenosti z praxe. Díky poskytnutí podkladů z Pozemkového úřadu Klatovy, jsem mohla svoji praktickou část vypracovat.

## Literatura

- Doležal, P., Pavlík, M., Střítecký, L., Dumbrovský, M., Martének, J.: *Metodický návod k provádění pozemkových úprav (aktualizovaná verze k 1.5.2012)*. Praha: Ministerstvo zemědělství – Ústřední pozemkový úřad, 2012, 125 s.
- Hendrych, D.: *Správní právo – obecná část*. Praha: C.H. BECK/SEVT, 1994, 359 s. ISBN 80-7049-069-1
- Hendrych, D., Čebišová, T., Kopecký, M., Mikule, V., Pomahač, R., Prášková, H., Staša, J., Vopálka, V.: *Správní právo. Obecná část. 5., rozšířené vydání*. Praha: C.H. BECK, 2003, 832 s. ISBN 80-7179-671-9
- Horzinková, E., Novotný, V. : *Správní právo procesní. 2 aktualizované vydání*. Praha: Leges, 2008. 352 s. ISBN 978-80-87212-01-1
- Hrabák, J., Nahodil, T.: *Nový správní řád a zákon související s odkazy, výkladovými poznámkami a vybranou judikaturou. 2 aktualizované a doplněné vydání*. Praha: ASPI, a.s., 2006, 452 s. ISBN 80-7357-180-3
- Kindl, M., Kramář, K., Rajchl, J., Telecký, D.: *Základy správního práva*. Plzeň, Aleš Čeněk, 2006, 327 s. ISBN 80-7380-011-X
- Kopecký, M.: *Správní řád a předpisy související – text s předmluvou*. Praha: C.H. BECK, 1994, 130 s. ISBN 80-7179-003-6
- Mazín, V., Váchal, J., Kvítek, T.: *Postupy a činnosti při projektování pozemkových úprav*. Metodika ČKPÚ Středočeská pobočka, 2008, 192 s. ISBN:978-80-7394-003-4
- Pekárek, M., Průchová, I.: *Pozemkové právo*. Brno: Masarykova Univerzita, 2004, 400s. ISBN 80-210-3238-3
- *Pozemkové úpravy: Nástroj pro udržitelný rozvoj venkovského prostoru, 2 aktualizované vydání*. Praha: Ministerstvo zemědělství, 2010. 28 s. ISBN 978-80-7084-944-6.
- Skulová, S., Průcha, P., Havlan, P., Kadečka, P.: *Správní právo procesní*. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, 279 s. ISBN 80-86861-53-8
- Švehla, F., Vaňous, M.: *Pozemkové úpravy*. Praha: ČVUT, 1995, 146 s. ISBN 80-01-01277-8
- Vlasák, J. Bartošková, K. *Pozemkové úpravy* 1. vyd. Praha: České vysoké učení technické v Praze. 2007. 168 s. ISBN 978-80-01-03609-9

#### Internetové zdroje:

- Verdal, J., *Několik poznámek k novému zákonu o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech*, 2002, [cit. 2012-12-20] Dostupné z: <http://spravni.juristic.cz/149506/clanek/spravni2.html>
- Knotek, J.: K formě úkonů dotčených orgánů v řízení o pozemkových úpravách. *Časopis pro právní vědu v praxi*, [online] 2007, roč. 15, č. 2, str. 138-143. Dostupné z: <http://www.law.muni.cz/dokumenty/2767>
- *Státní pozemkový úřad od svého vzniku vytváří úspory* [online]. 2013 [cit. 2013-04-08]. Dostupné z: [http://eagri.cz/public/web/mze/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/x2013\\_statni-pozemkovy-urad-od-sveho-vzniku.html](http://eagri.cz/public/web/mze/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/x2013_statni-pozemkovy-urad-od-sveho-vzniku.html)

#### Právní předpisy:

- Zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon)
- Předpis 3/2008 Sb., Vyhláška o provedení některých ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (oceňovací vyhláška)
- Vyhláška č. 545/2002 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav
- Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č.229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
- Zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů

#### Judikáty:

- Následující nález Ústavního soudu ze dne 27. 01. 2009, spisové značky I. ÚS.2052/08, N 14/52 SbNU141, dostupné z: [nalus.usoud.cz](http://nalus.usoud.cz)
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8.prosince 2011 čj. 2 As 80/2011 - 151, dostupné z: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. června 2005, čj. 7 A 121/2001-88, dostupné z: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)

Tabulky a obrázky:

- Burian, Z.: *Pozemkové úpravy*. Editor Váchal, J., Němec, J., Jiří Hladík, J. Praha: Consult, 2011, 207 s. ISBN 978-80-903482-8-8.
- Rubášová, I.: *Zpráva o činnosti v působnosti MZe ČR ÚO ÚPÚ pro Plzeňský kraj*. Plzeň, 2013.

## **SEZNAM ZKRATEK**

KPÚ – komplexní pozemkové úpravy

JPÚ – jednoduché pozemkové úpravy

SPÚ- Státní pozemkový úřad

PÚ – pozemkové úpravy

MÚ – městský úřad

k.ú. – katastrální území

KÚ – katastrální úřad

OÚ – obecní úřad

## **Seznam příloh**

Příloha číslo 1 - Rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ v k.ú. Zbyslav u Klatov

Příloha číslo 2 - Rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv a zrušení věcného břemene na pozemcích v k.ú. Zbyslav u Klatov

Příloha č. 3 Zápis z jednání ve věci odvolání vlastníků proti rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ Skelná Huť, konaném dne 17. května 2010 od 15. hodin a od 16. Hodin na Obecním úřadě v Chudeníně

Příloha č. 4 Veřejná vyhláška o podání odvolání

Příloha č. 5 Vyjádření pozemkového úřadu Klatovy k odvolání podaným do rozhodnutí č.j. 431/2003 ze dne 26.04.2010 vydaného dne 28.04.2010

Příloha č. 6 Rozhodnutí ministerstva zemědělství, Ústřední pozemkový úřad

Příloha č. 7 Rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv a určení výše úhrady a lhůty na pozemcích v k.ú. Skelná Huť

# Ministerstvo zemědělství

Pozemkový úřad Klatovy  
Čapkova 127/V, 339 01 Klatovy  
tel. 376 330 433

ČÍSLO ÚTVARU: 130725

NAŠE ČJ.: 160/2001

VYŘIZUJE: Havránková

TELEFON: 376 330 443

FAX: 376 330 434

E-MAIL: Jitka.Havrankova@mze.cz

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne 22. 11. 2009

a je vykonatelné.

V Klatovech dne 22. 11. 2009



ADRESA: ČAPKOVA 127/V, 339 01 KLATOVY

DATUM: 20.11.2008

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Klatovy (dále jen „pozemkový úřad“), jako příslušný správní úřad podle ustanovení § 19 písm. a) a § 20 odstavec 1 zákona č. 139/2002 o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo podle § 11 odst. 4 citovaného zákona tak, že

**návrh komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Zbyslav u Klatov,**

zpracovaný firmou GAK Zeměměřičské práce spol. s r.o., Plzeň, číslo zakázky 21-K/2004 ze dne 23. ledna 2004 uvedený v příloze tohoto rozhodnutí

**s e s c h v a l u j e.**

## Odůvodnění

Pozemkový úřad postupoval v řízení o pozemkových úpravách v katastrálním území Zbyslav u Klatov podle zákona ČNR číslo 284/1991 Sb. ze dne 21. června 1991 o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, se změnami a doplňky provedenými zákonem ČNR číslo 38/1993 Sb., zákonem číslo 217/1997 Sb. a zákonem číslo 120/2000 Sb. (dále jen „zákon 284/1991 Sb.“), podle Nařízení vlády ze dne 13. prosince 1999 k provedení zákona o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech vydaného ve sbírce zákonů pod číslem 4/2000 Sb. (dále jen „nařízení“) a od 1. ledna 2003 podle zákona číslo 139/2002 Sb. ze dne 21. března 2002 o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona číslo 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon 139/2002 Sb.“) a podle vyhlášky číslo 545/2002 Sb. ze dne 12. prosince 2002 o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav v platném znění (dále jen „vyhláška“).

Řízení o pozemkových úpravách bylo zahájeno na základě písemného podnětu podaného dne 22. března 2001 Městem Plánice a vlastníky nadpoloviční výměry zemědělské půdy řešeného katastrálního území (54,74%). Pozemkový úřad shledal, že důvody, naléhavost a účelnost provedení pozemkových úprav jsou opodstatněné, což oznámil veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Městského úřadu Plánice a Pozemkového úřadu Klatovy dne 17. dubna 2002. Řízení o komplexních pozemkových úpravách v katastrálním území Zbyslav u Klatov bylo zahájeno dne 2. května 2002.

Písemné vyrozumění o zahájení řízení bylo dle § 6 odst. 6 zákona 284/1991 Sb. zasláno dne 24. května 2002 příslušným orgánům - Katastrálnímu úřadu v Klatovech, Městskému úřadu Klatovy – odboru výstavby a životního prostředí, Okresnímu úřadu Klatovy – referátu regionálního rozvoje, referátu finančnímu, referátu životního prostředí - orgánu ochrany ZPF, orgánu ochrany přírody, orgánu vodohospodářskému, orgánu státní správy lesů, referátu dopravy a silničního hospodářství, referátu kultury, referátu obrany, Okresnímu hygienikovi Klatovy, Hasičskému záchrannému sboru Plzeňského kraje v Klatovech, Zemědělské vodohospodářské správě Klatovy, Správě a údržbě silnic Klatovy, Vojenské ubytovací a stavební správě Plzeň, Zeměměřičskému a katastrálnímu inspektorátu v Plzni, Pozemkovému fondu Klatovy a Zemědělské agentuře MZe ČR Klatovy. Dále bylo toto vyrozumění zasláno dle § 6 odst. 6 zákona 139/2002 Sb. dne 24. ledna 2003 Krajskému úřadu Plzeňského kraje – odboru regionálního rozvoje – orgánu územního plánování, odboru životního prostředí – orgánu ochrany ZPF, orgánu ochrany přírody, vodohospodářskému orgánu, orgánu státní správy lesů, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, odboru dopravy a silničního hospodářství a Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových Klatovy.

Odborné zpracování návrhu pozemkových úprav zajistil pozemkový úřad na základě výsledků veřejné soutěže u firmy GAK Zeměměřičské práce spol. s r.o., Radobyčická 7, Plzeň.

Pozemkový úřad svolal úvodní jednání o pozemkových úpravách na 27. ledna 2003 do zasedací místnosti Městského úřadu v Plánici. Svolání úvodního jednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 9. ledna 2003 na úřední desce Městského úřadu Plánice a Pozemkového úřadu Klatovy po dobu 15-ti dnů. Účastníci a další vlastníci pozemků v předpokládaném obvodu pozemkových úprav byli pozváni dopisem doručeným do vlastních rukou.

Na tomto jednání byli účastníci seznámeni s právními předpisy vztahujícími se k řízení o pozemkových úpravách, s účelem, formou a předpokládaným obvodem pozemkové úpravy a také s průběhem celého správního řízení.

V souladu s ustanovením § 5 odst. 7 až 9 zákona 139/2002 Sb. byl na úvodním jednání zvolen sedmičlenný sbor zástupců pro pozemkové úpravy, který po dobu provádění pozemkových úprav zastupoval vlastníky, spolupracoval při zpracování návrhu, posuzoval jeho jednotlivé varianty a navrhovaná opatření, vyjadřoval se k plánu společných zařízení, k podaným připomínkám v průběhu pozemkových úprav, k návrhu pozemkových úprav a bude dále spolupracovat při realizaci schválených pozemkových úprav (§ 5 odst. 10 zákona 139/2002 Sb.). Nevoleným členem sboru se stal pracovník Pozemkového úřadu Klatovy pověřený ředitelem pozemkového úřadu a zástupce Města Plánice. V průběhu komplexní pozemkové úpravy došlo ke změně zástupců u nevolených členů sboru a v závěru řízení ke změně voleného člena sboru z důvodu úmrtí.

Na úvodním jednání pozemkový úřad uvedl, že pozemkové úpravy budou provedeny podle ustanovení § 4 zákona 139/2002 Sb. formou komplexních pozemkových úprav a podle ustanovení § 3 zákona 139/2002 Sb. obvod pozemkových úprav budou tvořit všechny pozemky v katastrálním území Zbyslav u Klatov kromě pozemků v intravilánu obce. Do tohoto obvodu pozemkové úpravy budou zahrnuty i pozemky neřešené ve smyslu § 2 zákona 139/2002 Sb., u kterých je třeba obnovit soubor geodetických informací (jedná se především o lesní komplexy).



Obvod pozemkových úprav byl předběžně vyznačen na mapě a současně byl vypracován seznam pozemků zahrnutých do pozemkových úprav a pozemků z těchto úprav vyloučených. Pro ocenění v soupisech nároků nebyl dohodnut jiný postup a proto byly použity platné cenové předpisy a bonitované půdně ekologické jednotky (dále jen „BPEJ“), jejichž aktualizaci pozemkový úřad zajistil u Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy v Praze, aby při oceňování pozemků nebyli žádní vlastníci poškozeni. Návrh změn map BPEJ k veřejnému nahlédnutí byl oznámen veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 17. července 2002 po dobu 30-ti dnů na úřední desce Městského úřadu Plánice a Pozemkového úřadu Klatovy. Oceněním pozemků v komplexní pozemkové úpravě pozemkový úřad pověřil zpracovatele pozemkové úpravy.

V průběhu měsíců srpna a září 2004 proběhlo zaměření skutečného stavu zájmového území. Po upřesnění obvodu pozemkové úpravy proběhlo ve dnech 22. až 26. listopadu 2004 zjišťování průběhu hranic obvodu pozemkové úpravy, obvodu intravilánu a zjišťování průběhu hranic lesů, na které byli pozváni všichni dotčení vlastníci, a o kterém pozemkový úřad uvědomil příslušnou obec a katastrální úřad písemně dne 13. října 2004. Pro tuto činnost byla dle ustanovení § 9 odst. 5 zákona 139/2002 Sb. jmenována po dohodě s Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, Katastrálním pracovištěm Klatovy ředitelem pozemkového úřadu komise složená z pracovníků pozemkového úřadu, katastrálního úřadu, Města Plánice a zpracovatele návrhu komplexní pozemkové úpravy. V měsíci říjnu 2006 došlo po projednání s dotčenými vlastníky a se sborem zástupců k úpravě hranic pozemků neřešených z důvodu problematického zpřístupňování pozemků v zamokřené části území. V průběhu dalšího řízení (únor 2007) byla provedena úprava hranice vnitřního obvodu komplexní pozemkové úpravy po vzájemné dohodě Katastrálního pracoviště Klatovy, Města Plánice a Pozemkového úřadu Klatovy.

Podle ustanovení § 8 odstavec 1 zákona 139/2002 Sb. pozemkový úřad zajistil vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle jejich ceny, výměry, vzdálenosti a druhu, a to včetně omezení vyplývajících ze zástavního práva, předkupního práva, věcného břemene a nájemního vztahu na dobu určitou. Tento soupis byl vyložen k veřejnému nahlédnutí na Pozemkovém úřadu Klatovy a Městském úřadu v Plánici. Vyložení bylo oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 26. září 2006 na úřední desce Města Plánice po dobu 15-ti dnů a pozemkovým úřadem byla stanovena lhůta pro uplatnění písemných námitek proti tomuto soupisu. Vlastníkům pozemků byl doručen výpis ze soupisu nároků dopisem do vlastních rukou. Případné námítky nebo dotazy mohli vlastníci projednat i osobně dne 16. října 2006 přímo ve Zbyslavi, kde byl přítomen zástupce zpracovatele, pozemkového úřadu a byli pozváni i členové sboru zástupců. Způsob oceňování pozemků v soupisech nároků byl dohodnut na úvodním jednání a na schůzi sboru zástupců v listopadu 2004 byl upřesněn bod, od kterého byla měřena vzdálenost pozemků v soupisech nároků, pokud neexistuje usedlost – tímto bodem byl určen střed obce – konkrétně roh požární zbrojnice ve Zbyslavi u Klatov. Proti soupisu nároků nebyla u pozemkového úřadu ve stanovené lhůtě uplatněna žádná písemná námítka ani připomínka.

Dne 2. listopadu 2006 zaslal pozemkový úřad podle ustanovení § 9 odstavec 7 zákona 139/2002 Sb. Katastrálnímu úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrálnímu pracovišti Klatovy seznam pozemků zahrnutých do pozemkových úprav, aby v katastru nemovitostí vyznačil u těchto pozemků poznámku zahájeny pozemkové úpravy.

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení, který byl zpracováván ve dvou etapách – nejprve byl připraven a projednán koncept plánu společných zařízení a poté samotný plán společných zařízení.

S konceptem plánu společných zařízení byli seznámeni členové sboru zástupců na své schůzi dne 19. října 2005 a dále byl projednán dne 31. října 2005 s dotčenými orgány státní správy na Pozemkovém úřadu v Klatovech. Seznámeni s ním byli také členové zastupitelstva Města Plánice na své schůzi dne 21. prosince 2005.

Podle připomínek a podnětů podaných při projednávání konceptu plánu společných zařízení byl následně dopracován plán společných zařízení. Tento plán společných zařízení byl posouzen a odsouhlasen sborem zástupců vlastníků na jeho schůzi dne 20. srpna 2007. Členové sboru k tomuto plánu neměli žádné připomínky. Dne 4. září 2007 byli s plánem společných zařízení podrobněji seznámeni na jednání na Pozemkovém úřadu v Klatovech zástupci dotčených orgánů státní správy a byli požádáni o jejich písemná vyjádření k tomuto plánu. Jejich souhlasná stanoviska byla doručena na pozemkový úřad ve stanovené lhůtě. Plán společných zařízení byl poté schválen zastupitelstvem Města Plánice dne 26. září 2007.

Pozemkový úřad a zpracovatel jednali v průběhu řízení se všemi známými účastníky řízení. V této komplexní pozemkové úpravě nebylo nutné ustanovit opatrovníka.

Návrh nového uspořádání pozemků byl postupně zpracován v několika variantách a průběžně projednáván s vlastníky dotčených pozemků, s pozemkovým úřadem a se sborem zástupců vlastníků.

První podněty a požadavky na nové uspořádání pozemků byly získány od vlastníků již při schůzce k vypracovaným nárokovým listům v říjnu roku 2006. V červenci 2007 byly vlastníkům rozeslány poštou dotazníky ohledně návrhu na umístění jejich pozemků. Další požadavky jednotlivých vlastníků na budoucí uspořádání pozemků vzešly z jednání, která se uskutečnila ve Zbyslavi u Klatov v průběhu měsíce května, června a července 2008. Vlastníkům, kteří se na výše uvedená jednání nedostavili a ani se telefonicky neozvali, byl zaslán soupis nových pozemků a grafický záznam nových pozemků pro příslušný list vlastnictví k vyjádření poštou.

Nové pozemky byly navrženy tak, aby odpovídaly původním pozemkům vlastníků přiměřeně cenou, výměrou, vzdáleností a podle možností i druhem pozemku. Případné nedodržení těchto kritérií (§ 10 zákona 139/2002 Sb.) bylo vlastníky pozemků odsouhlaseno písemně v soupisu nových pozemků.

U LV 747, 751 a 974 došlo k překročení ceny nových pozemků oproti původním nad stanovené kritérium 4%. Vlastníci zapsaní na těchto listech vlastnictví písemně potvrdili v soupise nových pozemků, že souhlasí s úhradou vypočtených finančních částek.

K překročení kritéria ceny došlo ještě u LV 936, u kterého pozemkový úřad po odsouhlasení sborem zástupců ustoupil od úhrady rozdílu ceny, jelikož vlastníci uvedení na tomto listu vlastnictví vstoupili do pozemkové úpravy pouze s jedním pozemkem, který nebylo možné z technických důvodů umístit tak, aby nebylo překročeno kritérium ceny ve prospěch vlastníka.

V rámci zpracování návrhu komplexní pozemkové úpravy bylo vyhověno písemné žádosti vlastníků uvedených na LV 947 pro k.ú. Zbyslav u Klatov a bylo prováděno rozdělení spoluvlastnictví způsobem uvedeným v jejich písemné dohodě. V době vystavení návrhu nového uspořádání pozemků tito vlastníci všechny pozemky uvedené na tomto LV 947 prodali.

V návrhu nového uspořádání pozemků je navrženo zrušení jednoho stávajícího věcného břemene práva chůze a jízdy, které se stalo nepotřebným. Žádné takovéto břemeno nebylo nutné nově zřizovat. Zástavní práva, která vázla na pozemcích zahrnutých do pozemkové úpravy přejdou po dohodě oprávněného subjektu a vlastníka na pozemky, které přešly do vlastnictví zástavce podle schváleného návrhu komplexní pozemkové úpravy. V evidenci katastru nemovitostí není evidováno v katastrálním území Zbyslav u Klatov žádné předkupní právo.

V průběhu řízení o pozemkových úpravách byly 2x do roka svolávány kontrolní dny se zástupci obce, sboru a dotčených správních úřadů.

Se zpracovaným návrhem komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území Zbyslav u Klatov vyslovili souhlas vlastníci 86,78 % výměry dotčené pozemkovými úpravami (112,84 ha z řešené výměry 130,03 ha), což je více jak  $\frac{3}{4}$  výměry půdy pozemků řešených v pozemkové úpravě ve smyslu § 2 a tím byla splněna podmínka daná zákonem 139/2002 Sb. (§11 odst. 4) pro vydání tohoto rozhodnutí o schválení návrhu komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území Zbyslav u Klatov.

Do souhlasných stanovisek byl započten i podíl jednoho z vlastníků uvedených na LV 936, který se ani ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem k návrhu nového uspořádání pozemků nevyjádřil a tak pozemkový úřad postupoval podle ustanovení § 9 odst. 17 zákona 139/2002 Sb., ve kterém se uvádí, že pokud se vlastník ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem k novému uspořádání pozemků nevyjádří, má se za to, že s ním souhlasí.

S novým uspořádáním pozemků nesouhlasí vlastníci uvedení na LV 745 a 752 v katastrálním území Zbyslav u Klatov. Pozemkový úřad Klatovy posoudil důvody nesouhlasů těchto vlastníků s novým uspořádáním pozemků a znova s nimi v této věci jednal. Z těchto jednání byly pořízeny písemné zápisy. Zákonem stanovená kritéria ceny, výměry i vzdálenosti nebyla u těchto vlastníků překročena.

V souladu s ustanovením § 11 odst. 1 zákona 139/2002 Sb. byl zpracovaný návrh komplexní pozemkové úpravy vystaven po dobu 30-ti dnů (od 17. září 2008 do 17. října 2008) k nahlédnutí na Pozemkovém úřadu Klatovy a na Městském úřadu Plánice, což bylo oznámeno dne 17. září 2008 na úřední desce Města Plánice a Pozemkového úřadu Klatovy. Všem známým účastníkům řízení bylo zasláno oznámení o vystavení návrhu do vlastních rukou se sdělením, že v této době mají poslední možnost uplatnit k návrhu své námítky a připomínky u pozemkového úřadu, a že k později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží. Ve stanovené lhůtě nebyly k vystavenému návrhu komplexních pozemkových úprav u pozemkového úřadu uplatněny žádné námítky ani připomínky.

Pozemkový úřad podle ustanovení § 11 odstavec 3 zákona 139/2002 Sb. poté svolal všechny účastníky řízení na závěrečné ústní jednání, které se konalo dne 4. listopadu 2008 v zasedací místnosti Městského úřadu v Plánici. Svolání závěrečného jednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 17. září 2008 na úřední desce Městského úřadu Plánice a Pozemkového úřadu Klatovy po dobu 15-ti dnů. Všichni známí účastníci řízení byli pozváni dopisem doručeným do vlastních rukou. Na tomto jednání byly zhodnoceny výsledky pozemkových úprav a účastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto.

V souladu s ustanovením § 11 odst. 5 zákona 139/2002 Sb. rozhodnutí o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav pozemkový úřad oznamuje veřejnou vyhláškou vyvěšenou po dobu 15-ti dnů na úřední desce Pozemkového úřadu Klatovy a současně na úřední desce Městského úřadu v Plánici a doručí jej všem známým účastníkům řízení (dle ustanovení § 5 odst. 6 zákona 139/2002 Sb. zemřel-li vlastník pozemku, který je předmětem pozemkových úprav, a soud o dědictví pravomocně usnesením ještě nerozhodl, jsou účastníky řízení o pozemkových úpravách osoby podle sdělení soudu nebo soudního komisaře). Z náležitostí návrhu se k rozhodnutí doručovanému účastníkům řízení připojuje jen ta písemná a grafická část návrhu, která se dotýká konkrétního účastníka řízení. Návrh se všemi náležitostmi je uložen na Pozemkovém úřadě Klatovy a na Městském úřadě Plánice, kde lze do návrhu nahlédnout.

Dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí jsou vlastníci pozemků a jejich právní nástupci (§ 11 odst. 12 zákona 139/2002 Sb.) vázáni právním stavem podle schváleného návrhu, to znamená, že do

doby vydání rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene nemohou bez souhlasu pozemkového úřadu jednotlivé pozemky nebo jejich části zatížit nebo zcizit. Do této doby se v listinách o nabytí vlastnictví nebo jiného oprávnění k pozemkům (např. v kupní smlouvě, usnesení soudu o nabytí dědictví, zástavní smlouvě) kromě nabývaných pozemků uvedou i jim odpovídající pozemky podle schváleného návrhu; údaje o nich poskytuje pozemkový úřad.

Schválený návrh je podle ustanovení § 11 odstavec 8 zákona 139/2002 Sb. závazným podkladem pro rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, určení výše úhrady a lhůty podle § 10 odstavec 2, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene k dotčeným pozemkům a pro zpracování obnoveného souboru geodetických informací. Rovněž je závazným podkladem pro rozhodnutí o přechodu vlastnických práv k pozemkům, na nichž se nacházejí společná zařízení.

## P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat **do 15-ti dnů od jeho doručení** odvolání k Ministerstvu zemědělství ČR, Ústřednímu pozemkovému úřadu (§ 22 písm.e) zákona č. 139/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů), podáním učiněným u Pozemkového úřadu Klatovy (§ 54 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení – správní řád, ve znění pozdějších předpisů).



Ing. Zbyněk Weber  
ředitel

Pozemkového úřadu Klatovy



# Ministerstvo zemědělství

Pozemkový úřad Klatovy  
Čapkova 127/V, 339 01 Klatovy  
tel. 376 330 433

ČÍSLO ÚTVARU: 130725

NAŠE ČJ.: 160-1/2001

VYŘIZUJE: Havránková  
TELEFON: 376 330 443  
FAX: 376 330 434  
E-MAIL: Jitka.Havrankova@mze.cz

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne 22. 1. 2010

a je vykonatelné

V Klatovech dne 22. 1. 2010

ADRESA: ČAPKOVA 127/V, 339 01 KLATOVY

DATUM: 07.01.2010

## ROZHODNUTÍ

Pravomocným rozhodnutím Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Klatovy, ze dne 20. listopadu 2008 č.j. 160/2001 je podle § 11 odst. 4 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, v platném znění (dále jen „zákon“), schválen návrh komplexních pozemkových úprav v katastrálním území **Zbyslav u Klatov**, zpracovaný firmou GAK Zeměměřičské práce spol. s r.o., Plzeň, číslo zakázky 21-K/2004 ze dne 23. ledna 2004.

V souladu s tímto schváleným návrhem komplexních pozemkových úprav Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Klatovy, rozhodlo podle § 11 odst. 8 cit. zákona o

- 1. výměně nebo přechodu vlastnických práv k pozemkům v katastrálním území Zbyslav u Klatov tak, jak je uvedeno v příloze číslo 1 k tomuto rozhodnutí, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí**
- 2. zrušení věcného břemene na pozemcích v katastrálním území Zbyslav u Klatov tak, jak je uvedeno v příloze číslo 2 k tomuto rozhodnutí, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí**
- 3. určení výše úhrady a lhůty podle § 10 odstavec 2 cit. zákona tak, jak je uvedeno v příloze číslo 3 k tomuto rozhodnutí, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.**

## Odůvodnění

Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Klatovy (dále jen „pozemkový úřad“) schválilo rozhodnutím ze dne 20. listopadu 2008, č.j. 160/2001, které nabylo právní moci dne 22. ledna 2009, návrh komplexních pozemkových úprav v katastrálním území **Zbyslav u Klatov**. Proti výše uvedenému rozhodnutí nebylo podáno odvolání k Ministerstvu zemědělství, Ústřednímu pozemkovému úřadu ani žaloba u Okresního soudu Klatovy.

Upozorňujeme účastníky řízení, že po provedení tohoto záznamu do katastru nemovitostí je potřeba upravit údaje v označení pozemků u příslušného finančního úřadu v přiznání k dani z nemovitosti. Dále je vhodné uzavřít nájemní smlouvy s uživateli pozemků dle nového označení parcel.

### **Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 11 odst. 8 zákona číslo 139/2002 Sb., v platném znění).



**Ing. Zbyněk Weber**  
ředitel

Pozemkového úřadu Klatovy



### **Rozdělovník**

- I. Obdrží na dodejku vlastníci pozemků a osoby dotčené zrušením věcného břemene nebo změnou zástavního práva a exekučního příkazu, které pozemkový úřad zná, jimž se dle ust. § 11 odst. 10 zákona k rozhodnutí připojuje jen ta část přílohy, která se dotýká konkrétního účastníka řízení

**Příloha 2**  
**k rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Klatovy,**  
**ze dne 7. ledna 2010, č.j. 160-1/2001.**

Výše uvedeným rozhodnutím je v katastrálním území **Zbyslav u Klatov**

**zrušeno věcné břemeno**

1. na pozemku, vedeném na LV číslo 946, zahrnutém do pozemkových úprav a řešeném podle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a evidovaném v katastru nemovitostí jako pozemek parcelní číslo st. 1/4 o výměře 29 m<sup>2</sup> ve spoluvlastnictví paní Aleny S[redacted], bytem [redacted], [redacted], pana Stanislava [redacted], bytem [redacted], [redacted] a paní Aleny B[redacted], bytem [redacted], [redacted] spočívající v právu chůze a jízdy po pozemkové parcele č. 1/4 zřízené ve prospěch vlastníka pozemkové parcely číslo 365/3 (LV 10001).

2. na pozemku, vedeném na LV číslo 751, zahrnutém do pozemkových úprav a řešeném podle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a evidovaném v katastru nemovitostí jako pozemek parcelní číslo 363/2 o výměře 28 m<sup>2</sup> ve vlastnictví pana Karla K[redacted], bytem [redacted], [redacted] a paní Ivy K[redacted], bytem [redacted], [redacted] spočívající v právu chůze a jízdy po pozemkové parcele číslo 363/2 zřízené ve prospěch vlastníka pozemkové parcely číslo 365/3 (LV 10001).

3. na pozemku, vedeném na LV číslo 743, zahrnutém do pozemkových úprav a řešeném podle § 2 zákona č. 139/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a evidovaném v katastru nemovitostí jako pozemek parcelní číslo 711/2 o výměře 246 m<sup>2</sup> ve vlastnictví paní Aleny S[redacted], bytem [redacted], [redacted] spočívající v právu chůze a jízdy po pozemkové parcele číslo 711/2 zřízené ve prospěch vlastníka pozemkové parcely číslo 365/3 (LV 10001).

**Příloha 3**  
**k rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Klatovy,**  
**ze dne 7. ledna 2010, č.j. 160-1/2001.**

**Výše uvedeným rozhodnutím byly určeny výše úhrad a lhůty podle § 10 odst. 2 zákona číslo 139/2002 Sb. takto:**

1. vlastník pan Jan H [redacted] (LV 747) uhradí Ministerstvu zemědělství, Pozemkovému úřadu Klatovy, částku 28 420,70 Kč (slovy dvacetosmtisícčtyřistadvacetkorun, sedmdesát haléřů), představující rozdíl ceny nových a původních pozemků na účet číslo: [redacted] (variabilním symbolem je rodné číslo), do 30-ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
  
2. vlastníci pan Karel K [redacted] a paní Iva K [redacted] (LV 751), uhradí Ministerstvu zemědělství, Pozemkovému úřadu Klatovy, částku 12 375,80 Kč (slovy dvanácttisícitřístasedmdesátpětkorun, osmdesát haléřů), představující rozdíl ceny nových a původních pozemků na účet číslo: [redacted] (variabilním symbolem je rodné číslo), do 30-ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
  
3. vlastník Ing. Miroslav H [redacted] (LV 974), uhradí Ministerstvu zemědělství, Pozemkovému úřadu Klatovy, částku 19 405,60 (slovy devatenácttisícčtyřistapětkorun, šedesát haléřů), představující rozdíl ceny nových a původních pozemků na účet číslo: [redacted] (variabilním symbolem je rodné číslo), do 30-ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.





MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

**POZEMKOVÝ ÚŘAD KLATOVY  
ČÍSLO ÚTVARU: 130725**

NAŠE ČJ.: 208/2010/130725

VYŘIZUJE: Havránková  
TELEFON: 376 330 443  
FAX: 376 330 434  
E-MAIL: Jitka.Havrankova@mze.cz

ADRESA: ČAPKOVA 127/V, 339 01 KLATOVY

DATUM: 17.05.2010

## Z á p i s

**z jednání ve věci odvolání vlastníků proti rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ Skelná Hut' konaném dne 17. května 2010 od 15.00 hodin na Obecním úřadu v Chudeníně**

**Přítomni:**

Viz listina přítomných

Dne 28. dubna 2010 rozeslal Pozemkový úřad Klatovy (dále jen „pozemkový úřad“) všem známým účastníkům řízení rozhodnutí o schválení návrhu komplexní pozemkové úpravy pro katastrální území Skelná Hut' č.j. 431/2003 ze dne 26.4.2010.

Dne 4. května 2010 bylo na pozemkový úřad doručeno písemné odvolání proti tomuto rozhodnutí od vlastníků pana Jaroslava S[redacted] a pana Aloise S[redacted], ve kterém oba uvádí, že nesouhlasí s návrhem zpracovaným firmou AGROREAL CZ s.r.o. a trvají na původním rozdělení pozemků.

Pozemkový úřad pozval oba tyto vlastníky k projednání tohoto odvolání na dnešní den tj. 17.5.2010 na Obecní úřad Chudenín.

**Vyjádření vlastníků na dnešním jednání:**

Místo vlastníka pana Aloise S[redacted] se dnešního jednání zúčastnila na základě plné moci jeho manželka paní Alena S[redacted].

Pan Jaroslav S[redacted] na začátku jednání požadoval předložení lustračního osvědčení od projektanta této komplexní pozemkové úpravy pana Ing. Pavla Husníka a dotazoval se na to, kým byl Ing. Husník jmenován k provádění prací na komplexní pozemkové úpravě ve Skelné Huti.

Na dotaz, jaké lustrační osvědčení by měl pan Ing. Husník předložit, pan S[redacted] nedokázal odpovědět.

Na jeho druhý dotaz mu bylo sděleno, že Ing. Husník pracuje ve firmě AGROREAL CZ s.r.o. Domažlice a tato firma získala zakázku na zpracování návrhu KPÚ Skelná Hut' na základě výběrového řízení.

Pan Jaroslav S[redacted] i nadále trvá na svém odvolání, nesouhlasí s návrhem zpracovaným firmou AGROREAL CZ s.r.o. a trvá na původním rozdělení pozemků.

Paní Alena S[redacted] zastupující na dnešním jednání svého manžela také trvá na odvolání proti výše zmiňovanému rozhodnutí, i přesto, že její manžel jednu verzi návrhu nového uspořádání pozemků (Soupis nových pozemků ze dne 3.7.2009) písemně odsouhlasil a k další verzi návrhu

nového uspořádání pozemků (Soupis nových pozemků ze dne 10.12.2009) se ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem písemně nijak nevyjádřil.

Závěr:

Komplexní pozemková úprava v k.ú. Skelná Hut' byla zahájena v červnu roku 2003 a všichni dotčení vlastníci měli možnost kdykoliv v celém jejím průběhu uplatňovat své požadavky a námítky k umístění jejich pozemků v této pozemkové úpravě jak u zpracovatele této pozemkové úpravy tak i u Pozemkového úřadu Klatovy.

Pan Alois S████████ zpracovatele KPÚ několikrát navštívil v sídle firmy v Domažlicích a Ing. Husník upravoval návrh nového uspořádání pozemků pro LV 118 v k.ú. Skelná Hut' podle jeho požadavků. Tento vlastník také informoval projektanta o tom, že jeho bratr pan Jaroslav S████████ je o jeho krocích informován a souhlasí s nimi. Pan Alois S████████ v průběhu celého řízení až do doby podání odvolání k rozhodnutí nepodal žádný písemný nesouhlas s novým uspořádáním pozemků. Vypracovaný Soupis nových pozemků ze dne 3.7.2009 (nedodrženo kritérium ceny) písemně odsouhlasil a k nově přepracovanému Soupisu nových pozemků ze dne 10.12.2009 se ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Pan Jaroslav S████████ po své účasti na jednání v březnu 2009 již zpracovatele nekontaktoval a ani nereagoval na jím zasílané návrhy nového uspořádání pozemků pro LV 118 v k.ú. Skelná Hut'. Svě první písemné vyjádření k návrhu nového uspořádání pozemků (nesouhlas ze dne 30.11.2009) zaslal na Pozemkový úřad Klatovy až na základě výzvy podle 9 odst. 17 zákona 139/2002 Sb.. Jelikož se Soupisem nových pozemků ze dne 3.7.2009 nesouhlasil, byl návrh přepracován a opět zaslán pozemkovým úřadem oběma vlastníkům k písemnému vyjádření ve stanovené lhůtě. Pan Jaroslav S████████ poslal na pozemkový úřad dne 26.1.2010 písemný nesouhlas i s tímto přepracovaným návrhem (Soupis nových pozemků ze dne 10.12.2009).

Oba vlastníci v průběhu celého řízení nekontaktovali Pozemkový úřad Klatovy. Zúčastnili se až telefonicky domluvené schůzky konané dne 9. prosince 2009 na Pozemkovém úřadu Klatovy za účasti obou těchto vlastníků, projektanta KPÚ Ing. Husníka a referentky PÚ sl. Havránkové. Vzhledem k tomu, že v této době byl již návrh nového uspořádání pozemků písemně odsouhlasen téměř všemi dotčenými vlastníky (kromě S████████ chyběl pouze souhlas 3 vlastníků, z nichž dva z nich návrh odsouhlasili dodatečně v dubnu 2010), nebylo možné již ve zpracovaném návrhu provádět tak zásadní změny, které požadoval pan Jaroslav S████████, jelikož by mohla nastat situace, kdy by vlastníci, kteří již návrh odsouhlasili své stanovisko změnili a nebylo by proto možné komplexní pozemkovou úpravu dokončit. Pozemkový úřad proto nemůže vyhovět odvolání obou vlastníků v plném rozsahu a postoupí jej odvolacímu orgánu k projednání.

Na dnešním jednání byl přítomen i starosta Obce Chudenín pan Petr Zahradka, který opět zdůrazňoval, že je potřeba tuto komplexní pozemkovou úpravu dokončit v co nejkratší možné době, aby i všechna opatření navržená v této pozemkové úpravě mohla již sloužit všem vlastníkům a občanům Obce Chudenín.

Pozemkový úřad nakonec všechny přítomné seznámil s dalším postupem řízení a jednání bylo ukončeno.

Zapsala:  
Havránková



**POZEMKOVÝ ÚŘAD KLATOVY**  
**ČÍSLO ÚTVARU: 130725**

NAŠE ČJ.: 209/2010/130725

VYŘIZUJE: Havránková  
TELEFON: 376 330 443  
FAX: 376 330 434  
E-MAIL: Jitka.Havrankova@mze.cz

ADRESA: ČAPKOVA 127/V, 339 01 KLATOVY

DATUM: 17.05.2010

## Z á p i s

**z jednání ve věci odvolání vlastníka proti rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ Skelná Hut'  
konaném dne 17. května 2010 od 16.00 hodin na Obecním úřadu v Chudeníně**

**Přítomni:**

Viz listina přítomných

Dne 28. dubna 2010 rozeslal Pozemkový úřad Klatovy (dále jen „pozemkový úřad“) všem známým účastníkům řízení rozhodnutí o schválení návrhu komplexní pozemkové úpravy pro katastrální území Skelná Hut' č.j. 431/2003 ze dne 26.4.2010.

Dne 4. května 2010 bylo na pozemkový úřad doručeno písemné odvolání proti tomuto rozhodnutí od vlastníka pana Zdeňka M[redacted], ve kterém uvádí, že nesouhlasí s uspořádáním pozemků č. 1254 a 1283 v rámci provedených KPÚ.

Pozemkový úřad pozval pana M[redacted] k projednání tohoto odvolání na dnešní den tj. 17.5.2010 na Obecní úřad Chudenín.

V průběhu celého řízení bylo pro tohoto vlastníka vypracováno několik variant nového uspořádání jeho pozemků na základě jeho ústních požadavků. Projektantem KPÚ byl vlastník několikrát osobně navštíven ve Skelné Huti a obeslán výzvami k písemnému vyjádření se k předkládaným návrhům. Pan M[redacted] na tyto výzvy písemně nijak nereagoval. Zpracovatel proto požádal pozemkový úřad o zaslání výzvy k vyjádření podle zákona 139/2002 Sb.. Na tuto výzvu pan M[redacted] reagoval a uskutečnila se schůzka v listopadu 2009 na Pozemkovém úřadu v Klatovech. Na Soupise nových pozemků vyhotoveném dne 18.6.2009, který byl vlastníkově s touto výzvou zaslán, pan M[redacted] po tomto jednání písemně vyjádřil nesouhlas s předloženým návrhem.

Na základě vznesených požadavků pana M[redacted] na schůzce na pozemkovém úřadu v listopadu 2009 byl návrh projektantem KPÚ opět přepracován a pan M[redacted] byl Pozemkovým úřadem Klatovy znovu vyzván k písemnému vyjádření se k nově přepracovanému Soupisu nových pozemků ze dne 6.12.2009, ve kterém však došlo k překročení kritéria ceny. Pan M[redacted] navštívil pozemkový úřad znovu v lednu 2010 a vyjádřil písemný nesouhlas i s touto přepracovanou variantou Soupisu nových pozemků.

V době vystavení návrhu nového uspořádání pozemků pan M. nepodal k návrhu žádnou písemnou námitku nebo připomínku. Zúčastnil se i závěrečného jednání dne 13. dubna 2010, na kterém se k návrhu také nijak nevyjadřoval.

Dne 27. dubna 2010 navštívil pan M. Pozemkový úřad Klatovy s tím, že by chtěl návrh svého nového uspořádání pozemků změnit a to tak, jak bylo uvedeno v Soupise nových pozemků ze dne 6.12.2009 (s tímto návrhem v lednu 2010 nesouhlasil). V této verzi návrhu bylo překročeno kritérium ceny a jelikož s ním vlastník nesouhlasil, jako platný návrh uspořádání jeho pozemků byl vzat návrh vypracovaný dne 18.6.2009. Pan M. byl při své návštěvě upozorněn na to, že veškeré lhůty pro podání námitek nebo připomínek k návrhu již proběhly a není proto možné v návrhu dělat jakoukoliv úpravu (27. dubna 2010 bylo do výpravny předáváno rozhodnutí o schválení návrhu pro KPÚ Skelná Hut').

Pan M. byl informován při této své návštěvě na pozemkovém úřadu o dalším průběhu KPÚ a tím i o možnosti podání odvolání k rozhodnutí o schválení návrhu a o možnosti vyhovění pozemkového úřadu jeho případnému odvolání v plném rozsahu, ovšem jen za podmínky, že s případnou změnou budou souhlasit ostatní dotčení vlastníci pozemků. Pan M. sdělil, že jím požadovanou variantu návrhu s dotčenými vlastníky (jedná se o manžele G.) osobně projedná.

Před dnešním jednáním pozemkový úřad kontaktoval manželé G. a získal jejich vyjádření k této navržené úpravě návrhu. S variantou, kterou požaduje pan M., tito vlastníci nesouhlasí a není pro ně přijatelná.

Pozemkový úřad respektuje vyjádření manželů G. a nemůže proto vyhovět odvolání pana M. v plném rozsahu a proto jej postoupí odvolacímu orgánu k projednání.

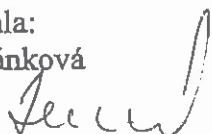
Vyjádření pana M. k celé situaci:

Pan M. byl s vyjádřením manželů G. na dnešním jednání seznámen, trvá i nadále na svém odvolání a je srozuměn s jeho postoupením odvolacímu orgánu k projednání.

Na dnešním jednání byl přítomen i starosta Obce Chudenín pan Petr Zahradka, který opět zdůrazňoval, že je potřeba tuto komplexní pozemkovou úpravu dokončit v co nejkratší možné době, aby i všechna opatření navržená v této pozemkové úpravě mohla již sloužit všem vlastníkům a občanům Obce Chudenín.

Pozemkový úřad nakonec všechny přítomné seznámil s dalším postupem řízení a jednání bylo ukončeno.

Zapsala:  
Havránková





MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

**POZEMKOVÝ ÚŘAD KLATOVY**  
**ČÍSLO ÚTVARU: 130725**

NAŠE ČJ.: 208,209/2010/130725

VYŘIZUJE: Havránková  
TELEFON: 376 330 443  
FAX: 376 330 434  
E-MAIL: Jitka.Havrankova@mze.cz

ADRESA: ČAPKOVA 127/V, 339 01 KLATOVY

DATUM: 26.07.2010

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA o podání odvolání

Ministerstvo zemědělství Pozemkový úřad Klatovy (dále jen „pozemkový úřad“), jako příslušný správní úřad podle ustanovení § 19 a § 20 zákona číslo 139/2002 o pozemkových úpravách a pozemkových úradech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) oznamuje podle ustanovení § 11 odstavec 6 zákona, že na Pozemkový úřad Klatovy

**byla podána dvě odvolání proti rozhodnutí pozemkového úřadu o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Skelná Hut' č.j. 431/2003 ze dne 26.4.2010**

Jedno odvolání podali dne 4. května 2010 spoluvlastníci pan S. Jaroslav a pan Alois S. Oba tyto vlastníci ve svém odvolání uvádí, že nesouhlasí s návrhem zpracovaným firmou AGROREAL CZ s.r.o. a trvají na původním rozdělení pozemků. Druhé odvolání podal dne 4. května 2010 pan Zdeněk M. Tento vlastník ve svém odvolání uvádí, že nesouhlasí s uspořádáním pozemků p.č. 1254 a 1283 v rámci provedených KPÚ. Do textu obou odvolání je možno nahlédnout na Pozemkovém úřadu Klatovy.

Pozemkový úřad Klatovy upozorňuje všechny účastníky řízení na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou, tj do 18. srpna 2010.

*W. a. R.*

**Ing. Zbyněk Weber**  
ředitel

Pozemkového úřadu Klatovy



Vyvěšeno dne: 27 -07- 2010  
Podpis a razítko:

*W.* Ministerstvo zemědělství  
POZEMKOVÝ ÚŘAD  
KLATOVY  
339 01 Klatovy, Čapkova 127/V

Sejmuto dne: 12 -08- 2010  
Podpis a razítko:

*W.* Ministerstvo zemědělství  
POZEMKOVÝ ÚŘAD  
KLATOVY  
339 01 Klatovy, Čapkova 127/V  
-3-

**POZEMKOVÝ ÚŘAD KLATOVY**  
**ČÍSLO ÚTVARU: 130725**

NAŠE ČJ.: 431/2003

VYŘIZUJE: Havránková

TELEFON: 376 330 443

FAX: 376 330 434

E-MAIL: Jitka.Havrankova@mze.cz

Ministerstvo zemědělství  
Ústřední pozemkový úřad  
Těšnov 17  
117 05 Praha 1

ADRESA: ČAPKOVA 127/V, 339 01 KLATOVY

DATUM: 19.08.2010

**Vyjádření Pozemkového úřadu Klatovy k odvoláním podaným do rozhodnutí č.j. 431/2003 ze dne 26.04.2010 vydaného dne 28.04.2010**

**1. Průběh řízení s panem Zdeňkem M[redacted]:**

- úvodní jednání – pozvánka dotčeným vlastníkům zaslána dne 2.7.2004, pan M[redacted] na toto úvodní jednání nebyl pozván, jelikož v té době nebyl ještě vlastníkem pozemků zahrnutých do obvodu KPÚ (vlastnil pouze pozemky v intravilánu obce Skelná Huť)
- na zjišťování hranic pozemků na obvodu KPÚ a hranic pozemků neřešených dle § 2 zákona 139/2002 Sb. pan M[redacted] nebyl pozván, jelikož jeho pozemky nebyly tímto šetřením dotčeny
- soupisy nároků byly všem dotčeným vlastníkům zaslány dne 23.4.2007, pan M[redacted] převzal dne 31.5.2007 zasláný Soupis nároků (vyhotovený dne 5.2.2007) a ve stanovené lhůtě nepodal žádné písemné námitky k tomuto zaslánému Soupisu nároků
- projednávání návrhu nového uspořádání pozemků - postup zpracovatele v jednáních ohledně nového uspořádání pozemků pana M[redacted] je uveden v příloženém vyjádření firmy AGROREAL CZ s.r.o. Domažlice ze dne 24.5.2010
- po neúspěšných obesíláních tohoto vlastníka zpracovatelem (naposledy dne 13.10.2009 doporučeně) byl požádán pozemkový úřad o zaslání výzvy dle § 9 odst. 17 zákona 139/2002 Sb..
- první výzva dle § 9 odst. 17 s určením lhůty k vyjádření společně se Soupisem nových pozemků vyhotoveným dne 18.6.2009 a s grafickou přílohou byla panu M[redacted] zaslána dne 16.11.2009. Pan M[redacted] tuto žádost o vyjádření převzal dne 18.11.2009. Pan M[redacted] kontaktoval pozemkový úřad ve stanovené lhůtě telefonicky a požádal o schůzku. Tato schůzka se uskutečnila dne 24. listopadu 2009 za účasti pana M[redacted] Ing. Husníka (projektant firmy AGROREAL CZ s.r.o. Domažlice) a referentky PÚ sl. Havránkové na Pozemkovém úřadu v Klatovech (viz zápis). Pan M[redacted] nesouhlasil se zasláným Soupisem nových pozemků, což po této schůzce písemně vyjádřil na zasláném Soupise nových pozemků vyhotoveném dne 18.6.2009. Zároveň na tomto jednání vnesl další požadavky na umístění jeho pozemků v rámci KPÚ.
- na základě těchto vznesených požadavků byl návrh projektantem KPÚ opět přepracován a pan M[redacted] byl Pozemkovým úřadem Klatovy telefonicky vyzván k jeho vyjádření se k této variantě návrhu v polovině prosince 2009. Jelikož se na úřad nedostavil ani se nijak neozval byl znovu vyzván písemně podle § 9 odst. 17 (dne 14.1.2010) k písemnému vyjádření se

k nově přepracovanému Soupisu nových pozemků ze dne 6.12.2009, ve kterém však došlo k překročení kritéria ceny. Pan M. převzal tuto výzvu dne 19.1.2010.

- na základě této výzvy pan M. navštívil pozemkový úřad dne 20. ledna 2010 a na místě vyjádřil písemný nesouhlas i s přepracovanou variantou Soupisu nových pozemků vyhotovenou dne 6.12.2009 (překročeno kritérium ceny).
- jelikož v Soupise nových pozemků ze dne 6.12.2009 nebylo dodrženo kritérium ceny a pan M. s ním nesouhlasil, jako podklad pro rozhodnutí o schválení návrhu byl brán Soupis nových pozemků vyhotovený dne 18.6.2009
- oznámení o vystavení návrhu KPÚ a upozornění na poslední možnost uplatnit k návrhu své námítky a připomínky, zároveň s pozvánkou na závěrečné jednání bylo panu M. doručeno dne 1.3.2010
- v době vystavení návrhu KPÚ pan M. nepodal na pozemkový úřad žádné písemné námítky ani připomínky k návrhu
- závěrečného jednání dne 13. dubna 2010 se zúčastnil a neměl zde žádný dotaz ani připomínky ke zpracovanému návrhu
- dne 27. dubna 2010 navštívil pan M. Pozemkový úřad Klatovy s tím, že by chtěl návrh svého nového uspořádání pozemků změnit a to tak, jak bylo uvedeno v Soupise nových pozemků ze dne 6.12.2009. V této verzi návrhu bylo překročeno kritérium ceny a jelikož s ním vlastník písemně nesouhlasil, jako platný návrh uspořádání jeho pozemků byl vzat návrh vypracovaný dne 18.6.2009 (také nesouhlas pana M., ale dodržena všechna kritéria). Pan M. byl při své návštěvě upozorněn na to, že veškeré lhůty pro podání námitek nebo připomínek k návrhu již proběhly a není proto možné v návrhu dělat jakoukoliv úpravu (rozhodnutí o schválení návrhu pro KPÚ Skelná Huť bylo právě v tento den předáno do výpravny pozemkového úřadu k jeho rozeslání).
- pan M. byl při této své návštěvě na pozemkovém úřadu informován o dalším průběhu KPÚ a tím i o možnosti podání odvolání k rozhodnutí o schválení návrhu a o možnosti vyhovění pozemkového úřadu jeho případnému odvolání v plném rozsahu, ovšem jen za podmínky, že s případnou změnou budou souhlasit ostatní dotčení vlastníci pozemků. Pan Mach sdělil, že jím požadovanou variantu návrhu s dotčenými vlastníky (jedná se o manžele G.) osobně projedná.
- rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ pro k.ú. Skelná Huť pan M. převzal dne 29.4.2010
- dne 4.5.2010 pan M. osobně předal do podatelny Pozemkového úřadu Klatovy své odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ pro k.ú. Skelná Huť
- pozemkový úřad svolal s tímto vlastníkem jednání ve věci tohoto podaného odvolání a to dne 17. května 2010 na Obecním úřadu v Chudeníně (viz zápis)
- před tímto jednáním pozemkový úřad kontaktoval manžele G., kterých by se týkala změna návrhu nového uspořádání pozemků, kterou požadoval pan M. při své návštěvě na pozemkovém úřadu v den vydání rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ v k.ú. Skelná Huť. S variantou, kterou požaduje pan M., tito vlastníci nesouhlasí a není pro ně přijatelná. Dle jejich sdělení tuto variantu s nimi pan M. nikdy osobně neprojednával.
- pan M. byl s vyjádřením manželů G. seznámen na jednání dne 17.5.2010, i nadále trvá na svém odvolání a je srozuměn s jeho postoupením odvolacímu orgánu k projednání, jelikož pozemkový úřad nemohl vyhovět jeho požadavku vznesenému při jeho návštěvě pozemkového úřadu dne 27. dubna 2010 a tím ani jeho odvolání v plném rozsahu

## 2. Průběh řízení s panem Jaroslavem S.:

- úvodní jednání – pozvánka dotčeným vlastníkům zaslána dne 2.7.2004, pan S. Jaroslav převzal tuto pozvánku dne 9.7.2004, ÚJ se nezúčastnil
- na zjišťování hranic pozemků na obvodu KPÚ a hranic pozemků neřešených dle § 2 zákona 139/2002 Sb. pan S. Jaroslav nebyl pozván, jelikož jeho pozemky nebyly tímto šetřením dotčeny

- soupisy nároků byly všem dotčeným vlastníkům zaslány dne 23.4.2007, pan S██████ Jaroslav převzal dne 27.4.2007 zasláný Soupis nároků (vyhotovený dne 5.2.2007) a ve stanovené lhůtě nepodal žádné písemné námitky k tomuto zaslánému Soupisu nároků
- projednávání návrhu nového uspořádání pozemků - postup zpracovatele v jednáních ohledně nového uspořádání pozemků pana Jaroslava S██████ je uveden v příloženém vyjádření firmy AGROREAL CZ s.r.o. Domažlice ze dne 24.5.2010
- po neúspěšných obesíláních tohoto vlastníka zpracovatelem (naposledy dne 13.10.2009 doporučeně) byl požádán pozemkový úřad o zaslání výzvy dle § 9 odst. 17 zákona 139/2002 Sb..
- první výzva dle § 9 odst. 17 zákona s určením lhůty k vyjádření společně se Soupisem nových pozemků vyhotoveným dne 3.7.2009 a s grafickou přílohou (tato verze byla vytvořena na základě požadavků pana Aloise S██████ a nebylo v ní dodrženo stanovené kritérium ceny) byla panu Jaroslavu S██████ zaslána dne 16.11.2009. Pan S██████ Jaroslav tuto žádost o vyjádření převzal dne 24.11.2009
- po této výzvě navštívil pan Jaroslav S██████ Pozemkový úřad Klatovy dne 26.11.2009, ústně vyjádřil nesouhlas se zasláným návrhem a přislíbil uskutečnění společné schůzky za jeho účasti, účasti jeho bratra pana Aloise S██████, projektanta KPÚ Ing. Husníka a referentky pozemkového úřadu sl. Havránkové
- dne 30.11.2010 bylo na pozemkový úřad doručeno písemné vyjádření nesouhlasu pana Jaroslava S██████ se Soupisem nových pozemků vyhotoveným dne 3.7.2009
- výše uvedená schůzka s bratry S██████ se konala na Pozemkovém úřadu Klatovy dne 9. prosince 2009 (viz zápis) – pan S██████ Jaroslav i nadále trval na svém písemném nesouhlasu ze dne 30.11.2009
- jelikož tento vlastník s předloženou verzí návrhu písemně nesouhlasil a v této verzi nebylo dodrženo stanovené kritérium přiměřenosti kvality návrh byl přepracován tak, aby toto bylo splněno (Soupis nových pozemků vyhotovený dne 10.12.2009)
- tento Soupis nových pozemků vyhotovený dne 10.12.2009 s grafickou přílohou byl panu Jaroslavu S██████ opět zaslán k vyjádření dle §9 odst. 17 zákona s určením lhůty a to dne 12.1.2010; tuto výzvu pan Svoboda Jaroslav převzal dne 15.1.2010
- na Pozemkový úřad Klatovy byl doručen jeho písemný nesouhlas se zasláným Soupisem nových pozemků ze dne 10.12.2009 a to dne 26.1.2010
- oznámení o vystavení návrhu KPÚ a upozornění na poslední možnost uplatnit k návrhu své námitky a připomínky, zároveň s pozvánkou na závěrečné jednání bylo panu Jaroslavu S██████ zasláno dne 26.2.2010 – pan S██████ Jaroslav si tuto zásilku v úložní lhůtě nepřevzal (toto oznámení však bylo zveřejněno i na úředních deskách Obecního úřadu Chudenín, Pozemkového úřadu Klatovy a Městského úřadu Nýrsko)
- v době vystavení návrhu KPÚ pan Jaroslav S██████ nepodal na pozemkový úřad žádné písemné námitky ani připomínky k návrhu
- závěrečného jednání dne 13. dubna 2010 se nezúčastnil
- rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ pro k.ú. Skelná Hut' pan Jaroslav S██████ převzal dne 3.5.2010
- dne 4.5.2010 pan Jaroslav S██████ společně se svým bratrem Aloisem S██████ zaslal na Pozemkový úřad Klatovy své odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ pro k.ú. Skelná Hut'
- pozemkový úřad svolal s tímto vlastníkem jednání ve věci tohoto podaného odvolání a to dne 17. května 2010 na Obecním úřadu v Chudeníně (viz zápis)
- po tomto jednání pan Jaroslav S██████ i nadále trvá na svém odvolání a je srozuměn s jeho postoupením odvolacímu orgánu k projednání, jelikož pozemkový úřad nemohl vyhovět jeho odvolání v plném rozsahu



### 3. Průběh řízení s panem Aloisem S [REDACTED]:

- úvodní jednání – pozvánka dotčeným vlastníkům zaslána dne 2.7.2004, pan S [REDACTED] Alois převzal tuto pozvánku dne 9.7.2004, ÚJ se osobně zúčastnil
- na zjišťování hranic pozemků na obvodu KPÚ a hranic pozemků neřešených dle § 2 zákona 139/2002 Sb. pan S [REDACTED] Alois nebyl pozván, jelikož jeho pozemky nebyly tímto šetřením dotčeny
- soupisy nároků byly všem dotčeným vlastníkům zaslány dne 23.4.2007, pan S [REDACTED] Alois převzal dne 26.4.2007 zasláný Soupis nároků (vyhotovený dne 5.2.2007) a ve stanovené lhůtě nepodal žádné písemné námítky k tomuto zaslánému Soupisu nároků
- projednávání návrhu nového uspořádání pozemků - postup zpracovatele v jednáních ohledně nového uspořádání pozemků pana Aloise S [REDACTED] je uveden v příloženém vyjádření firmy AGROREAL CZ s.r.o. Domažlice ze dne 24.5.2010
- po neúspěšných obesíláních tohoto vlastníka zpracovatelem (naposledy dne 13.10.2009 doporučeně) byl požádán pozemkový úřad o zaslání výzvy dle § 9 odst. 17 zákona 139/2002 Sb..
- první výzva dle § 9 odst. 17 zákona s určením lhůty k vyjádření společně se Soupisem nových pozemků vyhotoveným dne 3.7.2009 a s grafickou přílohou (tato verze byla vytvořena na základě jeho požadavků uplatněných při návštěvách tohoto vlastníka v sídle firmy AGROREAL CZ s.r.o. Domažlice a nebylo v ní dodrženo stanovené kritérium ceny) byla panu Aloisi S [REDACTED] zaslána dne 16.11.2009. Pan Svoboda Alois tuto žádost o vyjádření převzal dne 20.11.2009
- dne 9.12.2009 se pan Alois S [REDACTED] i se svým bratrem Jaroslavem S [REDACTED] zúčastnil schůzky na Pozemkovém úřadu v Klatovech, na kterou s sebou přinesl zasláný Soupis nových pozemků vyhotovený dne 3.7.2009 a jelikož byl tento vytvořen na základě jeho požadavků, pan S [REDACTED] Alois vyjádřil písemný souhlas s tímto soupisem (viz zápis)
- jelikož však jeho bratr pan Jaroslav S [REDACTED] s touto předloženou verzí návrhu písemně nesouhlasil a v této verzi nebylo dodrženo stanovené kritérium přiměřenosti kvality návrh byl přepracován tak, aby toto bylo splněno (Soupis nových pozemků vyhotovený dne 10.12.2009)
- tento Soupis nových pozemků vyhotovený dne 10.12.2009 s grafickou přílohou byl panu Aloisi S [REDACTED] opět zaslán k vyjádření dle §9 odst. 17 zákona s určením lhůty a to dne 12.1.2010; tuto výzvu pan S [REDACTED] Alois převzal dne 13.1.2010
- ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem v této výzvě se pan Alois S [REDACTED] k zaslánému Soupisu nových pozemků ze dne 10.12.2009 ústně ani písemně nevyjádřil a proto měl pozemkový úřad za to, že s ním souhlasí, tak jak je to uvedeno v § 9 odst. 17 zákona 139/2002 Sb.
- oznámení o vystavení návrhu KPÚ a upozornění na poslední možnost uplatnit k návrhu své námítky a připomínky, zároveň s pozvánkou na závěrečné jednání bylo panu Aloisi Svobodovi zasláno dne 26.2.2010 – pan S [REDACTED] Alois tuto zásilku převzal dne 5.3.2010
- v době vystavení návrhu KPÚ pan Alois S [REDACTED] nepodal na pozemkový úřad žádné písemné námítky ani připomínky k návrhu
- závěrečného jednání dne 13. dubna 2010 se nezúčastnil
- pan Alois S [REDACTED] v průběhu celého řízení až do doby podání odvolání k rozhodnutí nepodal žádný písemný nesouhlas s novým uspořádáním pozemků
- rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ pro k.ú. Skelná Huť pan Alois S [REDACTED] převzal dne 29.4.2010
- dne 4.5.2010 pan Alois S [REDACTED] společně se svým bratrem Jaroslavem S [REDACTED] zaslal na Pozemkový úřad Klatovy své odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ pro k.ú. Skelná Huť
- pozemkový úřad svolal s tímto vlastníkem jednání ve věci tohoto podaného odvolání a to dne 17. května 2010 na Obecním úřadu v Chudeníně (viz zápis). Tohoto jednání se

zúčastnila na základě plné moci jeho manželka paní Alena S [redacted] a i ona sdělila, že na odvolání proti výše zmiňovanému rozhodnutí trvá a je srozuměna s jeho postoupením odvolacímu orgánu k projednání, jelikož pozemkový úřad nemohl vyhovět odvolání v plném rozsahu

Vyjádření PÚ k podaným odvoláním:

Pozemkový úřad Klatovy se domnívá, že se všemi vlastníky, kteří podali odvolání k rozhodnutí o schválení návrhu komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území Skelná Huť, zpracovatel projednával umístění jejich pozemků v návrhu KPÚ v dostatečné míře - zpracovatelem bylo vyhotoveno několik verzí návrhů a vlastníci měli dostatečné množství času a prostoru reagovat na tyto předkládané varianty. V průběhu celého řízení (až do doby kdy byli vlastníci vyzváni k vyjádření k návrhu dle zákona 139/2002 Sb.) žádný z těchto vlastníků nenavštívil Pozemkový úřad Klatovy a nepodal žádné námítky nebo stížnosti na způsob zpracovávání návrhu KPÚ. Jejich první písemná reakce byla podána až v době kdy velká většina vlastníků návrh nového uspořádání pozemků odsouhlasila.

Žádný z těchto vlastníků nebyl v tomto řízení poškozen, což je patrné z porovnání původních a nových pozemků těchto vlastníků. Všechna sledovaná kritéria stanovená zákonem 139/2002 Sb. byla dodržena (kritérium výměry, ceny, vzdálenosti i zajištění přístupnosti nově navržených pozemků).

Pan Zdeněk M [redacted] ve svém odvolání uvádí, že nesouhlasí s uspořádáním pozemků p.č. 1254 a 1283, ale není zde uveden žádný důvod tohoto nesouhlasu ani to jak by dle jeho názoru měl vypadat návrh nového uspořádání jeho pozemků v rámci prováděné komplexní pozemkové úpravy.

Pan Jaroslav S [redacted] a Alois S [redacted] ve svém odvolání nesouhlasí s návrhem zpracovaným firmou AGROREAL CZ s.r.o. a trvají na původním rozdělení pozemků. Tento požadavek je bohužel nerealizovatelný, neboť na původních pozemcích těchto spoluvlastníků jsou navržena společná zařízení a směrová orientace původních pozemků je odlišná od pozemků nově navržených.

Návrh na rozhodnutí odvolacího správního úřadu:

Pozemkový úřad vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuje odvolacímu správnímu úřadu, aby rozhodnutí o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Skelná Huť č.j. 431/2003 ze dne 26.04.2010 bylo tímto úřadem potvrzeno a komplexní pozemková úprava v tomto katastrálním území mohla být úspěšně dokončena.

S pozdravem

Ministerstvo zemědělství  
POZEMKOVÝ ÚŘAD  
KLATOVY  
339 01 Klatovy, Čapkova 127/V  
-5-

**Ing. Zbyněk Weber**  
ředitel

Pozemkového úřadu Klatovy



**Ministerstvo zemědělství**  
**ÚSTŘEDNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD**  
Těšnov 17, 117 05 Praha 1

Telefon: 221811111  
Telefax: 222310660

Č.j.: 25452/2010-17500  
Datum: 8.12.2010  
Vyřizuje: Ing. Vojtlšek

*podle rozdělovníku*

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství, Ústřední pozemkový úřad jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 písm. e) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů a podle § 58 odstavce 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (správní řád) přezkoumalo na základě odvolání pana Aloise S[redacted], pana Jaroslava Sv[redacted] a pana Zdeňka Ma[redacted], rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Klatovy č.j. 431/2003 ze dne 26.4.2010 a rozhodlo takto:

**rozhodnutí Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Klatovy  
č.j. 431/2003 ze dne 26.4.2010 se ve smyslu ustanovení § 59 odstavce 2 správního řádu  
potvrzuje a odvolání se zamítá.**

## O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Klatovy (dále jen PÚ) vydal dne 26.4.2010 rozhodnutí č.j. 431/2003, kterým schválil návrh komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Skelná Huť (KPÚ), zpracovaný firmou AGROREAL CZ s.r.o., provozovna Domažlice, Vodní 11.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podali v zákonné lhůtě odvolání p. Alois S██████, p. Jaroslav S██████ a p. Zdeněk M██████, kteří nesouhlasí s návrhem umístění svých pozemků v rámci KPÚ, Alois a Jaroslav Svobodovi dále trvají na původním „rozdělení“ pozemků.

Správní orgán prvního stupně vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání veřejnou vyhláškou ze dne 26.7.2010 a poté postoupil odvolání odvolacímu orgánu společně se spisovou dokumentací, z jejíhož obsahu bylo zjištěno následující:

KPÚ byla zahájena na žádost vlastníků zemědělských pozemků a Obce Chudenín v souladu s ust. § 6 odst. 1 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále je zákon) veřejnou vyhláškou č.j. 431/2003 ze dne 3.6.2003. Písemné vyrozumění příslušným orgánům a organizacím bylo dle § 6 odstavce 6 zákona zasláno dne 10.6.2003. Úvodní jednání proběhlo dne 6.8.2004, bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 2.7.2004 na úřední desce pozemkového úřadu a Obecního úřadu Chudenín. Účastníci řízení byli pozváni dopisem, doručeným do vlastních rukou. Na úvodním jednání byl zvolen sedmičlenný sbor zástupců. Zjišťování průběhu hranic obvodu pozemkové úpravy proběhlo ve dnech 2.- 4.10.2006.

Podle ustanovení § 8 odstavce 1 zákona zajistil pozemkový úřad vypracování soupisu nároků vlastníků podle jejich výměry, ceny a vzdálenosti a tyto soupisy byly vyloženy k nahlédnutí na Obecním úřadu Chudenín, což bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 23.4.2007 na OÚ Chudenín. Vlastníkům byl soupis jejich nároků doručen do vlastních rukou. K soupisu nároků nebyla podána žádná připomínka. Dále byl vypracován plán společných zařízení, který projednal sbor zástupců dne 2.9.2009 a byl schválen zastupitelstvem Obce Chudenín na zasedání dne 11.9.2009. S plánem společných zařízení byli dne 13.8.2009 seznámeni a vyzváni k vyjádření zástupci dotčených orgánů státní správy.

S vypracovaným návrhem nového uspořádání pozemků byli vlastníci seznámeni dne 12. a 13.3.2009. Vlastníkům, kteří se k projednání nedostavili, byl návrh zaslán poštou.

S návrhem KPÚ vyjádřili souhlas vlastníci 96,29% zemědělské půdy, přičemž ke schválení návrhu požaduje zákon souhlas vlastníků alespoň tří čtvrtin výměry zemědělské půdy, řešené v pozemkových úpravách ve smyslu § 2 zákona (ustanovení § 11 odstavce 4 zákona). Zpracovaný návrh KPÚ byl vystaven od 30.3.2010 po dobu 30 dnů na Pozemkovém úřadu Klatovy, Obecním úřadu Chudenín a Městském úřadu Nýrsko, což bylo oznámeno veřejnými vyhláškami dne 1.3.2010 na úředních deskách těchto úřadů. Závěrečné jednání se konalo dne 13.4.2010.

Rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ Skelná Huť bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a dále bylo oznámeno veřejnou vyhláškou na úředních deskách pozemkového úřadu, Obecního úřadu Chudenín a Městského úřadu Nýrsko.

Protože řízení o pozemkových úpravách nebylo ukončeno před účinností zákona č. 500/2004 Sb. (nového správního řádu), bylo při rozhodování o odvolání postupováno v souladu s ustanovením § 179 odstavce 1 tohoto zákona podle dosavadních předpisů, tj. podle zákona č. 71/1967 Sb., o právním řízení (správní řád).

Alois a Jaroslav S██████ uvádějí jako důvod odvolání nesouhlas s návrhem, zpracovaným firmou AGROREAL s.r.o. a trvají na původním „rozdělení“ pozemků. K tomu je nutno uvést, že osobní antipatie dvou spoluvlastníků ke zpracovatelské firmě, případně

k osobě zpracovatele nemohou být důvodem ke zrušení smlouvy a zadání zakázky jinému zpracovateli, když je zpracovatel návrhu vybrán ve veřejné soutěži. Rovněž vrátit pozemky do původního stavu není již možné, protože by tím došlo ke znehodnocení celého návrhu, se kterým vyslovila drtivá většina vlastníků půdy souhlas. K celé situaci lze konstatovat, že zpočátku řízení o pozemkové úpravě Skelná Huť oba odvolatelé s pozemkovým úřadem vůbec nekomunikovali, teprve po opakovaných výzvách se dostavili k projednání již zpracovaného návrhu nového umístění jejich pozemků. Zpracovatel se snažil opakovaně najít pro oba spoluvlastníky uspokojivé řešení, ale pro jejich protichůdné požadavky se to nepodařilo. Návrh nového uspořádání pozemků, zapsaných na LV 118, splňuje zákonem stanovená kritéria přiměřenosti výměry, ceny i vzdálenosti. Na LV 118 bylo původně zapsáno sedm pozemků o celkové skutečné výměře 11,1908 ha v ceně 228895,- Kč a průměrné vzdálenosti od referenčního bodu 619 m. V návrhu pro LV 118 jsou tři pozemky o celkové výměře 11,1836 ha, celkové ceně 238015,90 Kč a průměrné vzdálenosti 637 m. To znamená, že v návrhu je výměra o 0,06% menší (kritérium je do 10%), cena je o 3,98% vyšší (kritérium je 4%, proto vlastníci nejsou povinni překročení ceny v částce 9120,9 Kč uhradit) a vzdálenost je o 2,91% větší (kritérium je do 20%).

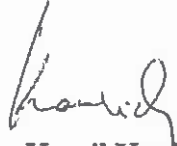
Celý postup řízení i jednání s odvolateli je podrobně popsán ve spise a nelze z těchto dokladů usuzovat, že se pozemkový úřad a zpracovatel odvolatelům dostatečně nevěnovali. Proto nezbylo odvolacímu orgánu, než odvolání zamítnout jako nedůvodné, když se na předmětný pozemek nevztahuje ustanovení § 3 odstavce 3 zákona, kdy je souhlas vlastníka s řešením pozemků nezbytný.

Zdeněk M. uvádí jako důvod odvolání nesouhlas s uspořádáním pozemků č. 1254 a 1283 v rámci provedených KPÚ. Rovněž tento odvolatel, stejně jako oba předchozí, začal s pozemkovým úřadem komunikovat teprve poté, kdy k tomu byl opakovaně písemně vyzván a bylo určeno datum jednání. Svoje požadavky k návrhu měnil a se zpracováním poté opakovaně nesouhlasil. Pozemkovému úřadu tak nezbylo, než zvolit pro schválení návrhu KPÚ tu variantu uspořádání pozemků na LV 23, která splňuje zákonem stanovená kritéria přiměřenosti, když návrh řešení podle požadavku odvolatele tato kritéria v bodu kvality překračoval a vlastník jej nepodepsal. Na LV 23 byly původně zapsány pozemky o celkové skutečné výměře 4,5628 ha, celkové ceně 130594,- Kč a průměrné vzdálenosti od referenčního bodu 701 m. V návrhu jsou pozemky o celkové výměře 4,5628 ha, tedy bez odchylky (kritérium je do 10%), celkové ceně 133508,50 Kč, tedy o 2,23% vyšší (kritérium je do 4%, proto vlastník není povinen navýšení ceny nových pozemků v částce 2914,40 Kč uhradit) a vzdálenost se zvětšila o 9,84% (kritérium je do 20%). Přepracování návrhu znamenalo projednat jej se sousedním vlastníkem, na jehož úkor mohl být návrh změněn. Když tento vlastník souhlasil, pan M. pak návrh stejně nepodepsal. V době vydání rozhodnutí se pan M. dostavil na pozemkový úřad a požadoval do rozhodnutí zařadit návrh s překročenou kvalitou pozemků, ale to již nebylo možné, protože rozhodnutí bylo vydáno a sousední vlastník nesouhlasil s tím, aby v rámci autoremedury bylo odvolateli vyhověno.

Celý průběh řízení a jednání je podrobně zdokumentován ve spise a nelze z těchto dokladů usuzovat, že se pozemkový úřad a zpracovatel odvolateli dostatečně nevěnovali. Také v tomto případě nezbylo odvolacímu orgánu, než odvolání zamítnout jako nedůvodné, když zákonem stanovená kritéria přiměřenosti nově navržených pozemků byla dodržena a v souladu s ustanovením § 11 odstavce 4 zákona vyslovili souhlas vlastníci více než tři čtvrtin výměry řešených pozemků (96,29 %).

**Poučení o odvolání:** Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 59 odst. 4 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.



  
**Ing. Kamil Kaulich**  
vrchní ředitel sekce  
Ústřední pozemkový úřad

**Rozdělovník – na doručenkou obdrží:**

- I. odvolatelé – Alois Svoboda [redacted]  
Jaroslav Svoboda [redacted]  
Zdeněk Muška [redacted]
- II. ostatním účastníkům řízení se podle § 11 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce v budově Ministerstva zemědělství, Těšnov 17, Praha 1, úřední desce Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Klatovy, Čapkova 127/V, 339 01 Klatovy, Obecního úřadu Chudenín a Městského úřadu Nýrsko
- III. Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Klatovy, Čapkova 127/V, 339 01 Klatovy ( 3x ) se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů ( viz bod II. rozdělovníku)
- IV. Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad, Čapkova 127/V, 339 01 Klatovy

Vyvěšeno dne:  
Podpis a razítko:

Sejmuto dne:  
Podpis a razítko:



## Ministerstvo zemědělství

Pozemkový úřad Klatovy  
Čapkova 127/V, 339 01 Klatovy  
tel. 376 330 433

**ČÍSLO ÚTVARU: 130725**

NAŠE ČJ.: 431-1/2003

VYŘIZUJE: Havránková

TELEFON: 376 330 443

FAX: 376 330 434

E-MAIL: Jitka.Havrankova@mze.cz

ADRESA: ČAPKOVA 127/V, 339 01 KLATOVY

DATUM: 30.08.2011

## ROZHODNUTÍ

Rozhodnutím Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Klatovy, ze dne 26. dubna 2010 č.j. 431/2003 je podle § 11 odst. 4 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, v platném znění (dále jen „zákon“), schválen návrh komplexních pozemkových úprav v katastrálním území **Skelná Huť**, zpracovaný firmou AGROREAL CZ s.r.o., provozovna Domažlice, číslo zakázky 25-K/2004 ze dne 16. června 2004. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.12.2010.

V souladu s tímto schváleným návrhem komplexních pozemkových úprav Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Klatovy, rozhodlo podle § 11 odst. 8 cit. zákona o

- 1. výměně nebo přechodu vlastnických práv k pozemkům v katastrálním území Skelná Huť tak, jak je uvedeno v příloze číslo 1 k tomuto rozhodnutí, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí ( 84 listů)**
- 2. určení výše úhrady a lhůty podle § 10 odstavec 2 cit. zákona tak, jak je uvedeno v příloze číslo 2 k tomuto rozhodnutí, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí (1 list)**

## Odůvodnění

Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Klatovy (dále jen „pozemkový úřad“) schválilo rozhodnutím ze dne 26. dubna 2010, č.j. 431/2003, které nabylo právní moci dne 30. prosince 2010, návrh komplexních pozemkových úprav v katastrálním území **Skelná Hut'**.

Jelikož proti výše uvedenému rozhodnutí byla podána dvě odvolání k Ministerstvu zemědělství, Ústřednímu pozemkovému úřadu, obrátil se Pozemkový úřad Klatovy v souladu s ustanovením § 11 odst. 9 zákona dne 28. února 2011 pod č.j. 38127/2011-MZE-130725 na Okresní soud v Klatovech se žádostí o sdělení, zda nebyla uplatněna žaloba ve smyslu zákona číslo 99/1963 Sb., v platném znění. Okresní soud v Klatovech písemně sdělil dne 4. března 2011, že žádný z účastníků řízení nepodal žalobu proti výše uvedenému rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav v k.ú. Skelná Hut'.

Podle ustanovení § 11 odstavec 8 zákona je schválený návrh závazným podkladem pro rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, určení výše úhrady a lhůty podle ustanovení § 10 odstavec 2 zákona, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene k dotčeným pozemkům a pro zpracování obnoveného souboru geodetických informací. Rovněž je závazným podkladem pro rozhodnutí o přechodu vlastnických práv k pozemkům, na nichž se nacházejí společná zařízení. Upřesnění výměr parcel vyplývající ze zaokrouhlení při tvorbě obnoveného souboru geodetických informací není změnou návrhu. Tímto rozhodnutím zanikají dosavadní nájemní vztahy, zatímní bezúplatné užívání a časově omezený nájem k předmětným pozemkům, kterých se rozhodnutí týká.

Na základě výše uvedeného a na základě digitální katastrální mapy z června 2011 vyhotovené firmou AGROREAL CZ s.r.o., provozovna Domažlice, Vodní 11, 344 01 Domažlice dle smlouvy o dílo číslo 25-K/2004 ze dne 16. června 2004, se mění vlastnická práva tak, jak je uvedeno v příloze tohoto rozhodnutí.

Vázne-li na pozemku zahrnutém do pozemkové úpravy zástavní právo, přechází toto ve smyslu § 11 odstavec 13 zákona na pozemek, který přešel do vlastnictví zástavce podle schváleného návrhu, tj. ze zákona (LV 23, 113, 171, 172, 173, 192, 205, 212 ). Také další stávající věcná břemena (VB brání vody, předkupní právo, omezení dispozičních práv, VB omezení převodu nemovitostí, exekuce) se po dohodě převádějí na nově vzniklé pozemky dotčených osob (LV 23, 39, 81, 114, 154, 171, 172, 173, 212, 10001).

V období mezi vydáním rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ Skelná Hut' a vydáním tohoto rozhodnutí došlo k následujícím změnám:

- bylo projednáno dědictví pozemků na LV 120 v k.ú. Skelná Hut'
- došlo k prodeji pozemků zapsaných na LV 216 v k.ú. Skelná Hut' vlastníkovi, který je zapsán na LV 23 v k.ú. Skelná Hut'
- došlo k zápisu zástavního práva u dvou pozemků evidovaných na LV 113
- došlo ke změně adresy trvalého pobytu u vlastníka zapsaného na LV 113, 163 a 195

Do vydání tohoto rozhodnutí nebylo projednáno dědictví pozemků patřících zůstaviteli panu Aloisu Křepelovi, uvedených na LV 51, proto v katastru nemovitostí bude nadále ve smyslu § 11 odst. 11 zákona jako vlastník nabyvaného pozemku evidován zůstavitel a to až do doby provedení záznamu o změně vlastnických a jiných věcných práv ve prospěch dědiců.



Podle § 10 odstavec 2 zákona souhlasil dne 16.11.2009 vlastník pan Miroslav L. (LV 52) s překročením kritéria ceny nových a původních pozemků a s uhrazením příslušného rozdílu v ceně. Pan Miroslav L. uhradí částku 29 016,-- Kč (slovy dvacetdevět tisíc šestnáct korun), Ministerstvu zemědělství, Pozemkovému úřadu Klatovy na účet číslo (variabilním symbolem je rodné číslo) do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podle § 10 odstavec 2 zákona souhlasila dne 20.7.2009 paní Věra Š. (LV 70001) s překročením kritéria ceny nových a původních pozemků a s uhrazením příslušného rozdílu v ceně. Paní Věra Štěchová uhradí celkem částku 2 097,-- Kč (slovy dvě tisíce devadesát sedm korun), Ministerstvu zemědělství, Pozemkovému úřadu Klatovy na účet číslo (variabilním symbolem je rodné číslo) do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podle § 10 odstavec 2 zákona souhlasila dne 25.1.2010 paní Jaroslava Č. (LV 168) s překročením kritéria ceny nových a původních pozemků a s uhrazením příslušného rozdílu v ceně. Paní Jaroslava Čadová uhradí částku 2 447,-- Kč (slovy dvě tisíce čtyřista čtyřicet sedm korun), Ministerstvu zemědělství, Pozemkovému úřadu Klatovy na účet číslo (variabilním symbolem je rodné číslo) do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podle § 10 odstavec 2 zákona souhlasil dne 24.2.2010 vlastník pan Štěpán B. (LV 172) s překročením kritéria ceny nových a původních pozemků a s uhrazením příslušného rozdílu v ceně. Pan Štěpán Bečvář uhradí částku 101 713,-- Kč (slovy stojednat tisíc sedm set třináct korun), Ministerstvu zemědělství, Pozemkovému úřadu Klatovy na účet číslo (variabilním symbolem je rodné číslo) do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podle § 10 odstavec 2 zákona souhlasil dne 14.6.2010 (usnesení ZPK č. 504/10 z 10.6.2010) vlastník Plzeňský kraj (LV 203) s překročením kritéria ceny nových a původních pozemků a s uhrazením příslušného rozdílu v ceně. Plzeňský kraj uhradí částku 5 506,-- Kč (slovy pět tisíc pět set šest korun), Ministerstvu zemědělství, Pozemkovému úřadu Klatovy na účet číslo (variabilním symbolem je rodné číslo) do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Toto rozhodnutí se oznamuje veřejnou vyhláškou na úřední desce Pozemkového úřadu Klatovy a Obce Chudenín a současně se doručuje Katastrálnímu úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrálnímu pracovišti Klatovy, dále všem známým vlastníkům pozemků a osobám dotčeným převodem věcných břemen nebo jiných věcných práv. Rozhodnutí nabývá právní moci posledním dnem patnáctidenní lhůty, která začíná běžet dnem vyvěšení rozhodnutí veřejnou vyhláškou.

Osobám, kterým se rozhodnutí doručuje, se k rozhodnutí připojí jen ta část přílohy, která se dotýká konkrétní osoby.

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí provede Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Klatovy záznam do katastru nemovitostí dle výrokové části a jednotlivých příloh tohoto rozhodnutí.

Upozorňujeme účastníky řízení, že po provedení tohoto záznamu do katastru nemovitostí je potřeba upravit údaje v označení pozemků u příslušného finančního úřadu v přiznání k dani z nemovitosti. Dále je vhodné uzavřít nájemní smlouvy s uživateli pozemků dle nového označení parcel.

## Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 11 odst. 8 zákona číslo 139/2002 Sb., v platném znění).



**Ing. Zbyněk Weber**  
ředitel

Pozemkového úřadu Klatovy



### **Přílohy**

- I. Výměna nebo přechod vlastnických práv k pozemkům v katastrálním území Skelná Hut'
- II. Určení výše úhrady a lhůty podle § 10 odst. 2 zákona

### **Rozdělovník**

- I. Obdrží na dodejku vlastníci pozemků a osoby dotčené zřízením nebo zrušením věcného břemene nebo změnou zástavního práva, které pozemkový úřad zná, jimž se dle ust. § 11 odst. 10 zákona k rozhodnutí připojuje jen ta část přílohy, která se dotýká konkrétního účastníka řízení