

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH
BUDĚJOVICÍCH
ZEMĚDĚLSKÁ FAKULTA

Studijní program: Zemědělství

Studijní obor: Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině

Katedra: Aplikovaných rostlinných biotechnologií

Vedoucí katedry: prof. Ing. Jan Moudrý, CSc.

Bakalářská práce

Struktura ekologické produkce v Jižních Čechách

Structure of organic production in region South Bohemia

Vedoucí diplomové práce: Ing. Jan Moudrý Ph.D.

Konzultanti diplomové práce: prof. Ing. Jan Moudrý, CSc.

Autor: Jana Voříšková

České Budějovice, duben 2013

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: **VOŘÍŠKOVÁ JANA**

Studijní obor: **TUSHK**

Název tématu: **Struktura ekologické produkce v Jižních Čechách**

Structure of organic production in region South Bohemia

Zásady pro vypracování:
(v zásadách pro vypracování uveďte cíl práce a metodický postup)

1. Vypracování literární rešerše shrnující problematiku ekologického zemědělství v ČR, jeho vývoj, strukturu a současný stav.
2. Volba sledovaných proměnných, vymezení cílového souboru ekologických farem, příprava dotazníkového šetření.
3. Sběr dat formou dotazníkového šetření, doplnění dat z databází ÚZEI, MZe, PRO-BIO a vlastních databází ZF JU.
4. Podrobná analýza vybraných farem z hlediska struktury rostlinné a živočišné výroby a dalších vybraných proměnných, posouzení struktury produkce.
5. Vyhodnocení získaných dat.
6. Interpretace výsledků.

Rozsah grafických prací: tabulky, grafy, fotografická příloha

Rozsah průvodní zprávy: 40 stran textu vč. tabulek

Seznam odborné literatury:

Moudrý, J. jr., Konvalina, P., Moudrý, J., Kalinová, J.: Základní principy ekologického zemědělství. JU ZF v Č. Budějovicích, 2007, 40 s., ISBN 978-80-7394-041-6

Moudrý, J., jr., Moudrý, J., Rozsypal, R.: Analýza ekologického hospodaření na orné půdě, ZF JU, České Budějovice, 2007, 32 s., ISBN 978-80-7394-053-9

Moudrý, J., Konvalina, P., Moudrý, J. jr., Kalinová, J.: Ekologické zemědělství. JU ZF v Č. Budějovicích, 2007, 220 s., ISBN: 978-80-7394-046-1

Šroller, J., a kol.: Pěstitelské soustavy v marginálních oblastech, zemědělské informace ÚZPI Praha, 6/2001, 45 s.

Urban, J., Šarapatka, B.: Ekologické zemědělství: učebnice pro školy i praxi. 1. díl, Základy ekologického zemědělství, agroenvironmentální aspekty a pěstování rostlin. Ministerstvo životního prostředí, PRO-BIO, Praha, 2003, 280s.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jan Moudrý Ph.D.

Konzultant: prof. Ing. Jan Moudrý, CSc.

Datum zadání bakalářské práce: 7. 2. 2012

Termín odevzdání bakalářské práce: 15. 4. 2013

L. S.

prof. Ing. Jan Moudrý, CSc.
Vedoucí katedry

prof. Ing. Miloslav Šoch, CSs.
Děkan

V Českých Budějovicích dne 7. 2. 2012

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem svoji bakalářskou práci na téma „Struktura ekologické produkce v Jižních Čechách“ vypracovala samostatně, na základě vlastních zjištění a s použitím literatury uvedené v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě, fakultou elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG, provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejich internetových stránkách.

V Českých Budějovicích dne 15. 4. 2013

.....
Jana Voříšková

Poděkování:

Chtěla bych poděkovat Ing. Janu Moudrému, Ph.D., vedoucímu mé bakalářské práce a prof. Ing. Jan Moudrému, CSc., konzultantovi mé bakalářské práce za vedení, zájem, připomínky a čas, který mi věnovali.

ABSTRAKT

Práce je zaměřena na strukturu ekologické produkce v Jižních Čechách. Data byla získána z databází ÚZEI, MZe, PRO-BIO, zemědělských ročenek, šedé literatury a z ostatních dat z internetu. Od dotazníkového šetření bylo po dohodě s vedoucím práce upuštěno, vzhledem ke zkušenostem se zemědělci zaneprázdněnými administrativou a také vzhledem k jejich neochotě.

Ze získaných informací z výše zmíněných databází a dalších zdrojů bylo vyhodnoceno a porovnáno: výměry jednotlivých ploch v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji i v celé České republice, porovnání počtu zemědělců, dovozců, vývozců, výrobců potravin a obchodníků registrovaných u jednotlivých kontrolních organizací. Dále počty a druhy chovaných zvířat ať už v ekologickém zemědělství nebo v souběžné produkci. Ve výsledcích je zahrnut i počet zaměstnanců na ekologických farmách. Dále byly vyhodnoceny i služby, jako například prodej ze dvora, agroturistika, poradenství. Hodnoceno bylo 121 zemědělců z Jihočeského kraje.

Klíčová slova: bioprodukce, ekologické zemědělství, jižní Čechy

ABSTRACT

The work is focused on the structure of the organic production in (the) South Bohemia. The data were obtained from the databases of IAEI, MA, PRO-BIO, agricultural yearbooks, gray literature and other data from the Internet. I abandoned a survey after the agreement with supervisor, because of the given experience with the busy farmers and administration and also due to their reluctance.

From the obtained information from the above-mentioned databases and other sources I have evaluated and compared the acreage of land in the organic farming in the South Bohemia in the Czech Republic, comparison of the number of farmers, importers, exporters, food producers and traders registered with the various monitoring organizations. Furthermore, the numbers and kinds of breeding animals, whether in the organic farming or in the parallel production. The number of workers at the organic farms are included in the results. The next step was the evaluation of the services such as yard sale, tourism, consultancy. One hundred and twenty-one farmers from the South Region were evaluated.

Keywords: organic production, organic farming, South Bohemia

SEZNAM GRAFŮ A TABULEK

- Graf č. 1: Výměra celkové plochy v ekologickém zemědělství (ha) v roce 2011
- Graf č. 2: Počet ekologických podniků dle krajů v ČR v roce 2011
- Graf č. 3: Porovnání výměry zemědělské půdy v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji v roce 2011 a 2013
- Graf č. 4.: Porovnání počtu ekologických zemědělců v Jihočeském kraji podle kontrolních organizací v roce 2011 a v roce 2013
- Graf č. 5: Počet ekologických dovozců, vývozců, obchodníků a výrobců potravin v Jihočeském kraji podle kontrolních organizací v roce 2011
- Graf č. 6: Zastoupení ploch ekologického zemědělství dle užití půdy na jejich celkové výměře v Jihočeském kraji v roce 2011 (ha)
- Graf č. 7: Zastoupení ploch ekologického zemědělství dle užití půdy na jejich celkové výměře v České republice v roce 2011 (ha)
- Graf č. 8: Výměra TTP v přechodném období v Jihočeském kraji v roce 2011
- Graf č. 9: Počet podniků a výměra orné půdy v přechodném období v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011
- Graf č. 10: Souběžná produkce - konvenční půda (ano/ne) v Jihočeském kraji v roce 2011
- Graf č. 11: Chov zvířat v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji v roce 2011, dle kombinovaných skupin druhů chovaných zvířat na jednotlivých farmách
- Graf č. 12: Chov zvířat v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji v roce 2011 (počet podniků s určitým druhem zvířete)
- Graf č. 13: Početní stavy koz v Jihočeském Kraji od roku 2005 do roku 2010
- Graf č. 14: Souběžná produkce - konvenční chov zvířat (ano/ne)
- Graf č. 15: Souběžná produkce ekologického a konvenčního hospodaření na ekofarmách v roce 2011 v ČR
- Graf č. 16.: Data o hospodářském výsledku na ekofarmách v ČR v roce 2010
- Graf č. 17.: Počet zaměstnanců na ekofarmách v roce 2010 v ČR, dle pracovního poměru
- Graf č. 18.: Počet zaměstnanců na ekofarmách v roce 2010 v ČR, dle rodinné příslušnosti
- Graf č. 19.: Počet výrobců biopotravin v Jihočeském kraji v roce 2011
- Graf č. 20.: Porovnání počtu ekologických zemědělců v Jihočeském kraji, kteří jsou internetově aktivní (mají vlastní web zaměřený na svou farmu)
- Graf č. 21.: Porovnání počtu ekologických farem v Jihočeském kraji, které poskytují ubytování
- Graf č. 22.: Porovnání počtu ekologických farem v Jihočeském kraji, které disponují prodejem biopotravin ze dvora
- Graf č. 23.: Porovnání počtu ekologických farem v Jihočeském kraji, chovající zvířata a pěstující rostliny
- Graf č. 24.: Porovnání počtu ekologických farem v Jihočeském kraji, které se věnují zpracování produktů, agroturistice či poskytují poradenství

Graf č. 25.: Porovnání počtu ekologických farem v Jihočeském kraji, které se mimoprodukčně věnují opravám zemědělských strojů, lesnictví nebo obchodu

Tab. 1: Vývoj struktury půdního fondu v ekologickém zemědělství v ČR (%)

Tab.č.2: Vývoj celkové výměry půdy a počtu farem v ekologickém zemědělství ČR (1990-2011)

Tab. č. 3.: Počet ekofarem a výměra celkové plochy v ekologickém zemědělství v krajích ČR v roce 2011

Tab. č.4.: Výměry půdy v ekologickém zemědělství podle krajů k 25. 3. 2013

Tab. č. 5: Ekologické zemědělství v České republice – porovnání z roku 2011 a 2012

Tab.č.6: Počty ekologických subjektů podle kontrolních organizací k 25. 3. 2013

Tab. č. 7: Zastoupení ploch ekologického zemědělství dle užití půdy na jejich celkové výměře v krajích ČR v roce 2011

Tab. č. 8: Výměra orné půdy bez zeleniny a bylin v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

Tab. č. 9: Výměra zeleniny a bylin na orné půdě v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

Tab. č. 10: Výměra ovocných sadů v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

Tab. Č. 11: Výměra ostatní plochy v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

Tab. č. 12: Výměra rybníků v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji v roce 2011 (počet podniků)

Tab. č. 13: Výměra zeleniny a bylin na orné půdě v přechodném období v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

Tab. č. 14: Výměra ovocných sadů v přechodném období v Jihočeském kraji (počet zemědělců) v roce 2011

Tab. č. 15: Výměra ostatní plochy v přechodném období v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

Tab. č. 16: Výměra rybníků v přechodném období v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

Tab. 17.: Porovnání počtu ekologických farem v Jihočeském kraji, které se specializují na jinou činnost

OBSAH

| | |
|--|----|
| Abstrakt. | 6 |
| Seznam grafů a tabulek | 8 |
| 1. Úvod.. | 11 |
| 2. Literární přehled | 12 |
| 2.1. Ekologické zemědělství | 12 |
| 2.2 Ekologické zemědělství v ČR | 20 |
| 2.3 Ekologické zemědělství v Jižních Čechách | 27 |
| 3. Cíle práce | 32 |
| 4. Materiál a metody | 33 |
| 5. Vlastní práce | 35 |
| 6. Závěr | 56 |
| 7. Použitá literatura..... | 58 |
| Přílohy | 63 |

1. ÚVOD

Ekologické zemědělství si klade za cíle udržet a zlepšit dlouhodobou úrodnost půdy a její ekologickou funkci (zvyšovat obsah organické hmoty a humusu v půdě, zlepšovat její fyzikální vlastnosti a umožnit bohatý rozvoj společenstva půdních organismů). Vyvarovat se všech forem znečištění pocházejících ze zemědělského podnikání (využívání všech odpadů pro výrobu organických hnojiv). Pracovat v co nejvíce uzavřeném systému, využívat místní zdroje, minimalizovat ztráty a produkovat potraviny a hnojiva o vysoké nutriční hodnotě a v dostatečném množství (kvalita není dána jen přítomností nutričně hodnotných látek, ale znamená také praktickou absenci cizorodých látek, dobrý vzhled, jakostní chuť a vhodnost pro skladování a další zpracování). Minimalizovat používání neobnovitelných zdrojů energie (odmítnutí syntetických minerálních hnojiv a přípravků na ochranu rostlin). Hospodářským zvířatům vytvořit podmínky, které odpovídají jejich fyziologickým a etologickým potřebám, humánním a etickým zásadám (způsob chovu musí zvířatům umožnit přirozené chování včetně pohybu venku, jejich zdravý růst, vývoj a reprodukci). Umožnit zemědělcům a jejich rodinám ekonomický a sociální rozvoj a uspokojení z práce (ekologický způsob hospodaření vyžaduje hluboký zájem a zodpovědnost). Udržet osídlení venkova a tradiční ráz kulturní zemědělské krajiny. (Anonym 8, 2008)

Teoretická část se věnuje objasnění celkové charakteristiky ekologického zemědělství, rozdělené na dílčí části ekologické zemědělství v České Republice a ekologické zemědělství v Jižních Čechách. Vymezuje základní pojmy, definuje pojmy biopotravina a bioprodukt, vývoj a současný stav ekologického zemědělství.

Cílem mé bakalářské práce bylo shrnout problematiku ekologického zemědělství v ČR, jeho vývoj, strukturu a současný stav. Dalším úkolem bylo vypracovat podrobnou analýzu vybraných farem z hlediska struktury rostlinné a živočišné výroby a dalších vybraných proměnných, posouzení struktury produkce. Na základě zpracování dat z databází ÚZEI, MZe, PRO-BIO, zemědělských ročenek, šedé literatury a z ostatních dat z internetu jsem vytvořila vyhodnocení ekologického zemědělství v Jihočeském kraji.

2. LITERÁRNÍ PŘEHLED

2.1 Ekologické zemědělství

Jako biologické neboli ekologické zemědělství (v angličtině „organic agriculture“) je označováno hospodaření s kladným vztahem ke zvířatům, půdě, rostlinám a přírodě bez používání umělých minerálních hnojiv, syntetických přípravků na ochranu rostlin, hormonů a dalších umělých látek. Jde o velmi šetrný způsob hospodaření v krajině, který staví na tisíciletých zkušenostech, bere ohled na přirozené přírodní koloběhy a zároveň využívá moderní technologie (např. biologickou ochranu rostlin). Ekologické zemědělství (EZ) se začalo rozvíjet v moderní podobě jako reakce na rostoucí problémy v důsledku tzv. zelené revoluce (masové nasazení pesticidů a průmyslových hnojiv) a od roku 1991 je součástí zemědělské politiky EU. (Anonym 8, 2008)

Ekologické zemědělství je zvláštní druh zemědělského hospodaření, který dbá na životní prostředí a jeho jednotlivé složky stanovením omezení či zákazů používání látek a postupů, které zatěžují životní prostředí nebo zvyšují rizika kontaminace potravního řetězce a který, pokud dochází k chovu hospodářských zvířat, dbá jejich etologických a fyziologických potřeb v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. (Moudrý, 2007) Jedním ze základních principů ekologického zemědělství je respektování a využívání přírodních procesů. Hlavním problémem průmyslového zemědělství je naopak fakt, že těchto poznatků v dostatečné míře nevyužívá a zákonitosti z nich plynoucí porušuje či přehlíží. Nerespektování základních pravidel, jakými jsou např. důkladně promyšlené osevní postupy s odpovídajícím střídáním plodin, využití organických hnojiv apod., vede k problémům, které jsou pak řešeny používáním množství průmyslových hnojiv, pesticidů a v dnešní době také pomocí geneticky modifikovaných plodin. Ekologické zemědělství právě proto průmyslově vyráběné chemické látky v podobě pesticidů, minerálních hnojiv, regulátorů růstu či GMO z principu striktně odmítá. (Anonym 8, 2008)

Ekologické zemědělství je u nás i v Evropě uznávanou metodou, která je dokonce přesně definována zákonem. (Urban, Šarapatka, 2003) Zákon č. 242/2000 Sb. vyšel

ve Sbírce zákonů jako zákon č. 30/2006 Sb., dne 2.2.2006. Tento zákon upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropských společenství podmínky hospodaření v ekologickém zemědělství a k němu se vztahující osvědčování a označování bioproduktů, biopotravin a ostatních bioproduktů, a dále výkon kontroly a dozoru nad dodržováním povinností s tím spojených. (Zákon č. 30/2006 Sb.) Z přehledu definic, jak jej uvádí např. Christen (1996) vyplývá stejná filozofie, často vyjádřená pouze jinými slovy. Většinou jsou vyjmenovány hlavní cíle a naznačeny cesty jak jich dosáhnout. I krátké definice však mohou být výstižné, jak popisuje tato: „Setrvalé zemědělství nevyčerpává půdu, ani neochuzuje lidi“ (Jackson et al., 1984). Jako souhrnná verze, na které se řada odborníků a institucí shodla, je stanovena definice: “Setrvalé zemědělství je zemědělství, které je ekologicky únosné, ekonomicky přijatelné, sociálně spravedlivé a humánní.“ (Gips, 1997). Pouze ekologičtí zemědělci mohou své produkty (suroviny i potraviny) označovat jako BIO či EKO. Jejich šetrné hospodaření je dnes nutno kompenzovat dotacemi. Kromě spotřebitelů, ekonomů a politiků tento způsob hospodaření uznávají i vědci. Jako model setrvalého zemědělství jej doporučují pro zachování kulturní krajiny a udržení osídlenosti na venkově. Ještě před nedávnem tomu tak ovšem nebylo. Ekozemědělci museli o své uznání usilovat sami (za pomoci sympatizujících spotřebitelů). (Urban, Šarapatka, 2003)

Evropa se o rizika konvenčního zemědělství začala zajímat v 80. letech minulého století. Právě tehdy se totiž stala plně soběstačnou v produkci potravin. Značná část Evropanů začala od té doby postupně sledovat, odkud se berou potraviny určené pro jejich stůl. A informovanost to nekončí. Evropští konzumenti neváhají za zdravé, ekologicky pěstované produkty ani připlatit dva až třikrát tolik, než by zaplatili za ty běžné. Není to žádný med, Česko se sice musí vyrovnávat s jistým historickým zpožděním, nejde ovšem o nijak fatální problém. Důkazem jsou 20. narozeniny, které letos oslaví Svaz Pro-bio, největší tuzemský propagátor ekologického zemědělství. (Čapounová, 2010) Vytvoření metod ekologického zemědělství, kterému se u nás ještě před rokem 1990 říkalo také alternativní, či organické, bylo motivováno v minulém století zejména negativy tehdejšího zprůmyslněného zemědělství, které začalo poškozovat přírodu, špatně zacházelo s chovanými zvířaty, snižovalo kvalitu potravin, ohrožovalo sociální jistoty rolníků a zdraví populace. (Urban, Šarapatka, 2003)

Tradiční zemědělství se začalo měnit již začátkem dvacátého století. Stále více obyvatel venkova směřovalo do měst, aby se zapojilo do rozvoje průmyslu. Nové vědy a techniky způsobily pokrok i v zemědělství. Produktivita zemědělství se zvyšovala, jeho samozásobitelská role se změnila na roli dodavatele potravin pro lidi žijící ve městech a pracující v průmyslu a ve službách. Kromě neoddiskutovatelného pokroku začínají být zřejmé i některé negativní tendence v zemědělství a to již po první světové válce (kolem roku 1920). Vinou využívání prvních těžkých strojů a minerálních hnojiv bylo pozorováno snížení kvality půdy (utužení a eroze), projeví se problémy s plodností hospodářských zvířat nebo s klíčivostí osiv. Reakcí byl například přednáškový cyklus Rudolfa Steinera pro zemědělce, či zahájení pokusů sira Alberta Howarda v Anglii. (Urban, Šarapatka, 2003)

Ekozemědělství vychází z předpokladu, že jeho základem je zdravá půda, která vyživuje rostliny. Organickým hnojením, maximálně pestrými osevními postupy a šetrným zpracováním půdy ekologické zemědělství usiluje o rozvoj její přirozené úrodnosti. Prostřednictvím půdy vyživuje ekologický zemědělec své rostliny. Střídání plodin na polích a rozmanitá kulturní krajina v jejich okolí napomáhají chránit zdraví rostlin a bránit se vůči chorobám a škůdcům. S využitím moderní techniky ekozemědělci zajišťují mechanickou regulaci plevelů bez průmyslově syntetizovaných chemických látek. Ekologické zemědělství se dobrovolně, ale závazně zříká plodin získaných genovými modifikacemi. (Anonym 8, 2008) Industrializace zemědělství se však intenzivně projevila až po druhé světové válce (padesátá a šedesátá léta dvacátého století). Důvodem byl nedostatek potravin ve válce a po ní a politické snahy o potravinovou soběstačnost státu i tehdy soupeřících politických bloků. V zemích západní Evropy se toto období nazývalo „Zelená revoluce“, u nás spíše „Socializace zemědělství“. Projevy intenzifikace zemědělství byly však jak v západní Evropě, tak i u nás obdobné (a v principu napodobovali velkovýrobní systémy USA a SSSR mezi dvěma válkami). U nás došlo navíc vesměs k likvidaci rodinných farem, a tedy ke ztrátě osobní zodpovědnosti zemědělce za vlastní půdu, majetek a chovaná zvířata. Průkopníci ekologického zemědělství byli tedy prozíraví altruisté, kteří zareagovali na tehdejší negativní vývoj v zemědělství. Obávali se i dalších problémů, obdobných problému s DDT, kdy odborníci léta tvrdili, že jde o „nezávadný“ insekticid (jeho rezidua dodnes zatěžují potravní řetězce

na celém světě). Proto, z principu předběžné opatrnosti, odmítli v posledních letech i zemědělské využití geneticky modifikovaných organismů. Vědomě začali hospodařit jinak – alternativně. (Urban, Šarapatka, 2003)

Komise EU přijala v roce 2003 Doporučení o směrnících pro koexistenci GMO s konvenčními organismy a ekologickým zemědělstvím. Stanovení specifických limitů pro nevyhnutelnou přítomnost GMO je nezbytné. Podobně nebyly doposud stanoveny obecné limity pro osiva. Řeší se otázka stanovení specifických limitů pro GMO a pro osiva používaná v ekologickém zemědělství. (Moudrý, 2007) Ekologické zemědělství představuje svým odlišným pojetím a přístupem k zemědělské produkci jednu z nejdůležitějších cest k dlouhodobě udržitelnému zemědělství a v Evropě i ve světě zaznamenává obrovský nárůst. Objektivně vzato se jedná o moderní způsob hospodaření, který využívá dlouholeté zkušenosti a poznatků řady generací našich předků, a zároveň také vědecké poznatky současnosti. Někteří vědci tvrdí, že právě propojení ekologického zemědělství a GMO by bylo žádaným krokem vpřed. (Anonym 8, 2008) Často šlo o nadšence z měst, kteří začali hospodařit velmi jednoduchým způsobem (šedesátá léta – Anglie, Německo, Francie, Nizozemí, soukromé farmy i různá společenstva). Na stranu nadšenců se přidali i někteří vědci a známé osobnosti. Pouze za podpory spotřebitelů vznikají první soukromá výzkumná pracoviště (Švýcarsko, Anglie, Německo). Kombinace ekonomických a idealistických důvodů motivovala k přechodu (konverzi) na ekologické zemědělství i tradiční zemědělské rodiny (sedmdesátá léta). (Urban, Šarapatka, 2003)

Důležité bylo, že první ekozemědělci nečekali na výsledky výzkumu a na státní podpory, dobrovolně se zřekli agrochemikálií a dalších industriálních postupů a v praxi dokázali, že tento nový (staronový) způsob hospodaření je životaschopný.

Klíčové tehdy bylo také navázání kontaktů se spotřebiteli, kteří byli ochotni za biopotraviny zaplatit vyšší cenu a případně si pro ně i dojet. (Urban, Šarapatka, 2003)

V distribučním řetězci se průběžně objevuje trend přímých dodávek od farmáře ke spotřebiteli. Tento systém může rovněž posílit vazbu mezi zemědělci a spotřebiteli, která patří k základním ideám ekologického zemědělství. Na většině trhů v Evropě i ve světě je však nejrychleji rostoucím distribučním kanálem prodej biopotravin přes supermarkety. (Moudrý, 2007)

Ekozemědělci zavedli systém dobrovolné kontroly a certifikace ekofarem. Tedy kontroly systému, produkčního postupu hospodaření a ne měření výstupů (cizorodých látek v potravinách). Teprve více než o 30 let později (po skandálu s BSE) začíná Evropská unie tento princip kontroly produkčních postupů používat i v konvenčním zemědělství a při zpracování potravin.

Hlavními ideami ekologického zemědělství se stává hospodaření v souladu s přírodou s co nejmenší závislostí na vnějších vstupech. Ideální je smíšený systémově uzavřený (recirkulační) ekologický podnik s vazbou na rostlinné a živočišné produkce, s ornou půdou i s trvalými travními porosty nebo s pícninami na orné půdě. (Urban, Šarapatka, 2003)

Rozvoj ekologického zemědělství v zemích Evropské unie byl v posledních deseti letech vesměs rychlý jak co do plochy, tak i podílu bioproduktů na trhu. (Moudrý, Prugar, 2001)

V ekologickém zemědělství jsou zvířata začleňována do koloběhu. Dostávají krmění převážně z produkce vlastního ekologického podniku a je jim umožňováno, aby žila a chovala se tak, jak je jim od přírody vrozeno. Za to, že jsou chována v souladu se svými vrozenými potřebami, se odměňují vitalitou a dobrým zdravím. Výsledkem jsou chutné produkty, které můžeme užívat s dobrým svědomím. Ekologická farma chová jen tolik hospodářských zvířat, kolik je schopna uživit vlastní produkcí krmiv. Masové chovy a jezera kejdy či hnoje jsou proto vyloučeny. Zakázány jsou genové modifikace, používání hormonů, preventivní podávání antibiotik a přenosy embryí. Platí přísný zákaz používání krmiv GMO původu, extrahovaných šrotů a zkrmování živočišných bílkovin. (Anonym 8, 2008)

Současná nadprodukce potravin ve vyspělých zemích (Evropa, USA a jinde) a pokrok v uznání ekologického zemědělství přinesly nové důvody, proč nyní zemědělci mění svůj způsob hospodaření na ekologický. (Urban, Šarapatka, 2003). V USA se poptávka po biopotravinách od konce osmdesátých let zvyšuje každoročně o více než 20 %. (Moudrý, Prugar, 2001). Jsou to zejména důvody ekonomické (zvýšená poptávka po bioproduktech a dotace), které samozřejmě vycházejí z uznání a pochopení základních principů ekozemědělství. Nejbouřlivější nárůst ploch a rozvoj trhu s bioprodukty zaznamenalo ekologické zemědělství v Evropě i u nás ve druhé polovině devadesátých let minulého století. (Urban, Šarapatka, 2003)

Od roku 1993 vzrostla plocha ekologicky obhospodařované půdy v Evropské unii více než trojnásobně na současných bezmála 3,5 milionu hektarů, což odpovídá více než 2 % rozlohy zemědělské půdy v Evropské unii a podíl bioproduktů na trhu představuje v průměru kolem 2,5 %. (Moudrý, Prugar, 2001)

Ve vyspělých zemích EU jsou kromě dotací důvodem konverze na ekologické zemědělství vyšší výkupní ceny za bioprodukty, větší zájem spotřebitelů o biopotraviny, možnost přímého prodeje, což je šance pro přežití i malých rodinných farem. Lepší odbytové možnosti budou i u nás stále významnějším faktorem. (Urban, Šarapatka, 2003). Členské státy Evropské unie mají možnost podporovat fungující ekologické zemědělství resp. Přeměnu konvenčního na ekologické i z prostředků Evropské unie (podle směrnice Evropské unie 2078/92) a tak je podpora státu tomuto hospodaření účinnější. (Moudrý, Prugar, 2001)

Ekologické zemědělství je dnes v popředí zájmu jak v zemích zaměřených především na export produkce, tak i těch, kde prvovýroba kryje převážně jen domácí spotřebu. (Moudrý, Prugar, 2001)

Bioprodukt je surovina rostlinného nebo živočišného původu, získaná v ekologickém zemědělství a určená na základě osvědčení k výrobě biopotravin (Moudrý, Prugar, 2001). Je to přímý zemědělský produkt ze systému hospodaření podléhajícímu zvláštnímu předpisu a režimu kontroly pro ekologické zemědělství (vyhláška Mze k ekologickému zemědělství). (České Biopotraviny, Moudrý, 1995).

Biopotravina je potravinářský výrobek získaný z bioproduktů a omezeného množství povolených přísad vymezeným technologickým postupem dle zvláštního předpisu a pod kontrolním režimem (Moudrý, 1995). Potravinu je vyrobená za podmínek uvedených v zákoně o ekologickém zemědělství a splňující požadavky na jakost a zdravotní nezávadnost. Na každou biopotravinu musí být vydáno osvědčení o původu. (Moudrý, Prugar, 2001)

Výrazy „biologický“, „organický“ a „ekologický“, předpony „bio“ a „eko“ jsou vyhrazeny pouze pro produkty, které byly vyrobeny ve smyslu Nařízení rady 2092/31. Označování nezemědělských produktů není takto chráněno. (Šarapatka, 2005). Biopotraviny při uvádění na trh musí být kromě názvu opatřeny chráněnou značkou a názvem, eventuálně ochrannou známkou producentského svazu a

firemním názvem výrobce. (Moudrý, 1995). Na etiketách balených produktů musí být vždy uvedeno číslo kontrolního orgánu (např. CZ-KEZ). (Šarapatka, 2005)

Biopotravinu, při jejíž výrobě bylo použito více než 95% hmotnosti nebo objemu bioproduktů, může kontrolní orgán certifikovat. (Nařízení rady EU, 2007)

Obr. 1.: Logo EU platné od 1. 6. 2010

(Zdroj: <http://www.vitalia.cz/aktuality/kupujete-bio-hledejte-nove-logo/>)



Obr. 2.: Národní logo ČR

(Zdroj: <http://www.vitalia.cz/aktuality/kupujete-bio-hledejte-nove-logo/>)



Od února 2000 zvolila EU společnou ekologickou značku. Je barevná a představuje obilný klas obklopený kruhem dvanácti hvězd a zeleným zoubkovaným prstencem s nápisem „ekologické zemědělství“ (Šarapatka, 2005). Od 1. 6. 2010 musí být biopotraviny v EU značeny novým logem. Má podobu hvězd složených do tvaru listu (vitalia.cz). V ČR již od počátku ekologického zemědělství existuje jednotná značka pro produkty a potraviny pocházející z ekologického zemědělství (Šarapatka, 2005)

Tuto značku může používat pouze ten výrobce, jehož potravinářský výrobek:

- splnil všechny legislativně stanovené podmínky pro ekologické zemědělství,
- prošel přísnou kontrolou jedné z kontrolních organizací, podléhající Ministerstvu zemědělství,
- obdržel „certifikát o původu biopotraviny“.

- použití této značky u potravin, které nepocházejí z ekologického zemědělství, je přísně postihováno. (Anonym 4)

Rozdíl mezi bioprodukty a obdobnými konvenčními produkty není jen v tom, že jedny byly vyrobeny bez chemických postřiků a druhé při jejich použití. Rozdíl je i v tom, že u bioproduktů můžeme přesně zjistit odkud (až na konkrétní pozemek či stáj) produkt pochází a za jakých (přísným směrnícím odpovídajících) podmínek byl vyroben. (Moudrý, 1995)

Výhody biopotravin:

Při výrobě biopotravin je méně zatěžováno životní prostředí. Dbá se o zachování co možná nejvyššího obsahu vitaminů, minerálních látek, vlákniny, tuků, sacharidů a bílkovin – například bio pečivo se vyrábí z celozrnné mouky a bio oleje jsou získávány lisováním za studena, čímž je zachován vyšší podíl zdraví prospěšných látek. Biopotraviny neobsahují chemické konzervační látky, barviva, ochucovadla, zbytky prostředků na ochranu proti škůdcům a jiné uměle vyrobené látky. Mají lepší chuť, protože obsahují vyšší podíl sušiny, tedy té části potravin, která z potravin zůstane po odstranění vody - látky, které dávají potravinám chuť a vůni jsou totiž obsaženy právě jen v sušině. Díky vyššímu obsahu sušiny mají i vyšší podíl vitaminů, minerálních látek a vlákniny (Hajšlová, Schulzová, 2006)

Nevýhody biopotravin:

Biopotraviny bývají dražší než běžné potraviny, nejsou k dostání ve všech obchodech s potravinami. Biopotraviny, zejména bio ovoce a bio zelenina, mohou být na pohled méně atraktivní. Některé nejsou příliš vhodné pro osoby, které musí ve výživě snižovat příjem energie – v biopotravinách se totiž záměrně nesnižuje obsah tuku ani cukru, na obalu biopotravin proto nenaleznete označení „light“ - například bio mléko je vždy plnotučné. Mohou se rychleji kazit díky tomu, že neobsahují umělé konzervační látky. (Hajšlová, Schulzová, 2006)

2.2. Ekologické zemědělství v České Republice

V České republice se ekologické zemědělství začalo rozvíjet teprve po roce 1990 a největší rozvoj nastal po roce 1998, kdy byla obnovena státní finanční podpora. Dotace do českého ekologického zemědělství průběžně rostly ze 48 mil. korun v roce 1998 až na cca 292 mil. korun v roce 2004. V návaznosti na to rostl i počet ekologicky hospodařících subjektů z 211 v roce 1997 na 1249 subjektů v roce 2007 a zvyšoval se i podíl ekologicky obhospodařované půdy na celkové výměře zemědělského půdního fondu z 0,47 % v roce 1997 (20 239 ha) na 7,21 % v roce 2007 (306 994 ha). (Ekologické zemědělství, JČU, 2007). V roce 2000 bylo registrováno 563 ekozemědělců hospodařících na celkové výměře 165 699 ha, z čehož 90,3 % připadalo na trvalé travní porosty, zejména v méně příznivých horských oblastech českého pohraničí. (Juršík, Trávníček, Drgáč, 2001) V roce 1991 bylo přijato nařízení rady EHS č. 2092/91 o ekologickém zemědělství a označování zemědělských produktů a potravin. Šlo o první zákonnou normu definující produkční postupy ekologického zemědělství a hlavně určující závazné mechanismy pro kontrolu, certifikaci a označování. (Ekologické zemědělství, Šarapatka, 2003) Po nárůstu počtu ekologických farem v letech 1998 až 2002 došlo v letech 2003 až 2005 ke stagnaci, stejně jako v případě výměry půdy v ekologickém zemědělství. V roce 2006 došlo opět k výraznému nárůstu počtu ekofarem. Ekologicky začalo hospodařit celkem 134 nových ekofarem, celkový počet farem tak dosáhl k 31. 12. 2006 celkem 963 ekofarem. Výměra půdy v ekologickém zemědělství dosáhla k 31. 12. 2006 celkem 281 535 ha, podíl výměry zemědělské půdy v EZ dosáhl 6,61%. Potěšitelný je zejména nárůst ploch na orné půdě přibližně o 2 713 hektarů na celkových 23 479 ha a trvalých kultur na celkových 1 196 ha. Počet výrobců biopotravin se za rok 2006 zvýšil o 27 podniků na celkových 152 podniků. (Bodoková, 2007) Několikaletý rozmach ekofarem v Česku v loňském roce (2012) výrazně zpomalil. Ke konci roku jich bylo 3394, což bylo pouze o 14 více než o rok dříve. Vyplývá to z údajů, které poskytl mluvčí ministerstva zemědělství Jan Žáček. V předchozích letech přitom ekofarem ročně přibývalo až o desítky procent. Ještě v roce 2011 činil meziroční nárůst více než deset procent. Výměra půdy, na které ekologičtí zemědělci v loňském roce hospodařili, se meziročně rozšířila o 5731 hektarů na 488 658 hektarů, což představovalo 11,46 procenta z veškeré zemědělské

půdy v zemi. Podíl biozemědělství na půdě je v Česku jeden z nejvyšších v Evropě. Počet výrobců biopotravin se v roce 2012 meziročně snížil o 192 na 646. "Úbytek byl způsoben omezením činnosti společnosti Billa, která ukončila v průběhu roku 2012 dopékání biopečiva ze zmražených polotovarů ve svých provozovnách," zdůvodnilo pokles počtu producentů biopotravin ministerstvo. (Majer, 2013)

Největší zastoupení ekologického zemědělství v rámci ČR mají tradičně horské a podhorské oblasti. První místa dle výměry zauímají Karlovarský kraj s téměř 54,5 tis. ha, Jihočeský kraj s 47,5 tis. ha a Moravskoslezský s 40,8 tis. ha. Posuzujeme-li podíl ekologického zemědělství na celkové zemědělské ploše po krajích, v sedmi z nich převyšuje podíl ekologické půdy celorepublikový průměr. (Anonym 8, 2008)

Bez dotací se farmáři do ekologického zemědělství příliš nehrnou. Za prvních osm měsíců v roce 2012 přibylo jen dvanáct farem. Přitom v roce 2011 získalo certifikát ekologického zemědělství hned 403 farem. Dotace jsou hlavní motivací, což potvrzují samotní zemědělci, tak i státní úředníci. „Staří ekologičtí zemědělci dotace dostanou, ale pro nové je stát zastavil, takže se pozastaví i jejich počet. Státní podpora je totiž hlavní důvod pro přechod na ekologické zemědělství“ potvrzuje Martin Leibl z ekologického oddělení ministerstva zemědělství. Stát podporuje ekozemědělce od roku 2008, kdy vyplatil prvních 48 milionu korun. Tato částka pak vzrostla na více než 1,1 miliardy korun, kterou farmáři dostali v roce 2011. Jiří Urban z UKZUZ však upozornil, že třeba v roce 2011 ekofarmy vyprodukovaly potraviny za 2,1 miliardy korun, přičemž na českém trhu za ně zákazníci utratili 1,6 miliardy. Zbytek šel na vývoz. (Anonym 9, 2012)

Lze konstatovat, že podíl ekologického zemědělství je relativně vysoký, avšak vlastní strukturu již za optimální označit nejde. Téměř 91 % ekologicky obhospodařované půdy tvoří trvalé travní porosty, zatímco podíl orné půdy tvoří pouhých 8 %. (Ekologické zemědělství v ČR a Rakousku, hlavní problémy a přenos zkušeností, JČU, 2008)

Tab. 1: Vývoj struktury půdního fondu v ekologickém zemědělství v ČR (%)

| Plochy | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Orná půda | 8,78 | 8,31 | 7,70 | 7,50 | 8,10 | 8,40 |
| TTP | 89,69 | 90,13 | 90,90 | 89,40 | 82,40 | 82,20 |
| Trvalé kultury | 0,45 | 0,38 | 0,36 | 0,40 | 0,30 | 0,30 |
| Ostatní plochy | 1,08 | 1,18 | 1,04 | 2,70 | 9,20 | 9,10 |

Z pohledu multifunkčního zemědělství představují TTP zvláště významnou kulturu využívající zemědělskou půdu a chránící biodiverzitu, zejména podhorských a horských oblastí. (Pozdíšek et. al., 2004). V ČR je vodní erozí ohroženo asi 40% a větrnou erozí 10 % výměry orné půdy. Z tohoto hlediska se jako nutné opatření jeví zvýšení stávající výměry TTP alespoň na 1,5 mil. ha (35 % výměry zemědělské půdy), to je přibližně na úroveň stávajících členských států unie (Kvapilík, 2005). Diverzita rostlin na TTP se v posledních 40 letech snížila z důvodu intenzity využívání a vyšších dávek hnojení. Ekologické pastviny mají zejména více dvouděložných druhů než konvenční a mají více druhů typických pro TTP včetně indikačních druhů (Šarapatka, 2002).

Ekologické zemědělství v ČR tak plní především environmentální mimoprodukční funkci (údržbu krajiny). Tento vývoj byl ovlivněn státní dotační politikou vycházející z Nařízení vlády z roku 1997, kterým se stanoví podpůrné programy k podpoře mimoprodukčních funkcí zemědělství, k podpoře aktivit podílejících se na udržování krajiny a programy pomoci k podpoře méně příznivých oblastí. Realizace uvedených programů přispěla k restrukturalizaci zemědělství především v horských oblastech, kde došlo k významnému snížení ploch orné půdy zatravněním a téměř výhradnímu využití půdy pro chov skotu bez tržní produkce mléka. (Moudrý, Konvalina, Moudrý jr., Kalinová, 2007) Pozitivní role EZ z pohledu biodiverzity spočívá ve vyšší diverzitě flory a fauny na okrajích polí a v okolí, vyšší diverzitě volně žijících druhů a na OP i TTP, vyšší diverzitě pěstovaných plodin a ve vytváření podmínek vedoucích k ochraně mimoprodukčních ekosystémů a volně žijících organismů v jejich rámci (Šarapatka, 2002). Nepříznivé environmentální efekty ekologického zemědělství jsou všeobecně nižší než v případě konvenčních zemědělských systémů. Proto může být preferovaným zemědělským

systemem zejména v územích ochrany vodních zdrojů. (Samsonová, Šarapatka, Urban, 2005). Část zatravněných ploch (cca 40%) je pouze sečena a pasení na nich neprobíhá. Vzhledem k omezenému rozvoji hospodaření na orné půdě a jednostrannému zaměření využití trvalých travních porostů je v českém ekologickém zemědělství výrazně omezeno plnění produkční funkce. (Moudrý a kol., 2008) V ČR navíc není převážná část bioprodukce vůbec certifikována nebo je část certifikované bioprodukce umístěna na konvenčním trhu za konvenční ceny. Paradoxně tak, ačkoliv je ČR na šestém místě v Evropě v relativním zastoupení ekologického zemědělství na veškeré zemědělské půdě, je průměrný podíl biopotravin na celkové spotřebě potravin v EU 40 X vyšší než v ČR. V EU činil v roce 2003 průměrný výdaj na občana za biopotraviny 800 korun, zatímco průměrný český spotřebitel utratí za biopotraviny okolo 20 Kč /rok. České ekologické zemědělství tak neplní svoji produkční funkci. V současnosti největší produkční potenciál je u hovězího biomasa. Není však využit pro nedostatek zpracovatelských kapacit a nerozvinutá distribuční síť způsobuje, že drtivá většina biomasa končí jako klasická konvenční potravina. Sortiment biopotravin zahrnuje především rostlinné produkty (výrobky ze špaldy, pohanky, pečivo, těstoviny, sušené i čerstvé ovoce, zelenina, čaje a koření, víno), mléčné výrobky (jogurty, sýry, tvarohy, mléko) a masné výrobky (hovězí, vepřové, jehněčí). Biopotraviny jsou prodávány jak v síti supermarketů, tak v maloprodejnách. Celkem je asi 300 prodejních míst po celé ČR. Sortiment 50 bioprodejen registrovaných ve svazu ekologických zemědělců PRO-BIO je již nyní tvořen z 10 až 40 procent biopotravinami. (Moudrý a kol., 2007) Hlavní a nejstarší českou kontrolní organizací je KEZ o. p. s. se sídlem v Chrudimi. V současné době v ČR působí ještě kontrolní organizace BOKONT CZ a ABCERT, obě se sídlem v Brně. Nejvýznamnějším svazem sdružující ekologicky hospodařící zemědělce je PRO-BIO se sídlem v Šumperku a s osmi regionálními pracovišti v ČR. (Moudrý a kol., 2008)

Čeští ekozemědělci dnes za svými západními kolegy v šíři produkce příliš nezaostávají. Jedině v případě biomedu se budete nejspíš muset smířit se zahraničním výrobkem. Jeho výroba je totiž svázána velmi striktními pravidly. Do tří kilometrů od úlu nesmí být jediné pole s konvenčně pěstovanými plodinami. Najít v Česku tak široké ekologicky obhospodařované pásmo je téměř nadlidský úkol. Místním včelařům navíc nesvědčí ani legislativa. Zákon o ekologickém zemědělství

zakazuje aplikovat včelstvům některá léčiva, veterinární zákon jim to naopak příkazuje. (Čapounová, 2010)

Výrazné snížení počtu nových ekofarem po roce 2012 souvisí podle MZe s tím, že kvůli vyčerpání peněz byly zastaveny dotace pro nové ekologicky hospodařící zemědělce a ty se vyplácí jen stávajícím farmářům. Již dříve ministerstvo uvedlo, že dotace pro začínající ekofarmáře nebudou ani letos (2013). Lze prý proto očekávat, že nárůst počtu ekofarem už nebude takový, jaký byl dosud. Státní podpora byla hlavním důvodem, proč farmáři na ekologické zemědělství přecházeli. Pro loňský rok biofarmáři zažádali o podporu více než 1,2 miliardy korun.

Plocha orné půdy obhospodařované podle pravidel ekologického zemědělství se loni proti předloňsku zmenšila o 1,4 procenta na 58 500 hektarů. Naopak o 2,3 procenta se rozšířila výměra trvalých travních porostů. Ty mají dlouhodobě na ekozemědělství největší podíl a představují více než 80 procent do něj spadajících ploch.

O 3,3 procenta na 6672 hektarů se rozrostly biosady, přibylo také 35 hektarů vinic, jejichž celková výměra dosáhla rovných 1000 hektarů. Biochmelnice zvýšily svoji plochu o jeden hektar na 11 hektarů.

Podle akčního plánu, který v prosinci 2010 schválila vláda, má vzrůst podíl ekologického zemědělství do roku 2015 na 15 procent. Podíl biopotravin na celkovém trhu s potravinami by měl z necelého jednoho procenta stoupnout na trojnásobek. Materiál si také klade za cíl obrácení poměru mezi dováženými a domácími biopotravinami ve prospěch tuzemských.

Ekologičtí farmáři nesmějí používat chemické prostředky ani jako hnojiva, ani jako ochranu rostlin před škůdci, chorobami či plevelem. Musí zachovávat přísnější standardy pro péči o chovaná zvířata než konvenční zemědělci. Dotace ekofarmářům jsou vyšší než podpory jejich konvenčně hospodařícím kolegům. (Majer, 2013)

Tab.č.2: Vývoj celkové výměry půdy a počtu farem v ekologickém zemědělství ČR (1990-2011)

| Rok | Počet hospodařících farem v EZ | Celková výměra půdy v EZ (ha) | Podíl z celkové výměry ZPF (%) | Meziroční změna počtu farem v EZ (%) | Meziroční změna celkové výměry půdy v EZ (%) |
|------|--------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|--|
| 1990 | 3 | 480 | - | - | - |
| 1991 | 132 | 17 507 | 0,41 | - | - |
| 1992 | 135 | 15 371 | 0,36 | 2,3 | -12,2 |
| 1993 | 141 | 15 667 | 0,37 | 4,4 | 1,9 |
| 1994 | 187 | 15 818 | 0,37 | 32,6 | 1,0 |
| 1995 | 181 | 14 982 | 0,35 | -3,2 | -5,3 |
| 1996 | 182 | 17 022 | 0,40 | 0,6 | 13,6 |
| 1997 | 211 | 20 239 | 0,47 | 15,9 | 18,9 |
| 1998 | 348 | 71 621 | 1,67 | 64,9 | 253,9 |
| 1999 | 473 | 110 756 | 2,58 | 35,9 | 54,6 |
| 2000 | 563 | 165 699 | 3,86 | 19,0 | 49,6 |
| 2001 | 654 | 217 869 | 5,09 | 16,2 | 31,5 |
| 2002 | 721 | 235 136 | 5,50 | 10,2 | 7,9 |
| 2003 | 810 | 254 995 | 5,97 | 12,3 | 8,4 |
| 2004 | 836 | 263 299 | 6,16 | 3,2 | 3,3 |
| 2005 | 829 | 254 982 | 5,98 | -0,8 | -3,2 |
| 2006 | 963 | 281 535 | 6,61 | 16,2 | 10,4 |
| 2007 | 1 318 | 312 890 | 7,35 | 36,9 | 11,1 |
| 2008 | 1 946 | 341 632 | 8,04 | 47,6 | 9,2 |
| 2009 | 2 689 | 398 407 | 9,38 | 38,2 | 16,6 |
| 2010 | 3 517 | 448 202 | 10,55 | 30,8 | 12,5 |
| 2011 | 3 920 | 482 927 | 11,40 | 11,5 | 7,7 |

Při uplatňování principů setrvalého zemědělství v podmínkách České republiky považuje Petr (1993) za aktuální zamezení další degradaci půdy a udržení její úrodnosti, omezení ztráty úrodné půdy urbanizací, zamezení znečišťování povrchové a podzemní vody, udržení vody v krajině, účinnější využívání energie, omezení závislosti na neobnovitelných zdrojích, omezení podílu zemědělství na znečišťování prostředí, řešení negativních účinků průmyslových odpadů na zemědělství, používání dosažitelných a úspěšně diverzifikovatelných genetických zdrojů tak, aby mohly být efektivně využívány a zachované pro budoucnost, dosažení potravinové jistoty a vysoké kvality zemědělské produkce a potravin a uchování přírodních ekosystémů v zemědělsko-lesní krajině, včetně péče o zvěř. Specifickou prioritou je dostupnost a kvalita pitné vody. Proto by se měly principy setrvalého zemědělství přednostně uplatnit v chráněných oblastech vodních zdrojů (Klír, 1997).

V poslední době se v České republice začíná rozvíjet i využívání rostlinné biomasy k výrobě fytopaliv pro přímé spalování nebo zplyňování za účelem výroby tepla nebo elektřiny. K tomu účelu lze využít především plodiny, které produkují velké množství rostlinné hmoty s vysokým obsahem sušiny. V podhorských oblastech přicházejí v úvahu především obilniny (žito a triticales). (Moudrý, Pokorný, 1999), řepková sláma, na vhodnějších stanovištích kukuřice nebo víceleté energetické rostliny jako je miscanthus, křídlatka, šťovík a další rostliny a trávy (Petříková a kol., 2006), nebo rychle rostoucí dřeviny. Ty mohou zaujmout významné místo při regulaci a rekultivaci krajinného prostoru. Pro podmínky našich marginálních oblastí se jeví jako nejvhodnější topoly a vrby (Stražil, 1996). Nově vyšlechtěné klony rychle rostoucích dřevin dosahují produkce 20 – 25 tun sušiny fytohmoty na hektar, což již může být ekonomicky efektivní (Součková, 1996).

Kozy se v současné době v ČR stejně jako ve většině evropských států chovají za účelem ekologického a ekonomického udržování trvalých travních porostů, produkce mléka a masa nebo pro svoje osobité vlastnosti jako "hobby" zvířata. Při chovu koz v rámci podnikání by náklady spojené s produkcí mléka a masa měl pokrýt prodej tržních produktů. Mimoprodukční funkce by jako celospolečensky prospěšná činnost měly být hrazeny formou dotací a podpor z unijských a národních prostředků. Vzhledem ke specifickým vlastnostem koz, především schopnosti okusovat dřeviny, jsou kozy vhodným druhem zvířat k udržování některých biotopů. Udržování biotopů pastvou koz může být etologické, ekologické a pro podniky i ekonomické. Jako příklad může sloužit spolupráce chovatelů koz s orgány ochrany přírody v CHKO Bílé Karpaty, Český kras, Moravský kras, Kokořínsko atd. S ochranou životního prostředí a podporou péče o krajinu, se snahou o bezpečnější a kvalitnější potraviny a v důsledku připravovaných změn společné zemědělské politiky unie se postupně mění i názory a pohledy na chov koz i ovcí. (Dvorský, 2010)

2.3. Ekologické zemědělství v Jižních Čechách

Jihočeský kraj je charakterizován především jako oblast s rozvinutým rybníkářstvím a lesnictvím. Průmysl se zaměřením na zpracovatelské činnosti se zde ve větší míře rozvinul v průběhu minulého století.

Kraj se skládá ze tří krajinných typů. Z oblasti mírně zvlněných pahorkatin a vrchovin se střídáním drobnějších útvarů lesní a zemědělské krajiny, oblasti Šumavy a Novohradských hor a jejich podhůří, kde je vysoká lesnatost, louky a rašelinné komplexy a třetím typem je oblast jihočeských pánví s velkým počtem rybníků a významnými mokřadními ekosystémy.

Rozloha kraje představuje 10 057 km čtverečních. Jednu třetinu z území zaujímají lesy a necelých 5 procent pokrývají vodní plochy. Velká část území se nachází v nadmořské výšce 400 - 600 m. Nejvyšším bodem na území kraje je Plechý (1 378 m) a nejnižším místem (330 m) hladina Orlické přehrady na Písecku. (Zedek, 2010)

Počet ekofarem na jihu Čech se za posledních pět let (2007-2012) čtyřikrát zvýšil, plocha půdy, na které hospodaří, je dvakrát větší. Podle Českého statistického úřadu je v jižních Čechách největší rozloha ekologicky obhospodařované půdy v zemi - téměř 700 kilometrů čtverečních. Bioprodukty na trh dodává 526 registrovaných zemědělců. Na celkové zemědělské půdě kraje se ekologické zemědělství podílí 14 procenty. Většina z biofarem se podle zjištění ČTK zabývá chovem masných plemen skotu, koz a ovcí.

Podle zaměření připadá přes 90 procent ekologicky využívané půdy v kraji na trvalé travní porosty a necelých devět procent na ornou půdu. Na orné půdě se na zhruba stejných plochách pěstují obiloviny a pícniny. Nejvíce je ekologické zemědělství na jihu Čech rozšířeno na Kaplicku, Českokrumlovsku a Vimpersku. (Mikešová, 2012)

Základní přehled o rozmístění ekologických farem na území sledovaného kraje nabízí mapový výstup „Rozmístění ekologických farem na území Jihočeského kraje v roce 2008“, jenž je součástí kapitoly Přílohy, jako příloha č. 2. Informačním pramenem pro vyhotovení této mapy byl Seznam ekologických zemědělců k 31. 12. 2008 (seznam ekofarmářů s adresami ekofarem tvoří přílohu č. 1), jenž je volně k dispozici na webových stránkách Ministerstva zemědělství ČR. Celkový počet jihočeských ekozemědělců činil 31.12.2009 344 farem, což představuje téměř 13% ze všech ekologických farem ČR. (Anonym 2) Z tohoto počtu se však devět ekofarem nachází mimo území Jihočeského kraje a do Seznamu MZe byly zařazeny pouze na základě místa trvalého bydliště FO či sídla PO, jež je vlastníkem farmy. V kartografickém vyjádření se s nimi proto nepočítá. Jak vyplývá z mapového výstupu, je největší koncentrace ekologických farem na území okresů Prachatice a Český Krumlov. Je to dáno především vhodnými podmínkami pro chov skotu bez tržní produkce mléka. (Anonym 3) Nejvíce „ekologicky smýšlejícím regionem“ jsou u většiny parametrů střední a jižní Čechy, naopak Praha a severní Čechy. (Bodoková, 2007)

Zaměříme-li se blíže na rostlinnou ekologickou produkci, pak se v Jihočeském kraji nejlépe rozvinulo pěstování obilovin, luskovin a okopanin. Obiloviny představují 7,72% celorepublikové ekologické produkce, přičemž dominuje pěstování ovsa, žita a pšenice. U produkce luskovin se Jihočeský kraj podílí dokonce 9,07%. Nejvíce se zde daří bobu, pelušce a hrachu. Podle dat z ÚZEI by se podíl okopanin pohyboval kolem 33%. Autorka však není sto posoudit, zdali jsou v tomto směru získaná data věrohodná. U dalších druhů plodin je jihočeská produkce výrazně menší. Je zapotřebí zmínit ještě podíl trvalých travních ploch. Zde se Jihočeský kraj podílí 11,29%.

Pokud jde o certifikovaná hospodářská zvířata chovaná na ekologických farmách, pak se na jihu Čech koncentruje celých 19,11% koz chovaných v rámci EZ v ČR. Co do procentuálního podílu následuje chov skotu se 17,55% a chov koní s 13,29%. Chov ovcí představuje 9,44% celorepublikového stavu. Ostatní chovy jsou zanedbatelné. (Krpalová, 2010)

V typické horské oblasti s převahou luk a pastvin již jsou a ještě budou značné plochy orné půdy zatravněny. Podniky tam jsou v podstatě zaměřeny na chov skotu (postupně BTPM), přičemž intenzita chovu bude záviset na produkci píče jak

z luk a pastvin, tak i z porostů na orné půdě, dále na kvótách stavů krav BTPM. V krajních případech (při 100 % zatrávnění) budou porosty udržovány pastvou, sečí a hnojením – běžnou pratotechnikou včetně omezování plevelů (Truneček a kol., 2000; Matějková, 2000). Pastva a kosení se mohly vzájemně překrývat, v praxi bylo dříve velmi časně kosení první seče pozdější dopásání (Urban, Šarapatka 2003). V rámci šetrného kosení a pastvy lze vymezit cenné místní lokality travních porostů, stanovit míru jejich ohrožení při ponechání ladem, případně vyhodnotit účinnost opatření (přítomnost indikačních druhů apod.) (Hampicke, Liptersky, Wichtmann, 2005).

S poklesem produkční funkce krajiny v podhorských a horských i dalších marginálních oblastech bude zemědělství ještě více plnit mimoprodukční funkce – ochranu a tvorbu krajiny, ochranu vodních zdrojů, udržení biodiverzity rostlinných a živočišných druhů atd. (Šimon, 1997). Údržba travních porostů bez chovu skotu pouhým sečením nebo mulčováním nepřináší celospolečensky návratnost nákladů, ale působí problémy s rozkladem biomasy, poškozením spodních vod nitráty, nepříznivé změny spektra porostu apod. (Pozdíšek, a kol., 2004). Je třeba hledat i způsoby kombinace environmentálních a sociálních funkcí krajiny. Příkladem může být aktivita některých měst, která využívají nezaměstnaných k úklidu, což má dvojitý efekt: částečné zlepšení hmotné situace obyvatel a také skutečnost, že si budou daleko více vážit toho, co sami vytvořili resp. uklidili. (Kender, 2004). V poslední době dochází k výraznému snižování ploch zemědělského půdního fondu, nejen v oblasti Blanského lesa ale celorepublikově. Podle Klíra (1997) ročně mizí 10 milionů hektarů zemědělské půdy v důsledku eroze, znečištění, urbanizace, industrializace a stavby komunikací. Za období 2000 až 2005 se snížila výměra orné půdy o 12 % a trvalých travních porostů o 11 % (Kvapilík, 2005).

K největším ekologicky hospodařícím společnostem patří Bemagro. V podhůří Novohradských hor v nadmořské výšce kolem 650 metrů vznikla v roce 1994 z bývalých státních statků. Dnes hospodaří na více než 2000 hektarech. Většinu rozlohy zaujímají louky a pastviny, orná půda tvoří jednu čtvrtinu. Zaměstnává 50 lidí a v sezoně navíc 20 brigádníků.

Hovězí a vepřové maso nabízí v kilogramovém a dvoukilogramovém vakuovém balení nebo v pěti- až desetikilogramových balících, někdy i celé půlky či čtvrtky prasete. Průměrná cena masa ve směsných balících je 120 Kč za kilogram.

Svým odběratelům Bemagro dodává také kuřata, husy a kachny včetně vnitřností s cenou 150 korun za kilogram. K dodávkám ze dvora patří i vejce, kus za čtyři koruny. Zájem je velký, proto společnost zvyšuje stavy slepic. Mléko prodává zatím syrové, litr za 15 korun. Do nabídky patří také brambory, obilí, seno a sláma.

Podle člena představenstva Jiřího Pešla se ekologickým hospodařením dá uživit. V uplynulých letech společnost skončila v mírném zisku. Dotace tvoří téměř 30 milionů korun, budou ale klesat. Představenstvo ale počítá s dalším rozvojem, nakupuje půdu, zvažuje vybudování vlastních jatek, mlékárny a prodejny. Zatím zboží prodává ze dvora a podle objednávky rozváží jednotlivcům. (Mikešová, 2012)

Více než 60 farmářů momentálně hospodaří na nezalesněných plochách Šumavy. Snaží se starat o půdu, již lze používat jako pastvinu. Takzvané bezlesí zabírá zhruba 10.000 hektarů Šumavy, farmáři však z toho mohou využít jen 4500 hektarů. Zbytek území stále ještě pokrývají náletové dřeviny. Národní park Šumava chce v budoucnosti rozsah plochy pro hospodaření farmářů zvýšit.

Většina zemědělců se na Šumavě stará v průměru o jednotky maximálně desítky hektarů. Ovšem najdou se farmáři, kteří obhospodařují mnohonásobně větší plochu. Tím je například Pavel Vokál ze Strážného na Prachaticku. Jeho rodinná ekologická farma má více než 1100 hektarů půdy. Chovají masné plemena krav, jeleny, daňky, všechno je to v bio kvalitě. Farma zaměstnává celoročně čtyři lidi. V sezoně si pak Vokál najímá i další pracovníky. Chová asi 800 kusů masného skotu, který je celoročně na pastvinách. Především je to v tuzemsku celkem rozšířené plemeno Charolais. Dříve chovali i mléčná plemena, ale to zrušili, uvedl Vokál. Dovedla jej prý k tomu nízká výkupní cena mléka. Vokál je velkým zastáncem bio výrobků. Tvrdí, že se nejedná o marketingový tah, ale kvalita potravin z ekologického hospodářství prý lidem skutečně prospívá. Na druhou stranu však připouští, že bio zemědělci a výrobci nemají na českém trhu snadnou pozici. „Lidé o to nemají takový zájem. Mám výhodu v tom, že jsem blízko hranic a většinu věcí mohu snadno prodávat v Německu nebo v Rakousku," uvedl.

Šumavský národní park by rád v budoucnosti poskytl půdu i dalším farmářům. Chce proto na některých bezlesích plochách zastavit jejich zarůstání náletovými dřevinami, případně hodlá stromy jako břízy vykácet. Náletové dřeviny omezují tradiční skladbu živočichů na Šumavě. (Anonym 1, 2013)

Na šumavských Knížecích pláních na Prachaticku jsou k vidění ukázky chovu ovcí a výroba produktů z ovčího mléka. Zemědělec Milan Rychlecký, jenž v těchto místech obhospodařuje 55 hektarů půdy, buduje u stezky mezi obcemi Bučina a Borová Lada velkou salaš, která bude tyto ukázky nabízet. Projekt má podporovat obnovu zaniklých luk na Šumavě. Z nich mají v nejbližších letech zmizet náletové dřeviny a vzniknout tam soukromé farmy. Rychlecký u Knížecích plání hospodaří od roku 1995. Na pastvinách tam chová asi 50 krav masného plemene a zhruba 100 ovcí. Plocha takzvaného bezlesí zabírá na Šumavě asi 10 000 hektarů, což představuje asi 15 procent celkové rozlohy parku. Z této rozlohy lze však hospodářsky využívat jen 4500 hektarů. Navíc rok od roku se tato plocha zmenšovala a zarůstala náletovými dřevinami. Pracovníci parku proto označili na rozloze asi 1500 hektarů stromy, které pokácejí. (Bílek, 2012)

3. Cíle práce

Cílem této bakalářské práce bylo mapování struktury rostlinné i živočišné produkce ekologického zemědělství v Jihočeském kraji. Dalším cílem bylo mapování služeb poskytovaných ekologickými farmami v Jihočeském kraji. Příkladem je ubytování na farmě, prodej biopotravin ze dvora nebo agroturistika.

Dílčí cíle:

- Analýza struktury z hlediska využití zemědělské půdy
- Posouzení struktury rostlinné a živočišné výroby
- Rozbor služeb poskytovaných farmami

Hypotézy:

- Podíl orné půdy v ekologickém zemědělství v jižních Čechách se pohybuje kolem 10%
- Obiloviny a píce v ekologickém zemědělství v jižních Čechách zaujímají více než 70% ploch orné půdy
- Jihočeský kraj disponuje nejvyšší výměrou ekologické půdy v České republice
- Nárůst počtu ekologických farem se v roce 2013 výrazně zpomalil
- Souběžná produkce na konvenční půdě se v Jihočeském kraji z 95 % nevyskytuje

4. Materiál a metody

Náplní bakalářské práce bylo vyhodnocení struktury ekologického zemědělství v Jihočeském kraji a jeho vývoj.

Hlavní metodou práce bylo studium literárních zdrojů. Bylo čerpáno jak z publikací určených pro výuku ekologického zemědělství, tak z odborných textů Ministerstva zemědělství ČR, jakož i ze zákonů, diplomových prací a v neposlední řadě z článků publikovaných jak v odborných periodikách, tak volně dostupných v rámci různých internetových zdrojů. Na základě získaných informací byl vytvořen základní přehled o dané problematice, byly porovnávány údaje z více zdrojů, především z posledních let, které nejen že jsou co do informací nejúplnější, ale zároveň i odráží aktuální právní předpisy platné v rámci EU.

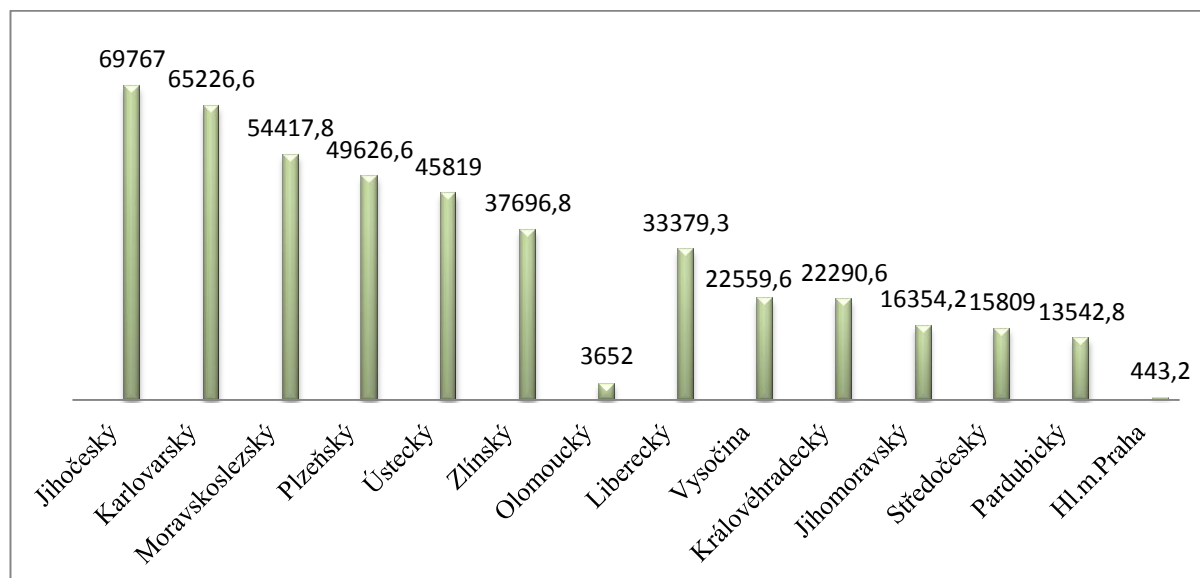
Druhým úkolem bylo vymezení cílového souboru ekologických farem, Jihočeského kraje a získání dat o jejich struktuře, porovnání s ostatními kraji v ČR a vyhodnocení vývoje v předešlých letech. Po dohodě s vedoucím práce a dle zkušenosti se zemědělci, kteří jsou zahrnuti administrativou nebo nejsou příliš ochotni poskytovat informace, bylo upuštěno od dotazníkového šetření a informace byly čerpány pouze z dat MZe, ÚZEI, zemědělských ročenek, šedé literatury a z ostatních dat z internetu. Postupně bylo osloveno Ministerstvo zemědělství ČR, Český statistický úřad, Ústav zemědělské ekonomiky a informací a kontrolní organizace KEZ o. p. s, Biokont CZ s. r. o. a ABCERT. Data též byla získána z internetových zdrojů a to hlavně z vlastních stránek konkrétních farem a dále z online databáze firem HBI, kde je uvedeno v jakém směru daná ekologická farma podniká. Pro toto šetření bylo vybráno 121 farem. Dílčí údaje byli ochotni poskytnout někteří zemědělci díky osobním kontaktům.

Doplněním práce o Jihočeském kraji je pak mapový výstup, který naznačuje rozšíření ekologických farem na území Jihočeského kraje, a tabulkový seznam ekologických zemědělců Jihočeského kraje. Data z jednotlivých krajů jsou málo dostupná či zcela chybí. Lze dohledat pouze informace o vývoji výměry zemědělské půdy v EZ a o vývoji výměry jednotlivých ekologických ploch. Bližší data o rostlinné či živočišné produkci běžně k dispozici nejsou.

Závěrečným úkolem bylo vyhodnotit podniky z hlediska struktury rostlinné a živočišné výroby, posoudit získaná data a interpretovat výsledky analýzy.

5. Vlastní práce

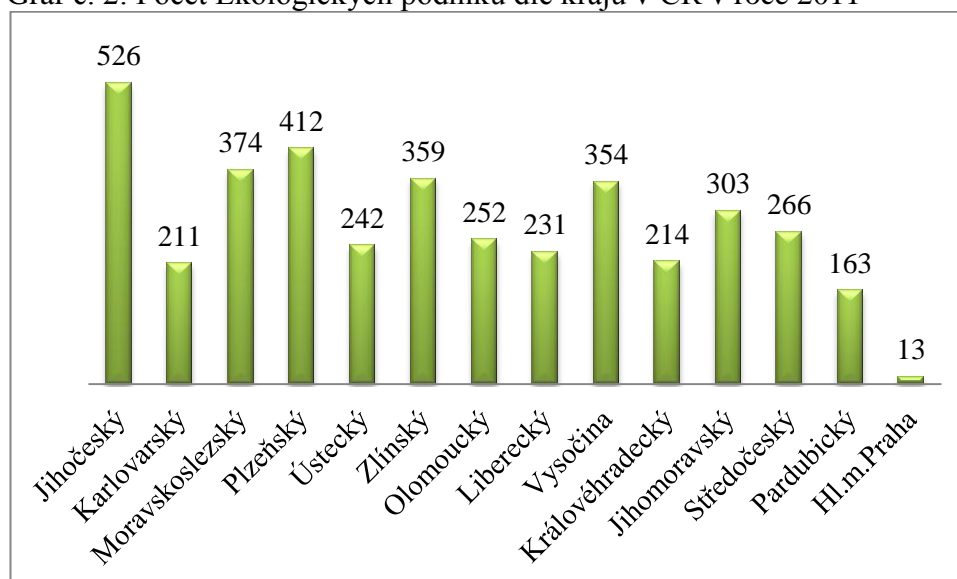
Graf č. 1: Výměra celkové plochy v ekologickém zemědělství (ha) v roce 2011



Zdroj: Mze a UZEI

Na území Jihočeského kraje se rozkládá největší plocha ekologicky obhospodařované půdy v České republice. To je devatenáctkrát více než na území Olomouckého kraje.

Graf č. 2: Počet Ekologických podniků dle krajů v ČR v roce 2011



Zdroj: Mze, UZEI

Jihočeský kraj v roce 2011 disponoval největším počtem ekologických farem v České republice, a to 526 farem. To je více než dvojnásobný počet farem, jaké se vyskytují na území Karlovarského kraje, který má podobné podmínky k hospodaření jako kraj Jihočeský.

Tab. č. 3.: Počet ekofarem a výměra celkové plochy v ekologickém zemědělství v krajích ČR v roce 2011

| Kraj (ha) | Počet ekofare rem | Výměra plochy v EZ (ha) | celkové (%) | Z toho v přechodném období (ha) | (%) | Průměrná ekofarma (ha) |
|-----------------|----------------------|-------------------------------|----------------|---------------------------------------|-------------|------------------------------|
| Jihočeský | 526 | 69 767,0 | 14,4 | 15 357,4 | 22,0 | 133 |
| Karlovarský | 211 | 65 226,6 | 13,5 | 4 590,9 | 7,0 | 309 |
| Moravskoslezský | 374 | 54 417,8 | 11,3 | 8 405,4 | 15,4 | 146 |
| Plzeňský | 412 | 49 626,6 | 10,3 | 14 479,5 | 29,2 | 120 |
| Ústecký | 242 | 45 819,0 | 9,5 | 5 157,2 | 11,3 | 189 |
| Zlínský | 359 | 37 696,8 | 7,8 | 4 562,0 | 12,1 | 105 |
| Olomoucký | 252 | 36 052,0 | 7,5 | 8 228,2 | 22,8 | 143 |
| Liberecký | 231 | 33 379,3 | 6,9 | 5 432,2 | 16,3 | 144 |
| Vysočina | 354 | 22 559,6 | 4,7 | 9 348,6 | 41,4 | 64 |
| Královéhradecký | 214 | 22 290,6 | 4,6 | 5 378,3 | 24,1 | 104 |
| Jihomoravský | 303 | 16 354,2 | 3,4 | 4 563,2 | 27,9 | 54 |
| Středočeský | 266 | 15 809,0 | 3,3 | 6 099,4 | 38,6 | 59 |
| Pardubický | 163 | 13 542,8 | 2,8 | 5 812,3 | 42,9 | 83 |
| Hl. m. Praha | 13 | 443,2 | 0,1 | 432,6 | 97,6 | 34 |
| Celkem | 3 920 | 482 984,4 | 100,0 | 97 847,0 | 20,3 | 123 |

Zdroj: Mze a UZEI

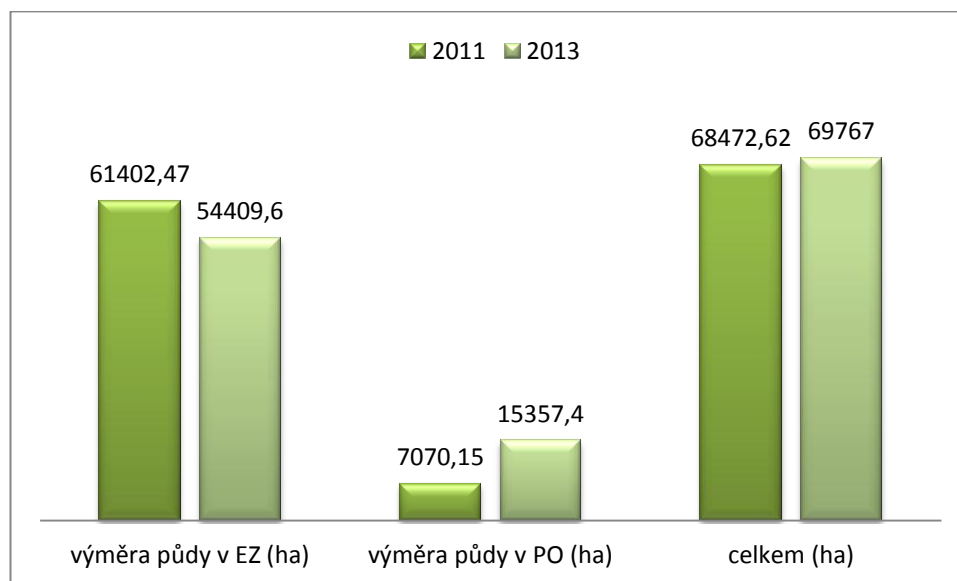
Tab. č. 4.: Výměry půdy v ekologickém zemědělství podle krajů k 25. 3. 2013

| Kraj | Výměra půdy v EZ (ha) | Výměra půdy v PO (ha) | Celkem (ha) |
|-----------------|-----------------------|-----------------------|-------------|
| Jihočeský | 61402,47 | 7070,15 | 68472,62 |
| Karlovarský | 53747,85 | 1768,67 | 55516,52 |
| Moravskoslezský | 49953,43 | 4713,21 | 54666,64 |
| Plzeňský | 42049,70 | 10935,43 | 52985,13 |
| Ústecký | 40266,72 | 3353,62 | 43620,34 |
| Olomoucký | 34095,56 | 3659,83 | 37755,39 |
| Zlínský | 33024,75 | 3214,14 | 36238,89 |
| Liberecký | 30112,66 | 1896,29 | 32008,95 |
| Královéhradecký | 18475,14 | 2770,24 | 21245,38 |
| Vysočina | 18029,61 | 3572,31 | 21601,92 |
| Jihomoravský | 14299,75 | 2953,47 | 17253,22 |

| | | | |
|---------------------------|------------------|-----------------|------------------|
| Středočeský | 13111,41 | 3688,65 | 16800,06 |
| Pardubický | 11105,60 | 3347,01 | 14452,61 |
| Hlavní město Praha | 9,74 | 18 | 27,74 |
| Celkem | 419684,39 | 52961,02 | 472645,41 |

Zdroj: Mze

Graf č. 3: Porovnání výměry zemědělské půdy v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji v roce 2011 a 2013



Celková výměra půdy v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji od roku 2011 do roku 2013 stoupla o 1294,38 ha. Výměra půdy v přechodném období za zmíněné dva roky vzrostla o 8287,25 ha. Výměra ekologické půdy po konverzi byla v roce 2011 vyšší, a to o 6992,87 ha.

Tab. č. 5: Ekologické zemědělství v České Republice – porovnání z roku 2011 a 2012

| | 31. 12. 2011 | 25. 8. 2012 |
|--|---------------------|--------------------|
| Počet ekofarem | 3920 | 3940 |
| Podíl ekologického zemědělství na celkové výměře zemědělské půdy (%) | 11,40 | 11,55 |
| Výměra orné půdy (ha) | 59 281 | 59 103 |
| Výměra trvalých travních porostů (ha) | 398 060 | 404 856 |
| Sady (ha) | 6453 | 6720 |
| Vinice (ha) | 965 | 988 |
| Chmelnice (ha) | 10 | 10 |
| Počet výrobců biopotravin | 646 | 428* |

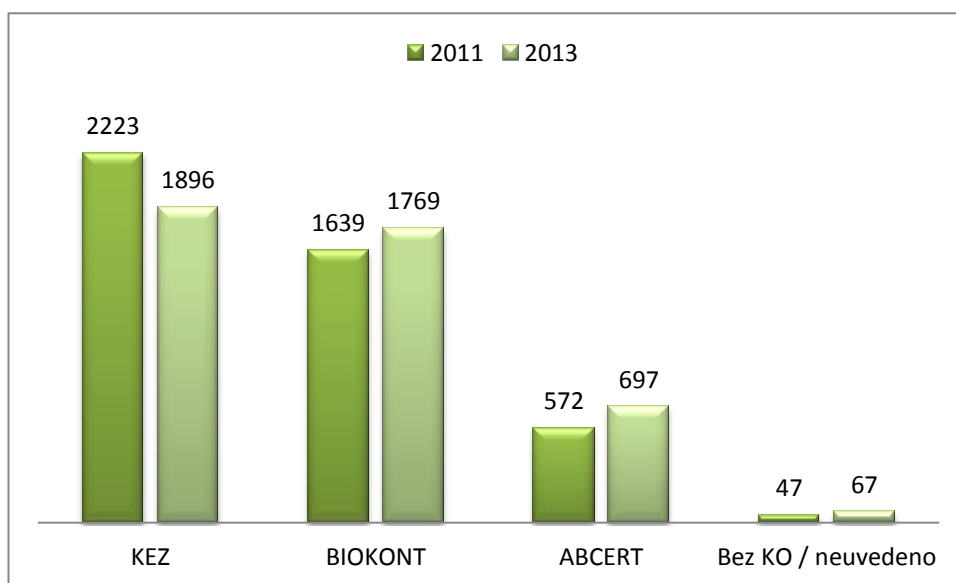
* Úbytek počtu výrobců biopotravin je způsoben pouze omezením činnosti společnosti Billa, která ukončila dopékání biopečiva ze zmražených polotovarů ve svých provozovnách.

Zdroj: Anonym 9, 2012

Tab. č. 6: Počty ekologických subjektů podle kontrolních organizací k 25. 3. 2013

| Kontrolní organizace | Počet subjektů | Výměra půdy v EZ (ha) | Výměra půdy v PO (ha) | Celkem ha | % |
|--------------------------------------|----------------|-----------------------|-----------------------|------------------|---------------|
| KEZ o.p.s. | 1896 | 287073,74 | 24667,99 | 311741,73 | 65,96 |
| Biokont CZ, s.r.o. | 1769 | 93519,82 | 21177,65 | 114697,47 | 24,27 |
| ABCERT AG, organizační složka | 697 | 39024,89 | 7081,30 | 46106,19 | 9,75 |
| Bez KO | 67 | 65,94 | 34,09 | 100,03 | 0,02 |
| Celkem | 4429 | 419684,39 | 52961,03 | 472645,42 | 100,00 |

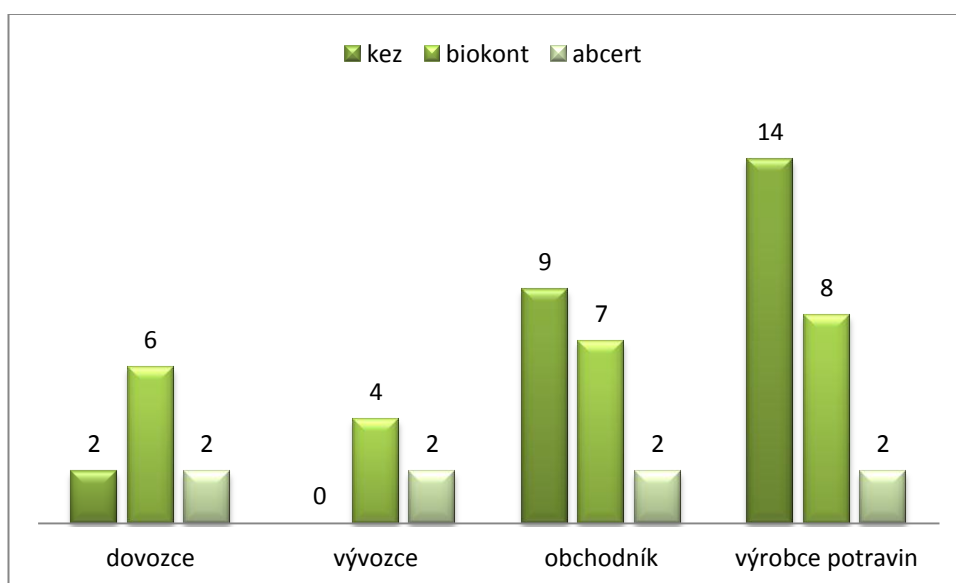
Graf č. 4.: Porovnání počtu ekologických zemědělců v Jihočeském kraji podle kontrolních organizací v roce 2011 a v roce 2013



U kontrolní organizace KEZ počet registrovaných ekologických farem od roku 2011 do roku 2013 klesl o 327 subjektů. U kontrolní organizace BOKONT naopak počet farem za rok 2011 až 2013 vzrostl o 130 farem. Stejně tak se dělo i u kontrolní organizace ABCERT, zde počet farem vzrostl o 125. V roce 2011 bylo 47 farem bez kontrolní organizace nebo jí neuvedlo, v roce 2013 pak tato hodnota vzrostla na 67 farem.

Většina ekologických subjektů má uzavřenu smlouvu o kontrole a certifikaci pouze s jednou kontrolní organizací, ale není vyloučeno, že některé subjekty mají uzavřenou smlouvu s více kontrolními organizacemi současně (s každou KO pro jiný typ činnosti). Celkový počet subjektů v této statistice proto nemusí odpovídat celkovému počtu ekologických subjektů ve statistice Počty ekologických subjektů. V kolonce „Bez KO“ jsou zahrnuty subjekty, jejichž smlouva o kontrole a certifikaci pozbyla platnosti a které budou v krátké době uzavírat smlouvu s jinou kontrolní organizací nebo požádají o zrušení registrace. Výměra půdy v EZ/PO je součet půdy evidované v LPIS. Nezahrnuje půdu evidovanou pouze podle Katastru nemovitostí.
Zdroj: eAGRI

Graf č. 5: Počet ekologických dovozců, vývozců, obchodníků a výrobců potravin v Jihočeském kraji podle kontrolních organizací v roce 2011

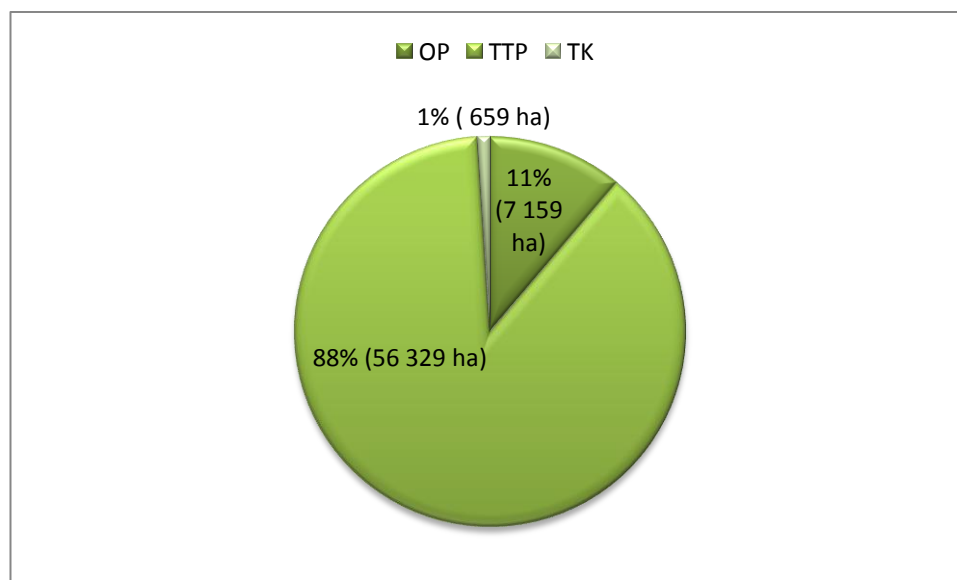


Kontrolní organizace KEZ a BIOKONT zaštiťuje po 25 podnikatelích, co se týče dovozců, vývozců, obchodníků nebo výrobců potravin. Kontrolní organizace ABCERT má těchto subjektů na starost 8.

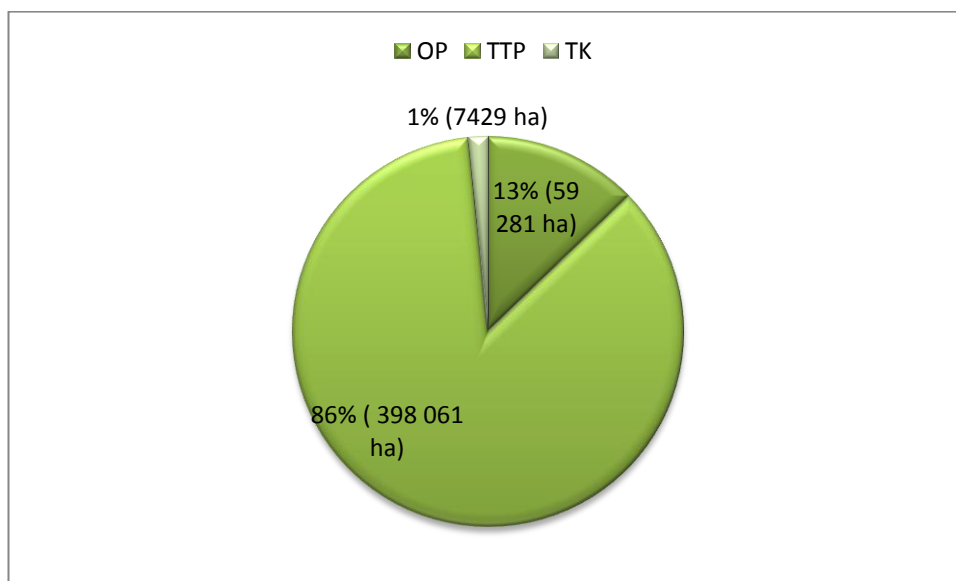
Tab. č. 7: Zastoupení ploch ekologického zemědělství dle užití půdy na jejich celkové výměře v krajích ČR v roce 2011

| Kraj | Výměra celkové půdy v EZ (ha) | Z toho výměra (ha): | | | Zemědělská půda ČR (ha) | Podíl půdy v EZ na celkové výměře dané kategorie užití půdy v ČR (%) | | | |
|-----------------|-------------------------------|---------------------|----------------|--------------|-------------------------|--|-------------|--------------|-------------|
| | | OP | TTP | TK | | Zp.celkem | OP | TTP | TK |
| Karlovarský | 65 202 | 4 664 | 56 017 | 32 | 124 061 | 52,56 | 8,62 | 84,44 | 5,15 |
| Liberecký | 33 379 | 1 817 | 30 022 | 285 | 139 895 | 23,86 | 2,77 | 46,01 | 20,07 |
| Moravskoslezský | 54 767 | 3 621 | 49 161 | 609 | 274 957 | 19,92 | 2,11 | 57,74 | 83,10 |
| Zlínský | 37 695 | 4 902 | 30 369 | 936 | 193 936 | 19,44 | 3,98 | 53,53 | 22,95 |
| Ústecký | 45 819 | 2 658 | 40 430 | 562 | 275 682 | 16,62 | 1,46 | 55,97 | 4,46 |
| Jihočeský | 69 755 | 7 159 | 59 329 | 659 | 491 150 | 14,20 | 2,28 | 36,45 | 29,14 |
| Plzeňský | 49 621 | 7 728 | 39 785 | 274 | 379 930 | 13,06 | 2,99 | 36,73 | 15,26 |
| Olomoucký | 35 699 | 2 054 | 31 584 | 765 | 279 763 | 12,76 | 0,99 | 55,99 | 19,73 |
| Královéhradecký | 22 290 | 2 094 | 19 576 | 215 | 277 926 | 8,02 | 1,10 | 27,66 | 4,89 |
| Vysočina | 22 556 | 6 796 | 14 912 | 321 | 409 911 | 5,50 | 2,15 | 18,13 | 50,50 |
| Pardubický | 13 543 | 2 744 | 10 488 | 61 | 271 914 | 4,98 | 1,39 | 17,20 | 3,20 |
| Jihomoravský | 16 354 | 9 317 | 4 686 | 2 192 | 426 703 | 3,83 | 2,63 | 15,63 | 8,20 |
| Sředočeský | 15 805 | 3 690 | 11 336 | 516 | 663 087 | 2,38 | 0,67 | 15,92 | 3,53 |
| Hl. m. Praha | 443 | 37 | 366 | 0 | 20 250 | 2,19 | 0,25 | 41,74 | 0,06 |
| Celkem | 482 927 | 59 281 | 398 061 | 7 429 | 4 229 165 | 11,42 | 1,98 | 40,24 | 9,73 |

Graf č. 6: Zastoupení ploch ekologického zemědělství dle užití půdy na jejich celkové výměře v Jihočeském kraji v roce 2011 (ha)



Graf č. 7: Zastoupení ploch ekologického zemědělství dle užití půdy na jejich celkové výměře v České republice v roce 2011 (ha)



Ze dvou výše znázorněných grafů vyplývá, že průměr jednotlivých ploch v EZ, vyjádřen procenticky, je téměř stejný pro Jihočeský kraj i celou Českou republiku.

Tab. č. 8: Výměra orné půdy bez zeleniny a bylin v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

| Plocha | Počet zemědělců hospodařících na dané výměře |
|--------------|--|
| 0 ha | 438 |
| 0,01 - 1 ha | 11 |
| 1 - 2 ha | 10 |
| 2 - 3 ha | 7 |
| 3 - 4 ha | 2 |
| 4 - 5ha | 4 |
| 5 - 10ha | 10 |
| 10 - 20 ha | 16 |
| 20 - 30 ha | 8 |
| 30 - 40 ha | 2 |
| 50 - 60 ha | 2 |
| 70 - 100 ha | 1 |
| 100 - 200 ha | 4 |
| 200 - 300 ha | 4 |
| >300 ha | 3 |

Většina (438) ekologických zemědělců v Jihočeském kraji nehospodaří na orné půdě bez zeleniny a bylin. Nejvíce zemědělců obhospodařuje ornou půdu o rozloze do 1 ha (11), další zvýšená hodnota je 10 – 20 ha, na této výměře hospodaří

16 zemědělců. Zajímavostí je fakt, že 3 podniky obhospodařují více jak 300 ha půdy bez zeleniny a bylin. Největší plochou (894,75 ha) disponuje AGRA Zvíkov spol. s.r.o.

Tab. č. 9: Výměra zeleniny a bylin na orné půdě v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

| Plocha | Počet zemědělců hospodařících na dané výměře |
|------------|--|
| 0 ha | 521 |
| 0 - 0,7 ha | 5 |

Pouze 5 ekologicky hospodařících podniků v Jižních Čechách hospodaří na orné půdě se zeleninou a bylinami. Výměrou nepřekročí 0,7 ha. Jsou to Dána Jaroslav - Zemědělská farma Janské Údolí (0,43 ha), EWE CZ s.r.o. (0,35 ha), Kovář Václav – Záblatí u Prachatic (0,69 ha), Stráská Lucie – Husinec (0,05 ha), Zeman Tomáš – Jistebnice (0,49 ha).

Tab. č. 10: Výměra ovocných sadů v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

| Plocha | Počet zemědělců hospodařících na dané výměře |
|-----------|--|
| 0 ha | 511 |
| 0 - 1 ha | 7 |
| 1 - 5 ha | 6 |
| 5 - 10 ha | 1 |
| >150 ha | 1 |

Pouze jeden podnik na území Jižních Čech se věnuje obhospodařování ovocných sadů ve velkém. Je to BIO KANADA a.s. se 151,60 ha.

Tab. č. 11: Výměra ostatní plochy v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

| Plocha | Počet zemědělců hospodařících na dané výměře |
|-------------|--|
| 0 ha | 394 |
| 0 - 1 ha | 33 |
| 1 - 2 ha | 25 |
| 2 - 3 ha | 9 |
| 3 - 4 ha | 8 |
| 4 - 5 ha | 7 |
| 5 - 10 ha | 19 |
| 10 - 20 ha | 8 |
| 20 - 30 ha | 5 |
| 30 - 100 ha | 11 |
| >100 ha | 6 |

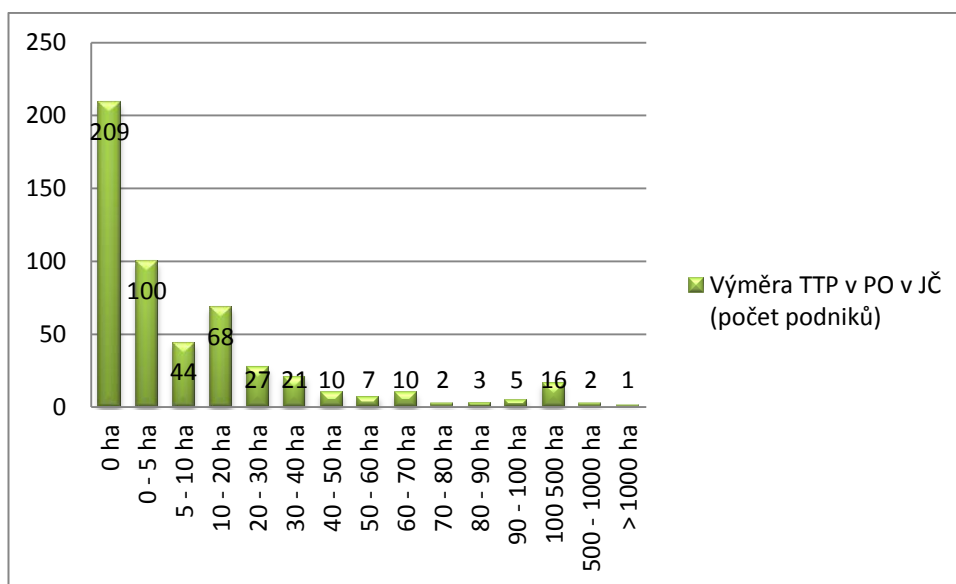
Největší plochu spadající do kategorie „ostatní“ obhospodařovaná půda má GW FARMA s.r.o., a to 381,73 ha.

Tab. č. 12: Výměra rybníků v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji v roce 2011 (počet podniků)

| Plocha | Počet zemědělců hospodařících na dané výměře |
|-----------|--|
| 0 ha | 524 |
| 0 - 1 ha | 1 |
| 1 - 10 ha | 1 |

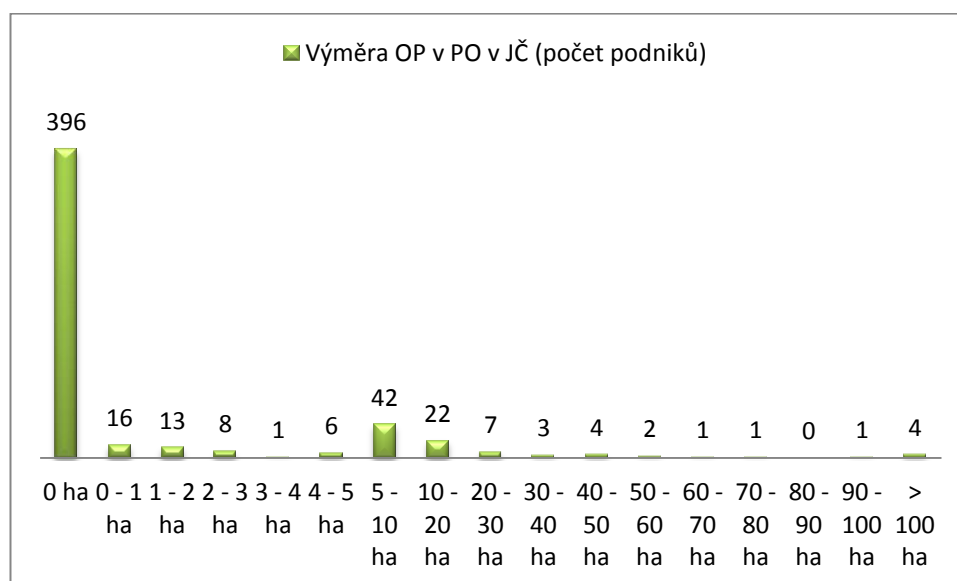
V Jižních Čechách je pouze 6,44 ha ekologické vodní plochy. Na té hospodaří 2 podniky. AGRO TRADE spol. s.r.o. (6,35 ha) a František Maurer – Vyšší Brod (0,09 ha).

Graf č. 8: Výměra TTP v přechodném období v Jihočeském kraji v roce 2011



Největší výměru TTP v přechodném období v Jihočeském kraji má podnik SOHORS spol. s.r.o. (1 431,99 ha). 209 ekologických zemědělců vůbec nehospodaří na TTP v přechodném období.

Graf č. 9: Počet podniků a výměra orné půdy v přechodném období v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011



75% podniků v přechodném období v Jihočeském kraji hospodaří bez orné půdy (396). Naproti tomu 25% podniků na orné půdě hospodaří (131). Pouze necelé 1% ekologických farmářů hospodaří na ploše větší než 100 ha. Na ploše 5 – 10 ha hospodaří 7 % zemědělců.

Tab. č. 13: Výměra zeleniny a bylin na orné půdě v přechodném období v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

| Plocha | Počet zemědělců hospodařících na dané výměře |
|-----------|--|
| 0 ha | 525 |
| 0 - 1 ha | 2 |
| 1 - 50 ha | 1 |

Zeleninu a byliny na orné půdě v Jižních Čechách pěstují pouze 3 podniky, největší plochu zaujímá Gruber Jan – Mydlovary (38,88 ha).

Tab. č. 14: Výměra ovocných sadů v přechodném období v Jihočeském kraji (počet zemědělců) v roce 2011

| Plocha | Počet zemědělců hospodařících na dané výměře |
|----------|--|
| 0 ha | 498 |
| 0 - 1 ha | 7 |
| 1 - 2 ha | 4 |
| 2 - 3 ha | 0 |
| 3 - 4 ha | 0 |
| 4 - 5 ha | 1 |

| | |
|--------------|---|
| 5 - 6 ha | 1 |
| 6 - 7 ha | 3 |
| 7 - 8 ha | 3 |
| 8 - 9 ha | 2 |
| 9 - 10 ha | 1 |
| 10 - 20 ha | 2 |
| 20 - 30 ha | 1 |
| 30 - 40 ha | 0 |
| 40 - 50 ha | 1 |
| 50 - 60 ha | 0 |
| 60 - 70 ha | 0 |
| 70 - 80 ha | 0 |
| 80 - 90 ha | 0 |
| 90 - 100 ha | 1 |
| 100 - 200 ha | 0 |
| > 200 ha | 1 |

Většina ekologických zemědělců v Jihočeském kraji se nevěnuje hospodaření na ovocných sadech. Největší výměru má Agro Temelín s.r.o. (202,27 ha).

Tab. č. 15: Výměra ostatní plochy v přechodném období v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

| Plocha | Počet zemědělců hospodařících na dané výměře |
|------------|--|
| 0 ha | 371 |
| 0 - 1 ha | 105 |
| 1 - 2 ha | 14 |
| 2 - 3 ha | 11 |
| 3 - 4 ha | 2 |
| 4 - 5 ha | 4 |
| 5 - 10 ha | 10 |
| 10 - 20 ha | 3 |
| 20 - 30 ha | 1 |

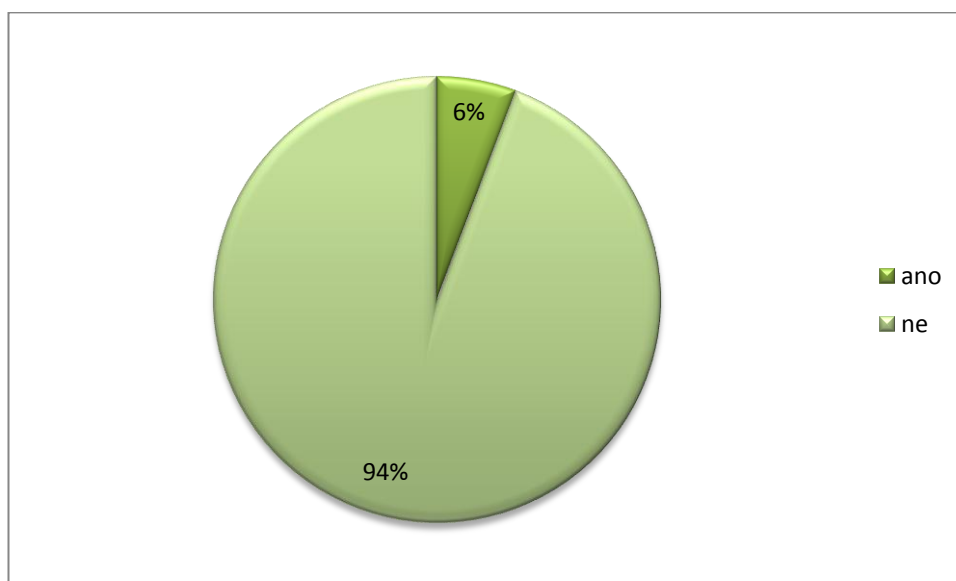
Nejrozsáhlejší výměru půdy využívané jako ostatní plocha v přechodném období v Jihočeském kraji v roce 2011 má Kovář Václav – Záblatí, a to 27,73 ha.

Tab. č. 16: Výměra rybníků v přechodném období v Jihočeském kraji (počet podniků) v roce 2011

| Plocha | Počet zemědělců hospodařících na dané výměře |
|--------|--|
| 0 ha | 524 |
| 1 ha | 1 |
| 5 ha | 1 |

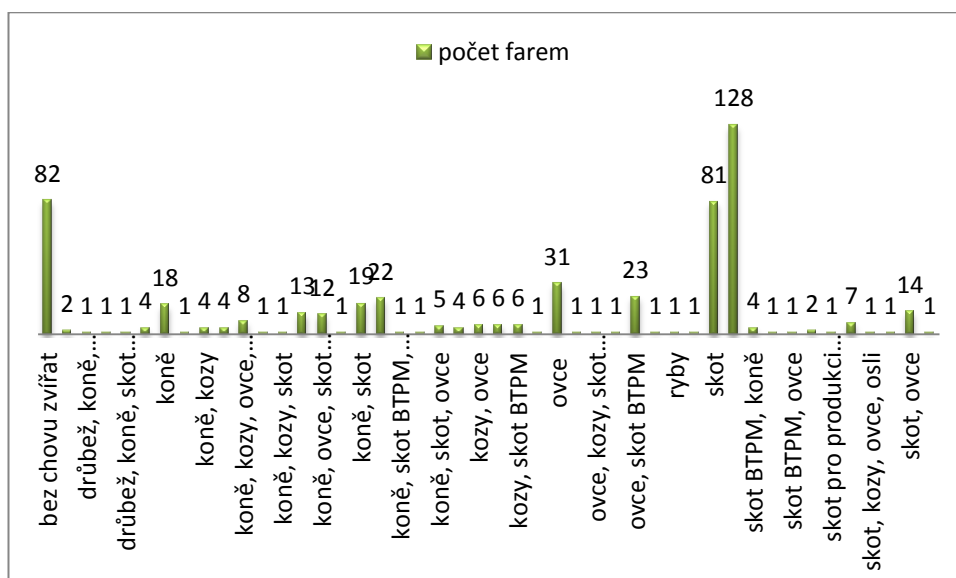
V roce 2011 hospodaří na rybnících v PO jen 2 subjekty. Bohemia Agro Holding a.s. - Huťský rybník (5 ha) a Churáňová Hana – Zechovice (1 ha).

Graf č. 10: Souběžná produkce - konvenční půda (ano/ne) v Jihočeském kraji v roce 2011

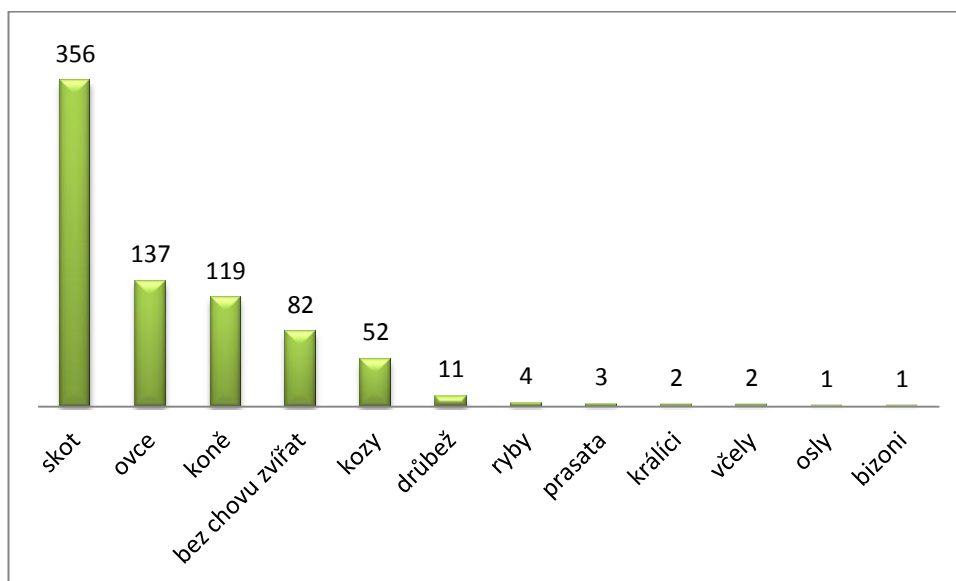


Většina podniků (496) nehospodaří v souběžné produkci. V Souběžné produkci s EZ v roce 2011 hospodaří 30 podniků.

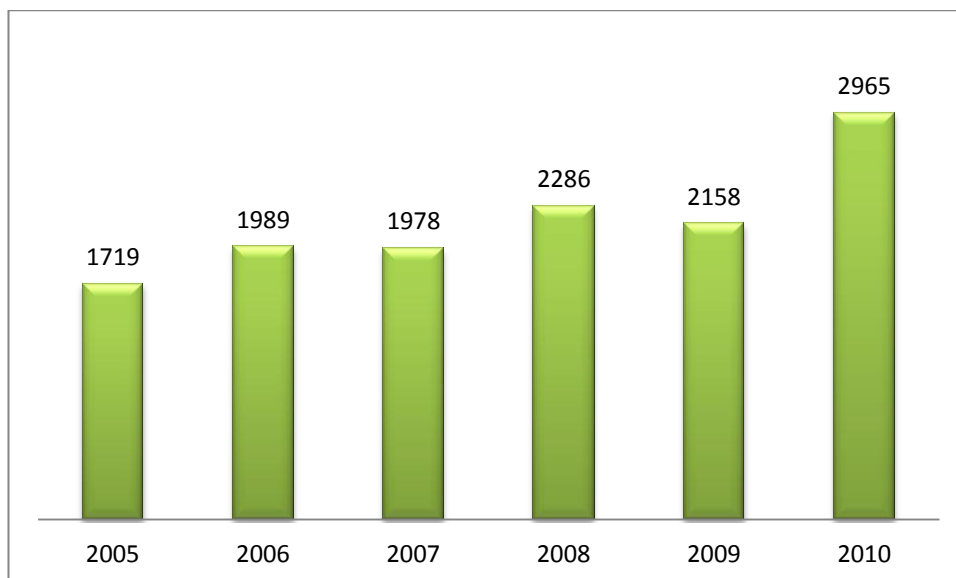
Graf č. 11: Chov zvířat v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji v roce 2011, dle kombinovaných skupin druhů chovaných zvířat na jednotlivých farmách



Graf č. 12: Chov zvířat v ekologickém zemědělství v Jihočeském kraji v roce 2011 (počet podniků s určitým druhem zvířete)



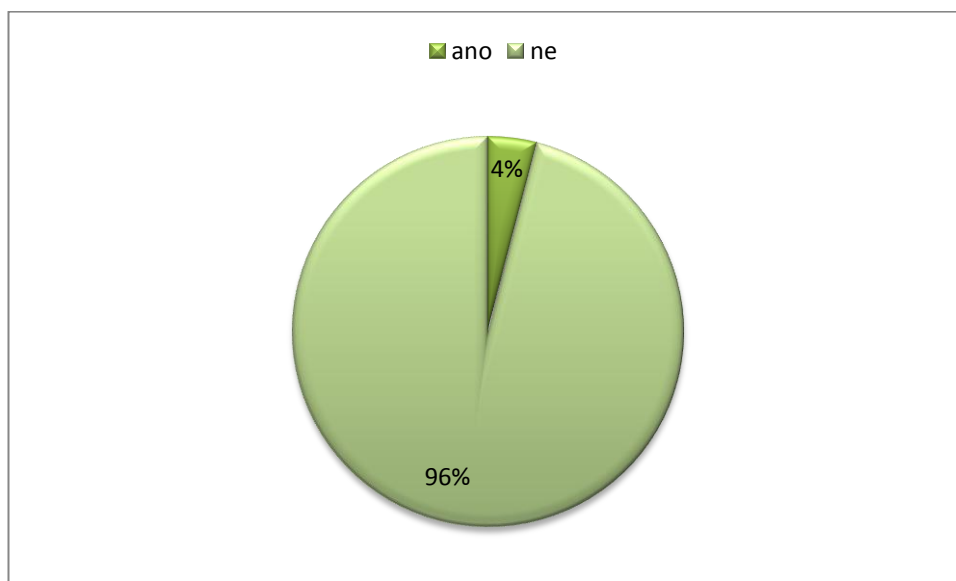
Graf č. 13: Početní stavy koz v Jihočeském Kraji od roku 2005 do roku 2010



Zdroj: Český statistický úřad (Dvorský, 2010)

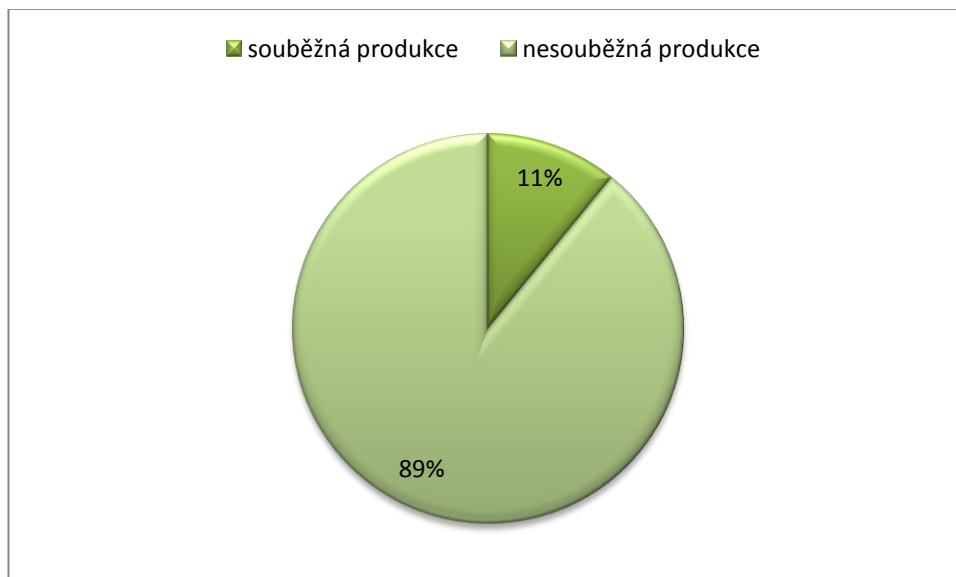
Význam chovu koz v ČR: Poměrně malý produkční a ekonomický význam chovu koz se v posledních letech zvyšuje. Potvrzuje to mimo jiné i zvyšování početních stavů koz v posledních letech. Za období 2005 až 2010 vykazuje ČSÚ jejich zvýšení o 9.086 kusů a 72 % (z 12.623 na 21.709 kusů). (Dvorský, 2010)

Graf č. 14: Souběžná produkce - konvenční chov zvířat (ano/ne)



V Jižních Čechách v roce 2011 jsou chována zvířata v souběžné produkci ve 21 případech (4%). Zbýlých 506 (96%) chovatelů není v souběžné produkci s konvenčním zemědělstvím.

Graf č. 15: Souběžná produkce ekologického a konvenčního hospodaření na ekofarmách v roce 2011 v ČR



Z celkového počtu 4 024 respondentů uvedlo 438 ekofarem (tj. 10,9 %), že provozovalo v roce 2011 souběžně ekologické i konvenční hospodaření. Podobný podíl byl dosažen i v předchozích třech letech. Z uvedených 438 ekofarem mělo souběh v rostlinné výrobě 369 podniků (84,2 %), přičemž většina z nich (72 %, 267

ekofarem) realizovala souběh pouze v RV. Souběh v živočišné výrobě uvedlo 171 ekofarem, z toho souběh pouze v ŽV mělo 69 ekofarem. Jinými slovy 102 ekofarem (tj. 23 %), stejně jako v roce 2010, provozovalo konvenčně jak rostlinou, tak živočišnou výrobu. Meziročně došlo ke zvýšení počtu ekofarem se souběhem v RV a naopak ke snížení počtu ekofarem s konvenčním chovem zvířat. Celkově ekofarmy v roce 2011 obhospodařovaly konvenčním způsobem 110 tis. ha zemědělské půdy (98 tis. Ha v roce 2010), z toho 93 % tvořila orná půda, 5 % TTP a 2 % trvale kultury.

Zdroj: Ročenka ekologického zemědělství v ČR 2011

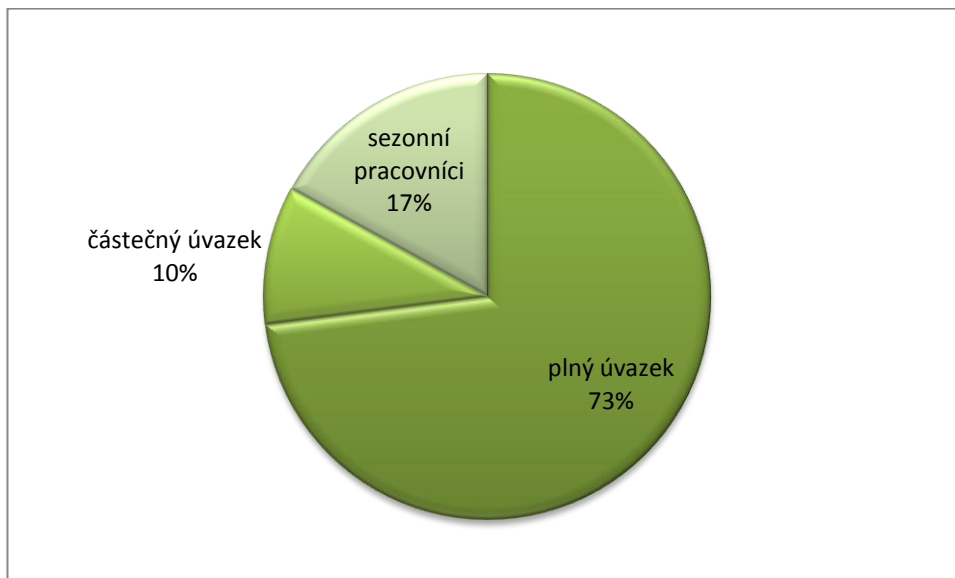
Graf č. 16.: Data o hospodářském výsledku na ekofarmách v ČR v roce 2010



K posouzení ekonomické výkonnosti ekofarem je sledován vývoj podílu ziskových ekofarem na jejich celkovém počtu. Všechny subjekty v šetření jsou dotazovány na jejich hospodářský výsledek (HV) v předchozím roce, ať už hospodařily ekologicky nebo ještě konvenčně. Z celkového počtu 4 024 respondentů uzavřelo hospodaření v roce 2010 se ziskem 85,6 % farem (3 446 subjektů), 9,0 % realizovalo ztrátu a zbylých 5,4 % (216 subjektů) údaj neuvedlo, nejčastěji z důvodu, že v daném roce neexistovaly (jedna se o nově začínající zemědělce). Proti roku 2009 došlo k mírnému nárůstu ztrátových podniků (6,7 % podíl). Avšak výsledek byl lepší než v letech 2008 a 2007, kdy podíl ztrátových podniků dosahoval podílu 19 %, resp. 11 %.

Zdroj: Ročenka ekologického zemědělství v ČR 2011

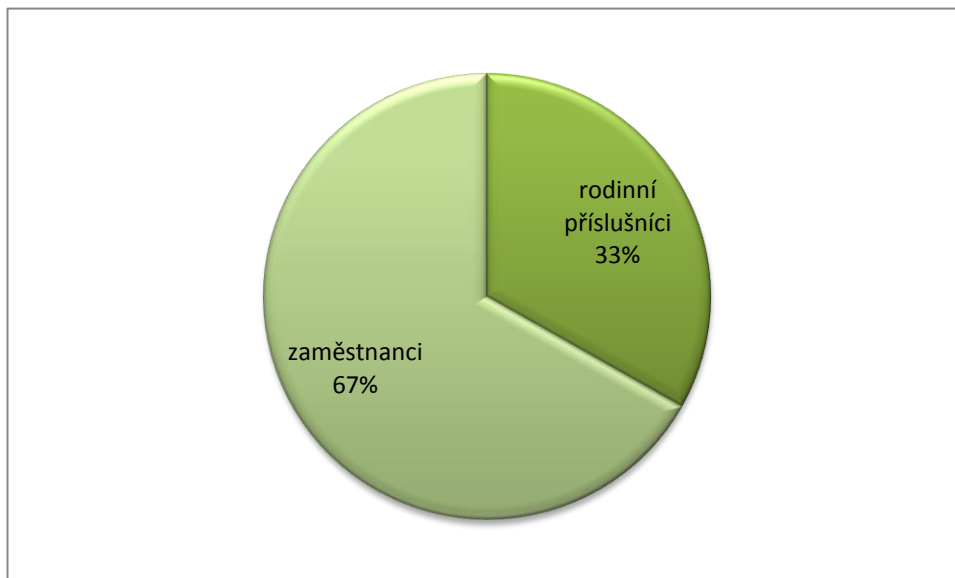
Graf č. 17.: Počet zaměstnanců na ekofarmách v roce 2010 v ČR, dle pracovního poměru



Obdobně jako u dotazu na hospodářský výsledek byl počet pracovníků na ekofarmě zjišťován zpětně za rok 2010 u všech respondentů, avšak do vyhodnocení byly zahrnuty pouze farmy, které v daném roce již hospodařily ekologicky (tj. 3 436 subjektů). V roce 2010 pracovalo na ekologických farmách bez ohledu na počet odpracovaných hodin celkem 11 838 osob (tj. o téměř 31 % více než v 2009), z toho 73 % na plný úvazek, 10 % na částečný úvazek a 17% tvořili sezónní pracovníci.

Zdroj: Ročenka ekologického zemědělství v ČR 2011

Graf č. 18.: Počet zaměstnanců na ekofarmách v roce 2010 v ČR, dle rodinné příslušnosti

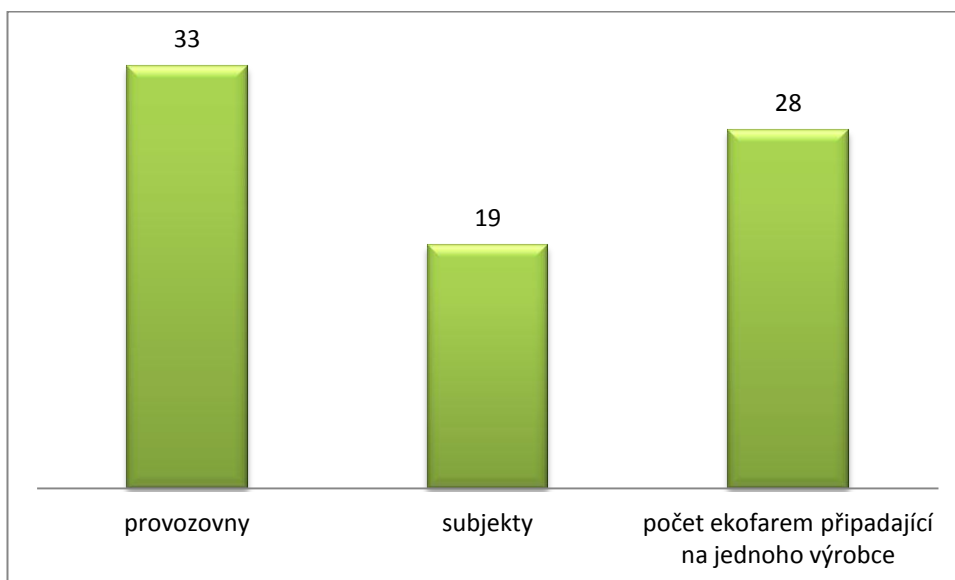


Z celkového počtu pracovníků (11 383) byla třetina rodinných členů (3 931 osob), z nichž

70 % pracovalo na plný úvazek a 22 % na částečný úvazek.

Zdroj: Ročenka ekologického zemědělství v ČR 2011

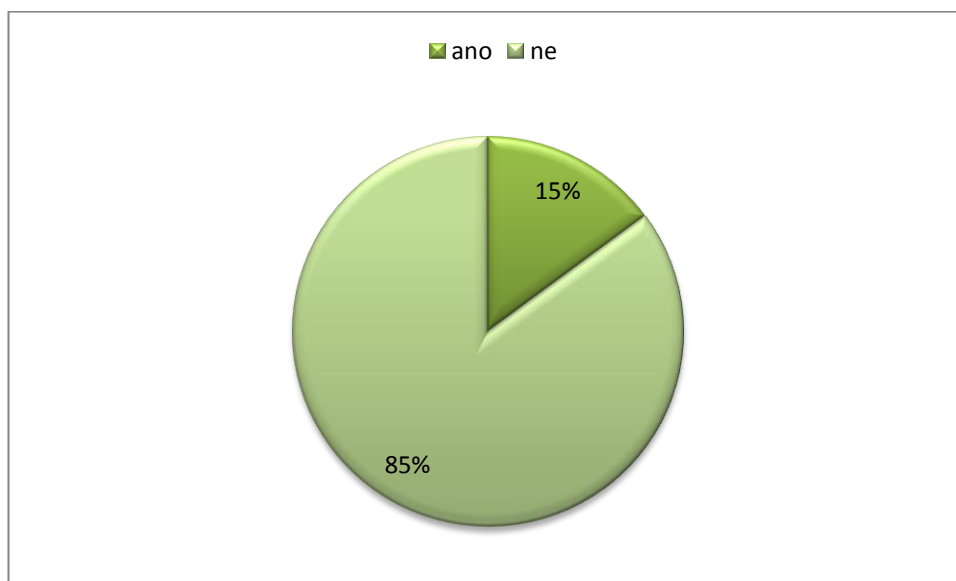
Graf č. 19.: Počet výrobců biopotravin v Jihočeském kraji v roce 2011



V Jihočeském kraji je celkem 256 ekofarem (v roce 2011). Počet registrovaných výrobců potravin v Jihočeském kraji v rámci ČR je 4,5 %. V Jihočeském kraji připadá na jednoho výrobce nejvíce ekozemědělců.

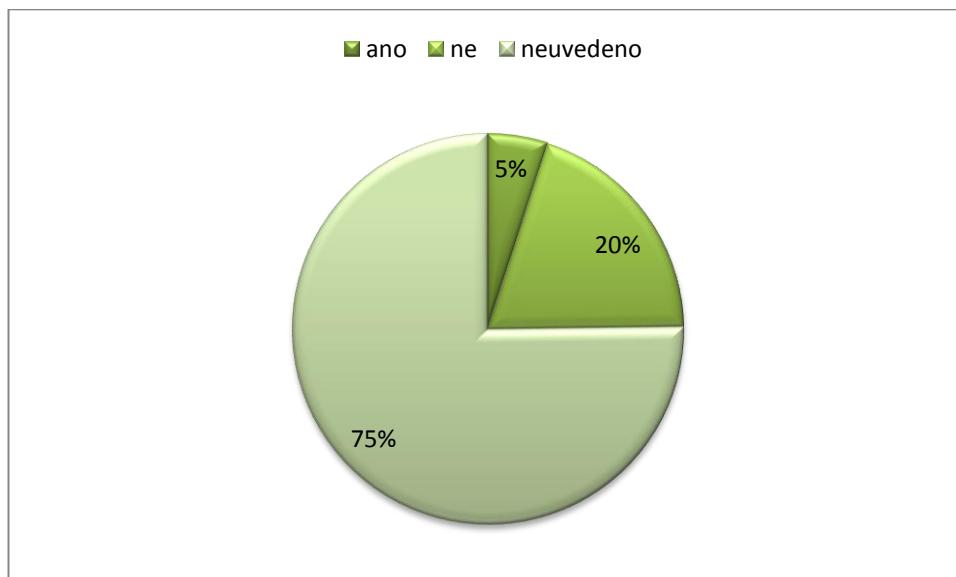
Zdroj: Ročenka ekologického zemědělství v ČR 2011

Graf č. 20.: Porovnání počtu ekologických zemědělců v Jihočeském kraji, kteří jsou internetově aktivní (mají vlastní web zaměřený na svou farmu) *



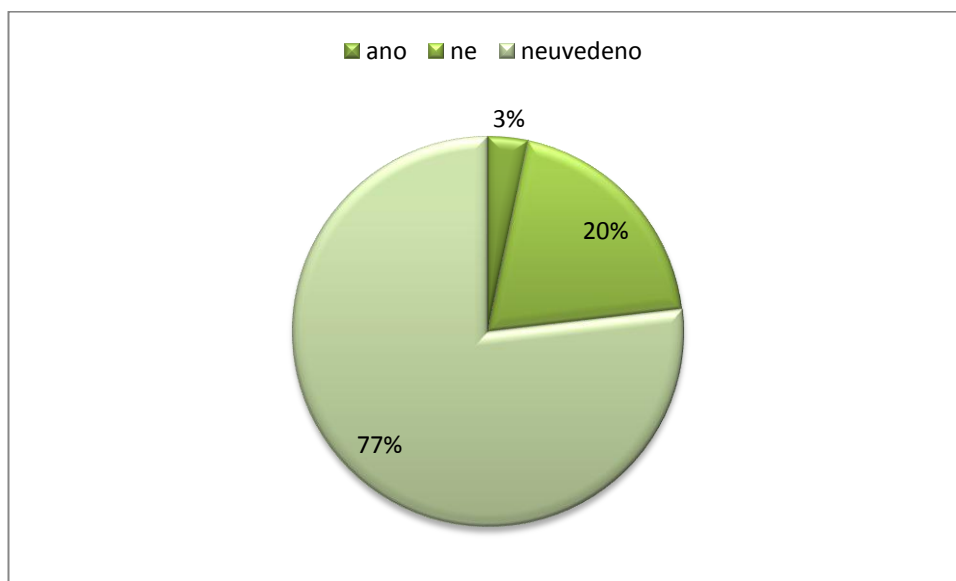
Jen 18 farem ze 121 respondentů mají založenou svou internetovou stránku, ovšem na většinu farmářů lze dohledat telefonní kontakt či adresu.

Graf č. 21.: Porovnání počtu ekologických farem v Jihočeském kraji, které poskytují ubytování *



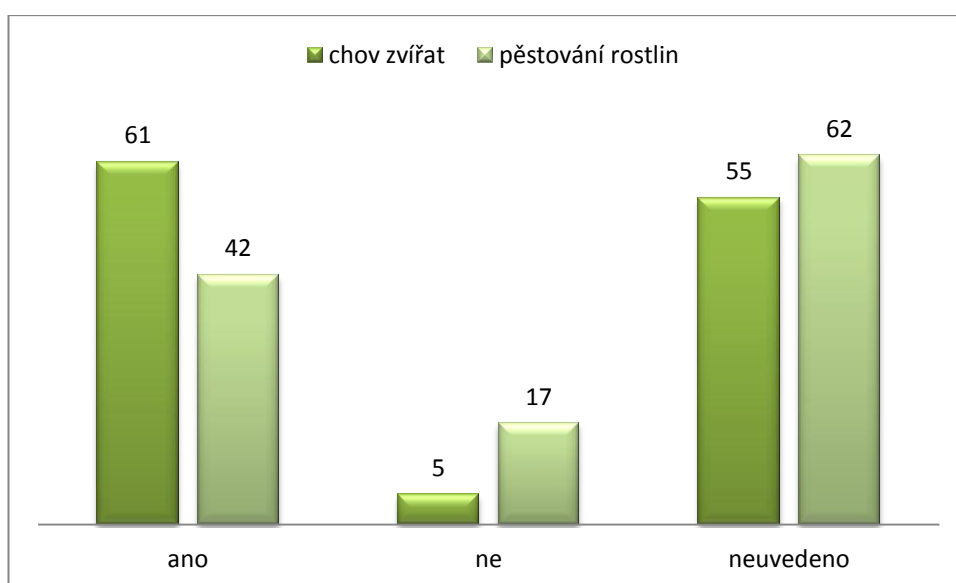
V Jihočeském kraji je možné se ubytovat na 6 ekologických farmách (hodnoceno ze 121 respondentů) na různých místech. Ubytování neposkytuje 24 podniků, a u zbylých 91 se nepodařilo tuto skutečnost zjistit.

Graf č. 22.: Porovnání počtu ekologických farem v Jihočeském kraji, které disponují prodejem biopotravin ze dvora *



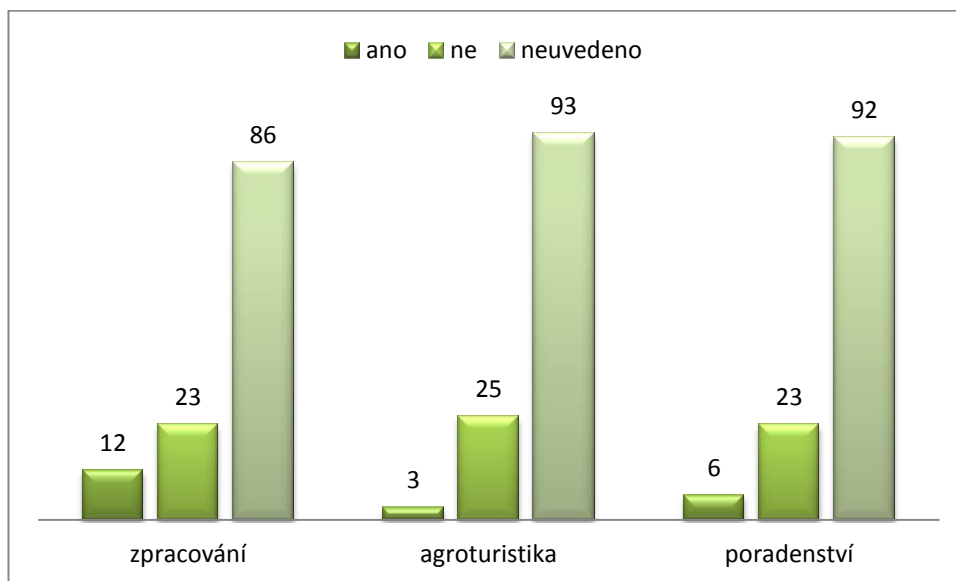
Biopotraviny je možno zakoupit za dvora pouze na 4 farmách (ze 121 uvedených), vzhledem k tomu, že tyto informace jsou čerpány z internetu, usuzují, že prodej ze dvora provádí více farem, ale informace o tom nejsou dostupné pro veřejnost. Doporučila bych tuto skutečnost napravit a prodej ze dvora více propagovat.

Graf č. 23.: Porovnání počtu ekologických farem v Jihočeském kraji, chovající zvířata a pěstující rostliny *



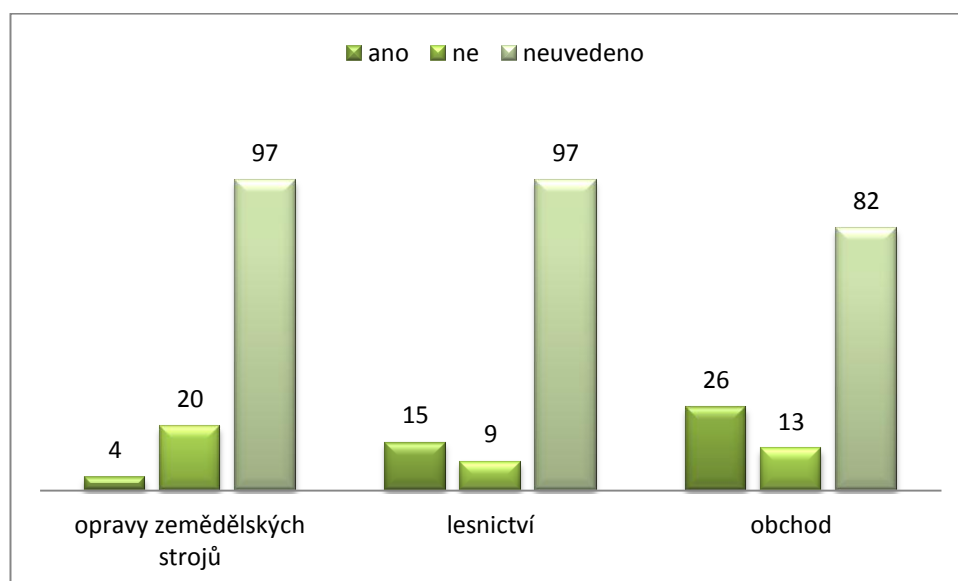
Nejvíce zastoupen je mezi farmáři chov zvířat (61). Pouze 5 farem ze 121 zkoumaných zvířata vůbec nechová. Většina zemědělců podniká ve smíšeném hospodářství (42). Stejný počet pěstuje plodiny. Naopak 17 farem se pěstování plodin nevěnuje vůbec. Zbylé hodnoty nebylo možné veřejně dohledat.

Graf č. 24.: Porovnání počtu ekologických farem v Jihočeském kraji, které se věnují zpracování produktů, agroturistice či poskytují poradenství *



Bohužel nejvyšší sloupce značí opět veřejnosti nedostupné informace. 12 farmářů se označilo za zpracovatele produktů a naopak těch, co se zpracování nevěnují je 23. Veřejnost toužící po relaxaci na ekofarmě ve formě agroturistiky má na výběr pouze ze tří podniků. 25 jich pak uvedlo, že agroturistiku neprovozuje. Poradenství je možno využít u 6 ekofarmářů.

Graf č. 25.: Porovnání počtu ekologických farem v Jihočeském kraji, které se mimoprodukčně věnují opravám zemědělských strojů, lesnictví nebo obchodu *



Mimoprodukční funkce zemědělství je velmi důležitá, ovšem ne moc rozšířená. Jen 4 farmy se specializují na opravu zemědělských strojů, dále 15 farem se věnuje lesnictví a odvětví s ním spojených a 26 zemědělců se věnuje obchodu. Z každého oboru téměř 100 informací od farmářů není k dispozici.

Tab. 17.: Porovnání počtu ekologických farem v Jihočeském kraji, které se specializují na jinou činnost *

| Druh | počet |
|--|-------|
| střelnice | 1 |
| výkup pozemků | 2 |
| stravování v restauracích, u stánků a v mobilních zařízeních | 1 |
| odchov hříbat, ustájení koní, prodej koní, pronájem kryté haly | 1 |

Jen 5 farem uvedlo, že poskytuje další činnost. Agrowald s.r.o. disponuje střelnicí, stravování v restauracích, u stánků a v mobilních zařízeních zajišťuje Červenková Magdalena, na farmě Ohrazenice s.r.o. je možný odchov hříbat, ustájení koní, prodej koní, pronájem kryté haly. Ekoarea s.r.o. a Bio Top s.r.o. se zabývají výkupem pozemků. 116 ekologických zemědělců své ostatní počínání neuvedlo.

* Průzkum byl prováděn na 121 vybraných farmách z Jihočeského kraje pouze za pomoci informací volně dostupných na internetu.

6. ZÁVĚR

Ekologické zemědělství je důležitým odvětvím primárního sektoru národního hospodářství. Ve své hlavní myšlence šetrného hospodaření ve vztahu k přírodě i lidem odráží současnou potřebu ekologické regulace soudobého stavu půdního fondu, kvality ovzduší a vod, kvality potravin, či přístupu v chovu hospodářských zvířat apod. Důraz na jeho rozvoj je kladen nejen vládou České republiky, ale i celým Evropským společenstvím, jehož součástí jsme a jehož zemědělská politika se nás přímo dotýká.

Tato práce se zaměřila na dva hlavní úkoly. Prvním bylo sestavení ucelené charakteristiky EZ pro celou Českou republiku, druhým bylo zacílení pozornosti na analýzu EZ v Jihočeském kraji. Vzhledem ke skutečnosti, že neexistují žádné oficiální publikace, které by shrnovaly informace o EZ na krajské úrovni, považuje autorka svůj druhý úkol za přínos k dané tematice. Sběr dat byl poměrně komplikovaný, přesto se podařilo hledaná data získat, a alespoň v základním přehledu tak nastínit údaje o ekologické produkci Jihočeského kraje.

Pokud jde o postavení Jihočeského kraje mezi ostatními kraji České republiky, můžeme při vzájemném porovnání vycházet zejména ze statistiky MZe, která porovnává výměru ekologických ploch v krajích ČR. Z té vyplývá, že se co do výměry ekologických ploch Jihočeský kraj v roce 2013 se svými 68 472,6 ha (14,4% z EP v ČR) řadí celkově na první místo. V dílčím pohledu zaujímá třetí místo v rozloze orné půdy v roce 2011, s 7 159 ha, po Jihomoravském kraji (9 317 ha) a Plzeňském kraji (7 728 ha). Plocha pro pěstování trvalých travních porostů je v Jihočeském kraji největší v rámci České republiky v roce 2011 a to 59 329 ha. Menší zastoupení (4. místo mezi kraji) mají na území kraje pouze trvalé kultury, což si lze vysvětlit fyzickogeografickým charakterem regionu. Pro jiné mezikrajské srovnání se bohužel opět nedostává zdrojů dat.

Krajinný ráz a struktura půdního fondu vytváří v Jihočeském kraji dobré předpoklady pro ekologické hospodaření. Výměry zemědělské půdy zapojené do systému ekologického zemědělství jsou dostatečné a stále se zvyšují. Je zřejmá malá

pestrost produkce. Bylo by vhodné rozšiřovat plochy orné půdy o plodiny, které jsou nejvíce žádané a tím uspokojovat poptávku po nich. Tedy zvýšit plochy pro pěstování biozeleniny, obilnin, luskovin a rozšiřovat sady plodící bioovoce. V Jihočeském kraji na zemědělské půdě převládají trvalé louky a pastviny. Zaobírají 91% z celkové zemědělské plochy. Orná půda se podílela na celkové výměře zemědělské půdy 9,3 % a trvalé kultury 0,4 %. Tento stav je dán zejména polohou kraje a četností podhorských a horských oblastí a souvisí s extenzivním chovem hovězího dobytka. Na orné půdě převládá pěstování obilovin a píce. Většina produkce z orné půdy je většinou využívána pro vlastní spotřebu ekozemědělců, zejména pro krmné účely hospodářských zvířat.

Z hospodářských zvířat se v ekologickém zemědělství chová nejvíce skot (v roce 2008 10 897 ks), dále pak ovce a kozy. Živočišné produkty, zejména maso a mléko, bohužel často končí jako konvenční produkt. Je to dáno nedostatečným počtem certifikovaných porážkových míst a mlékárenských provozů. Řešením by mohlo být využití mobilních jatek nebo přechod některých stávajících porážkových míst do certifikovaného režimu. Certifikovaná porážková místa jsou především koncentrována do oblasti Šumavy, kdežto ve zbytku kraje nejsou k dispozici.

Zpracovatelské kapacity jsou v jižních Čechách zastoupeny pouze v omezené míře, častá je výroba meziproductů, které se pak vyváží ke zpracování do dalších zemí. Zároveň jsou k nám dováženy některé suroviny pro tuzemskou výrobu, přičemž v některých případech jde o komodity, jejichž produkce by měla být relativně bezproblémová i v ČR.

7. POUŽITÁ LITERATURA

Alternativní zemědělství a produkce biopotravin, Sborník Akademie zemědělských věd ČSFR, Praha, 1991, 75 s.

Anonym 1, 1. 2. 2013: <http://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/na-sumave-hospodari-pres-60-farmaru-vyuzivaji-4500-hektaru>

Anonym 2: <http://mapy.agris.cz/ekologicke-farmy/mapove-podklady>

Anonym 3: eagri.cz

Anonym 4: <http://biospotrebitel.cz/chci-znat-bio/jak-poznam-bio/znaceni-biopotravin>

Anonym 5 Ifoam.org

Anonym 6: <http://biospotrebitel.cz/chci-znat-bio/jak-poznam-bio/znaceni-biopotravin>

Anonym 7: <http://www.vitalia.cz/aktuality/kupujete-bio-hledejte-nove-logo/>

Anonym 8: *Ekologické zemědělství a gmo, otázky koexistence*, Bioinstitut, 2008, <http://www.bioinstitut.cz/documents/GMO-finalniverze.pdf>

Anonym 9: Českobudějovický deník, 4. Zář 2012

BENDL., P.: *Kvalita biopotravin*. Průzkum MZE; Českobudějovický deník, Zemědělství, 22. 9. 2012

BODOKOVÁ, S.: *Program Ekologické zemědělství a biopotraviny*, 14. 3. 2007, dostupné z: <http://www.agronavigator.cz/ekozem/default.asp?ch=173&typ=1&val=57072&ids=1658>

ČAPOUNOVÁ, K.: *Přestaňme se střeřovat do bio*, 4. 3. 2010, Ekonom str. 41, Ministerstvo zemědělství; Dostupné z: <http://www.bioinstitut.cz/documents/Prestanmesestrefovatdobio.pdf>

ČERMÁK B., JANČÍK F.: *Kvalita bioproduktů*. Sborník ze semináře dne 29. listopadu 2005. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, České Budějovice, 2005, s. 125

ČERVENKA, J.: *Jakost certifikovaných potravin*, ČZU PEF, Praha, 2001

DVORSKÝ, J.: „Bio-kozí mléko je na trhu žádané“, 2010, dostupné z: <http://www.bioinstitut.cz/documents/KozyEZ.pdf>

Ekologické zemědělství v chráněných územích. Sborník příspěvků přednesených na semináři Zemědělství v chráněných územích, MZE Praha, 1994, 94 s.

Ekotrend, trvale udržitelný rozvoj, cesta do 3. tisíciletí, mezinárodní konference v termínu 18. – 19. 3.1999, JČU, ZF, 1999, 176 s.

GIPS, T.: *Sustainable Agriculture Defined*. Dostupné z: <http://www.mtn.org/iasa/susagdef.htm>, 1997

HAMPICKE, U., LIPTERSKY, B., WICHTMANN, W.: *Ackerlandschaften – Nachhaltigkeit und Naturschutz auf ertragsschwachen Standorten*, Springer-Verlag, Berlin Heidelberg, 2005, 311 s.

HAŠLOVÁ J., SCHULZOVÁ V.: *Porovnání produktů ekologického a konvenčního zemědělství*. Ústav zemědělských a potravinářských informací, Praha, 2006, s. 23

CHRISTEN, O.: *Nachhaltige Landwirtschaft*. Ber. Ldw., 74, 1996

JACKSON, W., et al.: *Meeting the Expectations of the Land*. North Point Press, San Francisco, 1984

JURŠÍK, J., TRÁVNÍČEK, P., DRGÁČ, M. *Chov skotu bez tržní produkce mléka v podmínkách ekologického zemědělství*. vyd. 1. Šumperk: PRO-BIO Svaz ekologických zemědělců, 2001.

KENDER, J.: *Péče o krajinu*, Consult Praha, 2004, 191 s.

KLÍR, J. (1997): *Setrvalé zemědělství*. Stud. Inform. Rostl. Výr. č. 2. ÚZPI. Praha. s. 40.

KLÍR, J.: *Setrvalé zemědělství*, Studijní zpráva, ÚZPI, Praha, Rostlinná výroba, č. 2/1997 40 s.

KROČKOVÁ, T.: *Ekologické zemědělství v ČR: Jak jsme na tom?*, 16.4.2010, Dostupné z: <http://www.nazeleno.cz/bio/biopotraviny-1/ekologicke-zemedelstvi-v-cr-jak-jsme-na-tom.aspx>

KRPALOVÁ M., *Analýza stavu ekologického zemědělství v České republice a v Jihočeském kraji*, 2010

Kvalita bioproduktů (faktory, které ji ovlivňují) Sborník ze semináře dne 29.11.2005; Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích a Ministerstvo zemědělství České republiky ve spolupráci se svazy PRO-BIO a LIBERTA; 123 s.

KVAPILÍK, J.: *Vývoj početních stavů přežvýkavců ve vztahu k trvalým travním porostům*, 2005, in.: *Náš chov* č. 9. Profi Press, s.r.o. Praha. s. 14 – 17.

KVAPILÍK, J.: *Vývoj početních stavů přežvýkavců ve vztahu k trvalým travním porostům*. – in.: *Náš chov* č. 9. Profi Press, s.r.o. Praha, 2005

MAJER, P.: *Rozmach ekofarem v Česku loni po letech zpomalil*, 6.2.2013, dostupné z: <http://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/rozmach-ekofarem-v-cesku-loni-po-letech-zpomalil>

MAREK, B.: *Na Šumavě vzniká salaš, v níž turisté uvidí výrobu ovčích sýrů*, 24.10.2012, dostupné z: <http://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/na-sumave-vznika-salas-v-niz-turiste-uvidi-vyrobu-ovcich-syru>

MATĚJKOVÁ, I.: *Vliv pastvy na druhovou skladbu polopřirozených luk v Národním parku Šumava*,. In: Sbor. Ref. mezin. Konf. Agroregion, JČU v Českých Budějovicích, 2000

Metodický pokyn pro ekologické zemědělství, MZE Praha, 1995, 56 s.

MIKEŠOVÁ, J.: *Počet ekofarem se na jihu Čech čtyřikrát zvýšil*, 2.12.2012, dostupné z: <http://ekolist.cz/cz/zpravodajstvi/zpravy/pocet-ekofarem-se-na-jihu-cech-ctyrikrat-zvysil>

MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ, *Nařízení Rady (ES) č. 834/2007 o ekologické produkci a označování ekologických produktů a o zrušení nařízení (EHS) č. 2092/91*, Praha: Ministerstvo zemědělství. 2008.

MOUDRÝ J., PRUGAR J.: *Příručka ekologického zemědělce, Biopotraviny, hodnocení kvality, zpracování a marketing*. MZe Praha, 2002, 34 s.

MOUDRÝ, J. a kol.: *Ekologické zemědělství v ČR a Rakousku, hlavní problémy a přenos zkušeností*, Jihočeská univerzita, Zemědělská fakulta, České Budějovice, 2008, 33 s.

MOUDRÝ, J. et.al.: *České biopotraviny*. Nadace pro organické zemědělství FOA, Ministerstvo zemědělství ČR, Praha, 1995, 197 s.

MOUDRÝ, J. et.al.: *Kontrola, certifikace a poradenství bioprodukce*, Jihočeské univerzita, Zemědělská fakulta, České Budějovice, 2007, 50 s.

MOUDRÝ, J. et.al.: *Marketing produkce*, Jihočeské univerzita, Zemědělská fakulta, České Budějovice, 2007, 39 s.

MOUDRÝ, J. jr., KONVALINA, P., MOUDRÝ, J., KALINOVÁ, J.: *Základní principy ekologického zemědělství*. JU ZF v Č. Budějovicích, 2007, 40 s.

MOUDRÝ, J., POKORNÝ, J.: *Energetické využití žita a tritikale spalováním*. Collection of Scientific Papers, Faculty of Agriculture in České Budějovice, Series for Crop Sciences, 1999, roč.16, č. 2, s. 73-81

MOUDRÝ, J., jr., MOUDRÝ, J., KONVALINA, P., KOPTA, D., ŠRÁMEK, J.: *Ekonomická efektivnost rostlinné bioprodukce*, JČU, ZF, 2008, 44 s.

MOUDRÝ, J., jr., MOUDRÝ, J., ROZSYPAL, R.: *Analýza ekologického hospodaření na orné půdě*, ZF JU, České Budějovice, 2007, 32 s.

MOUDRÝ, J., KONVALINA, P., MOUDRÝ, J. jr., KALINOVÁ, J.: *Ekologické zemědělství*. JU ZF v Č. Budějovicích, 2007, 220 s.

MOUDRÝ, J., PRUGAR, J.: *Kvalita, zpracování a odbyt bioproduktů*, Jihočeské univerzita, Zemědělská fakulta, České Budějovice, 2001, 151 s.

MOUDRÝ, J.: *Bioprodukty*, MZE Praha, 1997, 37 s.

Nařízení rady EU, 2007

NEUERBURG, W., PADEL, S.: *Ekologické zemědělství v praxi*, MZE Praha, 1994, 476 s.

PETR, J.: *Alternativy útlumového programu v rostlinné produkci*. In: Sborník z konference „Zamyšlení nad rostlinnou výrobou“, VŠZ Praha, 1993

PETŘÍKOVÁ, V., a kol.: *Energetické plodiny*, Profipress Praha, 2006, 127 s.

POZDÍŠEK, J., a kol.: *Využití trvalých travních porostů chovem skotu bez tržní produkce mléka*. Zemědělské informace, ÚZPI, Praha, 2, 2004, 103 s.

PRAŽAN, J., ZDRAŽIL, V.: *Kodex správné zemědělské praxe před vstupem do EU*, studie VÚZE a UAE Praha, 1999

PRŮŠOVÁ J., VALEŠKA J., 17.2.2010, Dostupné z: www.biospotřebitel.cz

Ročenka Ekologické zemědělství v České republice 2011
http://www.bioinstitut.cz/documents/rocenka_CTPEZ_2011_web_000.pdf

SABLÍKOVÁ, M.: *Ekologické zemědělství a bioprodukce*, Zemědělec 41/2010, dostupné z: http://www.bioinstitut.cz/onas/documents/zm41_Bioinstitut.2010.pdf

SAMSONOVÁ, P., ŠARAPATKA, B., URBAN, J.: *Přínos ekologického zemědělství pro kvalitu podzemních a povrchových vod*. Pro-Bio Šumperk a Bioinstitut O.P.S. Olomouc 2005, 43 s.

SCHULZ, V.: *Pflanzenverfügbarkeit von Kalium in norddeutschen Sandböden als Grundlage umweltschonender Kalium-Düngung von Ackerkulturen*, Cuvillier Verlag, Göttingen, 1994, 127 s.

SOUČKOVÁ, H.: *Ekonomika pěstování rychle rostoucích dřevin in sborník ekologické vytápění – využití biomasy pro energetické účely*, Praha, Průhonice, VÚOZ, 1996

Spolek poradců v ekologickém zemědělství ČR, 2008, dostupné z: http://www.greenmarketing.cz/docs/download/Marketing_pro_EZ.PDF

STRAŠIL, Z.: *Zkušenosti z pěstování energetických a průmyslových rostlin v České republice*, in. sborník Využitie integrovanej rastlinej výroby v podmienkach Slovenska, Nitra, 1996

ŠARAPATKA, B.: *Ekologické zemědělství a biodiverzita*, Farmář 12, 2002

ŠIMON, J., a kol.: *Zemědělství v marginálních oblastech*, studijní informace ÚZPI, řada rostlinná výroba, 1997, č. 3

TRUNEČEK, J. et. al.: *Uvádění orné půdy do klidu prostřednictvím pícnin, nové technologie pěstování a ztráty živin*. In: Sbor. Ref. mezin. Konf. Agroregion, JČU v Českých Budějovicích, 2000

URBAN, J., ŠARAPATKA, B. a kol.: *Ekologické zemědělství*. 1. díl, MŽP Praha, 2003, 280 s.

URBAN, J., ŠARAPATKA, B. a kol.: *Ekologické zemědělství*. 2. díl, PRO-BIO Šumperk, 2005, 334 s.

VÁCLAVÍK: dostupné z: www.agronavigator.cz, 27.1.2010

Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 53/2001 Sb.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Zákon č. 242/2000 Sb. O ekologickém zemědělství s komentářem a prováděcí vyhláškou č. 16/2006 Sb.

ZÁKON o ekologickém zemědělství č.30/2006 Sb., dostupné z: <http://www.agrovenkov.cz/default.asp?ch=309&typ=1&val=43725&ids=2534>

ZEDEK, M.: *Prostorová analýza výroby a zpracovatelských kapacit bioprodukce - Jihočeský kraj*. Č. Bud., 2010. diplomová práce (Ing.). JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH. Ekonomická fakulta

PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Seznam ekologických farem Jihočeského kraje 2011

| | | | | |
|---|--|--------|----------------------|-------------------------------------|
| AGR SERVIS s.r.o. | Omlenička 75 | 382 41 | Omlenice | AGR SERVIS s.r.o. |
| AGRA Zvíkov spol. s r.o. | Zvíkov-Ortvínovice čp. 32 | 373 72 | Lišov | AGRA Zvíkov spol. s r.o. |
| Agrární produkty s.r.o. | Šafov 6 | 671 06 | Šafov | Agrární produkty s.r.o. |
| AGRIS Markvarec, spol. s r.o. | Lipolec 7 | 380 01 | Dačice | AGRIS Markvarec, spol. s r.o. |
| AGRO EKO TREND s.r.o. | Na Sadech 2033/21 | 370 01 | České Budějovice | AGRO EKO TREND s.r.o. |
| Agro KASJO, spol. s r.o. | Žitná 29 | 384 11 | Netolice | Agro KASJO, spol. s r.o. |
| AGRO- MAMBAK s.r.o. | Horní Dvořiště 72 | 382 93 | Horní Dvořiště | AGRO- MAMBAK s.r.o. |
| AGRO SF s.r.o. | Na Huti 300 | 378 06 | Suchdol nad Lužnicí | AGRO SF s.r.o. |
| AGRO Šumava s.r.o. | Zelený pruh 95/97 | 140 00 | Praha | AGRO Šumava s.r.o. |
| Agro Temelín s.r.o. | Temelín 23 | 373 01 | Temelín | Agro Temelín s.r.o. |
| AGRO TRADE spol. s r.o. | Na Sadech 2033/21 | 370 01 | České Budějovice | AGRO TRADE spol. s r.o. |
| Agrobiologica s.r.o. | Obora u Vyšného, objekt bez č.p. na st. p.č. 6/1 | 373 33 | Nové Hradky | Agrobiologica s.r.o. |
| Agrodružstvo Žimutice | Žimutice 44 | 375 01 | Týn nad Vltavou | Agrodružstvo Žimutice |
| AGROMEVIS, spol. s r.o. | Pod Stadiony 6 | 150 00 | Praha | AGROMEVIS, spol. s r.o. |
| AGRO-OVIS spol. s r.o. | Rožnov 1 | 378 81 | Český Rudolec | AGRO-OVIS spol. s r.o. |
| AgroRašelina s.r.o. | Na Pískách 488/II | 392 18 | Soběslav | AgroRašelina s.r.o. - farma Hořice |
| AgroRašelina s.r.o. | Na Pískách 488/II | 392 18 | Soběslav | AgroRašelina s.r.o. - farma Hrabice |
| AGROSPOL DUBOVICE s.r.o. | Sedlo u Číměře 57 | 378 33 | Nová Bystřice | AGROSPOL DUBOVICE s.r.o. |
| AGROSPOL ROŽMITÁL NA ŠUMAVĚ s.r.o. | Rožmitál na Šumavě 155 | 382 92 | Rožmitál na Šumavě | AGROSPOL ROŽMITÁL NA ŠUMAVĚ s.r.o. |
| AGROWALD s.r.o. | Přízeř 31 | 382 18 | Rožmberk nad Vltavou | AGROWALD s.r.o. |
| ANIBAS s.r.o. | Palackého náměstí 59/I | 380 01 | Dačice | ANIBAS s.r.o. |
| Auský Jaroslav | Nádražní 435 | 378 16 | Lomnice nad Lužnicí | Auský Jaroslav |
| Bačová Lucie | Vlksice 16 | 399 01 | Vlksice | Bačová Lucie |
| Bahenský Libor | Kollárova | 397 01 | Písek | Bahenský Libor |

| | | | | |
|--|--------------------------|--------|---------------------|---|
| | 1342 | | | |
| Bárta František | Vyšetice 8 | 391 43 | Mladá Vožice | Bárta František |
| Bárta Michal | Ruská 693 | 373 41 | Hluboká nad Vltavou | Bárta Michal |
| Bártlová Jitka | Hlavatce 25 | 373 48 | Dívčice | Bártlová Jitka |
| Bártů Lada, Bc. | Pejšova Lhota 1 | 391 33 | Borotín | Bártů Lada, Bc. |
| Bartušková Alena | Manešovice 8 | 380 01 | Dačice | Bartušková Alena |
| Bečvář Tomáš | Truskovice 9 | 389 01 | Vodňany | Bečvář Tomáš |
| BEMAGRO, a.s. | Malonty 101 | 382 91 | Malonty | BEMAGRO, a.s. |
| Benda Jiří | Hronova Vesec 1 | 399 01 | Nadějkov | Benda Jiří |
| Benda Jiří | Petříkovice 4, Nadějkov | 399 01 | Milevsko | Benda Jiří |
| Benda Jiří, Ing. | Hronova Vesec 1 | 399 01 | Nadějkov | Benda Jiří, Ing. |
| Benda Stanislav | Hronova Vesec 11 | 399 01 | Nadějkov | Benda Stanislav |
| Benešová Martina, Ing. | Radlice 33 | 380 01 | Dačice | Benešová Martina, Ing. |
| Beran Jan | Kubova Huť 9 | 385 01 | Vimperk | Beran Jan |
| Beran Jan | Kubova Huť 3 | 385 01 | Vimperk | Beran Jan |
| Beran Václav | Kubova Huť 9 | 385 01 | Kubova Huť | Beran Václav |
| Beránek Dušan | Pražská 33 | 384 22 | Vlachovo Březí | Beránek Dušan |
| Bergmüller, s.r.o. | Studentská 1655/1 b | 370 05 | České Budějovice | Bergmüller, s.r.o. |
| Berthold Leibetseder spol. s r.o. | Dolní Jílovice č. 13 | 382 73 | Vyšší Brod | Berthold Leibetseder spol. s r.o. |
| Bestrejka Zdeněk | Pivovarská 676 | 383 01 | Prachatice | Bestrejka Zdeněk |
| Bicanová Klára, Ing. | Vyšetice 32 | 391 43 | Mladá Vožice | Bicanová Klára, Ing. |
| Bílková Milada | Rodvínov 13 | 377 01 | Jindřichův Hradec | Bílková Milada |
| Bínová Hana | Žďárské Chalupy 4 | 398 11 | Protivín | Bínová Hana |
| BIO KANADA, a.s. | Volfířov 3 | 380 01 | Dačice | BIO KANADA, a.s. |
| BIO TOP s.r.o. | Nemanická 440/14 | 370 10 | České Budějovice | BIO TOP s.r.o. |
| BIOAGRAR s.r.o. | Palackého náměstí 59/I/6 | 380 01 | Dačice | BIOAGRAR s.r.o. |
| BIOKOM CZ s.r.o. | Máchova 440 | 380 01 | Dačice | BIOKOM CZ s.r.o. |
| Bízková Markéta, Ing. | Krátká 601 | 398 11 | Protivín | Bízková Markéta, Ing. |
| BKV Kamenná spol. s r.o. | Kamenná 37 | 374 01 | Trhové Sviny | BKV Kamenná spol. s r.o. |
| Blažek Josef | Stříbřec 1 | 378 18 | Stříbřec | Blažek Josef |
| Bočanová Andrea | Zhoř 22 | 399 01 | Zhoř | Bočanová Andrea |
| Bohemia Agro Holding a.s. | Na sadech 2033/21 | 370 01 | České Budějovice | Bohemia Agro Holding a.s. - Huťský rybník |

| | | | | |
|---------------------------------------|----------------------|--------|---------------------|---|
| Borovka Daniel | Chlum 73 | 382 03 | Křemže | Borovka Daniel |
| Brautferger Jiří | Lipka 28 | 385 01 | Vimperk | Brautferger Jiří |
| Brož Ondřej | Sadová 207 | 373 61 | Hrdějovice | Brož Ondřej |
| Brůha Miroslav | Šumavská 561 | 381 01 | Český Krumlov | Brůha Miroslav |
| Březinová Veronika | Horní 147 | 381 01 | Český Krumlov | Březinová Veronika |
| Bubla Jiří | Vesec-Hájek 14 | 399 01 | Milevsko | Bubla Jiří |
| Bubla Jiří | Vesec 14 | 399 01 | Milevsko | Bubla Jiří |
| Bublová Alena | Vesec 14 | 399 01 | Milevsko | Bublová Alena |
| Budínská Marcela | Karla Weise 394 | 385 01 | Vimperk | Budínská Marcela |
| Cais Antonín, Ing. | Chalupy 98 | 384 73 | Stachy | Cais Antonín, Ing. |
| Caisová Božena | Chalupy 98 | 384 73 | Stachy | Caisová Božena |
| Cavalo Černá v Pošumaví s.r.o. | Černá v Pošumaví 110 | 382 23 | Černá v Pošumaví | Cavalo Černá v Pošumaví s.r.o. |
| Cepák Miloš, Ing. | Tušť 150 | 378 06 | Suchdol nad Lužnicí | Cepák Miloš, Ing. |
| Ciboch Josef | Vrcovice 6 | 397 01 | Písek | Ciboch Josef |
| Čech Přemysl | Cikar 130 | 378 21 | Kardašova Řečice | Čech Přemysl |
| Červenka Pavel | Na Pěníku 435 | 397 01 | Písek | Červenka Pavel |
| Červenka Pavel | Hvozďany 84 | 375 01 | Týn nad Vltavou | Červenka Pavel |
| Červenková Magdalena | Na Pěníku 435 | 397 01 | Písek | Červenková Magdalena |
| Čížek Ondřej, Ing. | Malovice 20 | 384 11 | Netolice | Čížek Ondřej, Ing. |
| Dána Jaroslav | Chvalšiny 161 | 382 08 | Chvalšiny | Dána Jaroslav - Zemědělská farma Janské Údolí |
| Daňková Marie | Zbytiny 33 | 384 41 | Zbytiny | Daňková Marie |
| Demčák Jiří | Smědeč 1, Ktiš | 383 01 | Prachatice | Demčák Jiří |
| Deutsch Jaroslav | Trpnouze 102 | 374 01 | Trhové Sviny | Deutsch Jaroslav |
| Digital Media Systems s.r.o. | Hranice 73 | 374 01 | Trhové Sviny | Digital Media Systems s.r.o. |
| Diligo s.r.o. | Slavče 38 | 370 01 | České Budějovice | Diligo s.r.o. |
| Dobeš Jiří | Pasečná 133 | 382 73 | Vyšší Brod | Dobeš Jiří |
| Dolejš s.r.o. | Štěchovice 1 | 387 16 | Volenice | Dolejš s.r.o. |
| Douda Vladimír | Stoklasná Lhota 66 | 391 37 | Tábor | Douda Vladimír |
| Drábek Václav | Ratiboř 54 | 378 21 | Kardašova Řečice | Drábek Václav |
| Drhovský Martin | Maršov 10 | 391 75 | Malšice | Drhovský Martin |
| Drhovský Michal | Maršov 10 | 391 75 | Malšice | Drhovský Michal |
| Dudášová Jana | Žďár 4 | 398 11 | Žďár | Dudášová Jana |
| Dvořák Josef | Cep 40 | 379 01 | Třeboň | Dvořák Josef |
| Dvořák Karel | Bohunice 25 | 375 01 | Týn nad Vltavou | Dvořák Karel |
| Dvořák Miroslav | Olešnice 237 | 373 31 | Olešnice | Dvořák Miroslav |

| | | | | |
|--|---------------------------|--------|-------------------------|--|
| Dvořák Petr | Vratišov 15 | 399 01 | Nadějkov | Dvořák Petr |
| Dvořák Václav | Cep 45 | 379 01 | Cep | Dvořák Václav |
| Dvořák Zdeněk | Dobrkovská Lhotka 40 | 374 01 | Trhové Sviny | Dvořák Zdeněk |
| Dvořáková Romana | Vratišov 1, Nadějkov | 399 01 | Milevsko | Dvořáková Romana |
| Ebenhöh Martin | Brusná 172 | 384 02 | Lhenice | Ebenhöh Martin |
| EKO AGRUP s.r.o. | Pivovarská 197 | 383 01 | Prachatice | EKO AGRUP s.r.o. |
| EKO ZSCH s.r.o. | Pivovarská 197 | 383 01 | Prachatice | EKO ZSCH s.r.o. |
| EKOAREA s.r.o. | Světví 19 | 373 33 | Světví | EKOAREA s.r.o. |
| EKOFARM LIPNO s.r.o. | Frymburk 36 | 382 79 | Frymburk | EKOFARM LIPNO s.r.o. - Zemědělský areál Světlík |
| EKOCHOV s.r.o. | Hoslovice 10 | 387 19 | Čestice | EKOCHOV s.r.o. |
| ENVIMEA s.r.o. | Budovatelská 917 | 374 01 | Trhové Sviny | ENVIMEA s.r.o. |
| EWE CZ s.r.o. | Smrkov 10 | 391 33 | Jistebnice | EWE CZ s.r.o. |
| Eybl Tomáš, Ing. | Dolní Chrášťany 7 | 384 11 | Netolice | Eybl Tomáš, Ing. |
| Fajmon Vladimír | Tichá 17 | 382 41 | Kaplice | Fajmon Vladimír |
| Fajmon, Ph.D. Tomáš, Ing. | Tichá 17 | 382 41 | Kaplice | Fajmon, Ph.D. Tomáš, Ing. |
| FARIM, s.r.o. | Javorník č. 1 | 384 73 | Stachy | FARIM, s.r.o. |
| Farka Martin | Todně 4 | 374 01 | Trhové Sviny | Farka Martin |
| FARM & FOREST COMPANY, s.r.o. | Palackého náměstí 59/I | 380 01 | Dačice | FARM & FOREST COMPANY, s.r.o. |
| Farma Besednice s.r.o. | Nemanická 440/14 | 370 10 | České Budějovice | Farma Besednice s.r.o. |
| Farma Dobrkov s.r.o. | Nemanická 440/14 | 370 10 | České Budějovice | Farma Dobrkov s.r.o. |
| FARMA DROCHOV s.r.o. | Jírovcova 1635/18 | 370 01 | České Budějovice | FARMA DROCHOV s.r.o. |
| Farma Frymburk s.r.o. | Na Sadech 2033/21 | 370 01 | České Budějovice | Farma Frymburk s.r.o. |
| FARMA CHVALŠINY, s.r.o. | Zelený pruh 95/97 | 140 00 | Praha | FARMA CHVALŠINY, s.r.o. |
| FARMA MILNÁ, s.r.o. | Milná 7 | 382 26 | Frymburk | FARMA MILNÁ, s.r.o. |
| FARMA N s.r.o. | Nepřejev 1 | 399 01 | Nadějkov | FARMA N s.r.o. |
| Farma Ohrazenice s.r.o. | Ohrazenice 2 | 387 16 | Volenice | Farma Ohrazenice s.r.o. |
| FARMA PÍSEČNÉ spol. s r.o. | Písečné čp. 147 | 378 72 | Písečné | FARMA PÍSEČNÉ spol. s r.o. |
| Farma Příkladí spol. s r.o. | Na Sadech 2033/21 | 370 01 | České Budějovice | Farma Příkladí spol. s r.o. - Statek Příkladí |
| Farma Šumava s.r.o. | Pivovarská 197 | 383 01 | Prachatice | Farma Šumava s.r.o. |
| Farma u lesa a.s. | Sudoměřice u Bechyně 6 | 391 72 | Sudoměřice u Bechyně | Farma u lesa a.s. |
| FAUN BK s.r.o. | Zbytiny č. 8 | 384 41 | Zbytiny | FAUN BK s.r.o. |
| Filip Petr | Hracholusky 13 | 383 01 | Prachatice | Filip Petr |
| Firma TV s.r.o. | Šindlový | 370 01 | České | Firma TV s.r.o. |

| | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|--------|---------------------------------|---|
| | Dvory 10 | | Budějovice | |
| Fischerovy chalupy s.r.o. | Vyšné 77 | 374 01 | Trhové Sviny | Fischerovy chalupy s.r.o. |
| Foltýn Petr | Sídlíště 348 | 384 73 | Stachy | Foltýn Petr |
| František Dobrota s.r.o. | Na staré cestě 294/6 | 373 71 | Rudolfov | František Dobrota s.r.o. |
| František Maurer | Studánky 20 | 382 73 | Vyšší Brod | Maurer František |
| FRANZ ZACH, spol. s r.o. | Palackého náměstí 59/I/6 | 380 01 | Dačice | FRANZ ZACH, spol. s r.o. |
| Frejlachová Jitka | Dynín 28 | 373 64 | Dynín | Frejlachová Jitka |
| Friedberger Pavel | P. Chelčického 130 | 384 21 | Husinec | Friedberger Pavel |
| Frnochová Petra, Mgr. | V Potocích 241 | 387 06 | Malenice | Frnochová Petra, Mgr. - Statek Straňovice |
| Frolíková Ivana | Lázeňská 2216/32 | 373 16 | Dobrá Voda u Českých Budějovic | Frolíková Ivana |
| Fuxa Jan | Vlkovice 10 | 373 73 | Štěpánovice u Českých Budějovic | Fuxa Jan |
| GABRETA, spol. s r.o. | Koryto 1 | 383 01 | Prachatice | GABRETA, spol. s r.o. |
| GJ + JF AGRO s.r.o. | Palackého náměstí 59/I | 380 01 | Dačice | GJ + JF AGRO s.r.o. |
| Graman Jaroslav | Strádov 15 | 374 01 | Trhové Sviny | Graman Jaroslav |
| Grégrová Kateřina | Fügnerovo náměstí 45/10 | 397 01 | Písek | Grégrová Kateřina |
| Gronská Michaela | Březí 30 | 370 07 | České Budějovice | Gronská Michaela |
| Gronský Roman, Mgr. | Březí 30 | 370 07 | České Budějovice | Gronský Roman, Mgr. |
| Gruber Jan | Mydlovary 1 | 373 48 | Mydlovary | Gruber Jan |
| GW FARMA s.r.o. | Pivovarská 197 | 383 01 | Prachatice | GW FARMA s.r.o. |
| Habada Petr | Škvořetice 45 | 388 01 | Blatná | Habada Petr |
| Habada Petr | Škvořetice 45 | 388 01 | Blatná | Habada Petr |
| Habersberger Petr, Ing. | Dvorce 50 | 379 01 | Třeboň, Břilice | Habersberger Petr, Ing. |
| HACUR s.r.o. | Nový Vojířov č.p. 22 | 378 33 | Nový Vojířov | HACUR s.r.o. |
| Hadrava Jan | Branišov 43 | 384 73 | Stachy | Hadrava Jan |
| Hájek Petr | Pohorská Ves 34 | 382 83 | Pohorská Ves | Hájek Petr |
| Hammi Trade s.r.o. | Leština 1 | 391 43 | Slapsko | Hammi Trade s.r.o. |
| Hánová Lenka | Lázeňská 31 | 378 33 | Nová Bystřice | Hánová Lenka |
| Hašek Josef | Číměř 35 | 378 32 | Číměř | Hašek Josef |
| Hejl Josef | Zvotoky 26 | 387 16 | Volenice | Hejl Josef |
| Helfert Andrej | Holíčky 12 | 378 04 | Třeboň | Helfert Andrej |
| Heral Václav, Ing. | Veveří 308 | 373 33 | Nové Hrady | Heral Václav, Ing. |
| Hloušek Marek | Dolní Třebonín 21 | 382 01 | Dolní Třebonín | Hloušek Marek |
| Hofbauer Jan | Stříbřec 37 | 378 18 | Stříbřec | Hofbauer Jan |

| | | | | |
|--|------------------------|--------|-----------------------|---|
| Hofbauerová Pavlína | Stříbřec 37 | 378 18 | Stříbřec | Hofbauerová Pavlína |
| HOFSTÄTTER - EKO, s.r.o. | Palackého náměstí 59/I | 380 01 | Dačice | HOFSTÄTTER - EKO, s.r.o. |
| Hojek Adolf, Ing. | Pohraniční Stráže 422 | 382 73 | Vyšší Brod | Hojek Adolf, Ing. |
| Holeček Radomil | Šebestov 183 | 384 73 | Stachy | Holeček Radomil |
| Holoubek & právnuci s.r.o. | Bohumilice 1 | 384 81 | Čkyně | Holoubek & právnuci s.r.o. |
| Hones Anna | Horská Kvilda 50 | 385 01 | Horská Kvilda | Hones Anna |
| HORFA s.r.o. | Slavkov 4 | 382 11 | Větřní | HORFA s.r.o. |
| Horký Václav | Dubenec 5 | 373 48 | Dívčice | Horký Václav |
| Houba Pavel | Slavíkova 76/4 | 268 01 | Hořovice | Houba Pavel |
| Houška Jan | Pístina 2 | 378 02 | Pístina | Houška Jan |
| Hrbek Jaroslav | Budějovická 914 | 379 01 | Třeboň | Hrbek Jaroslav |
| Hrbek Martin | Vitějovice 117 | 384 27 | Vitějovice | Hrbek Martin |
| Hrňa Aleš | Mlynářová 55 | 384 51 | Volary | Hrňa Aleš |
| Hudcová Alena | Chvalovice 59 | 384 11 | Netolice | Hudcová Alena |
| Chudárková Radka | Okrouhlá 13 | 398 43 | Bernartice u Milevska | Chudárková Radka |
| Churaňová Hana | Zechovice 6 | 387 01 | Volyně | Churaňová Hana |
| Ichová Kristina | Kostelní 54 | 385 01 | Vimperk | Ichová Kristina - zemědělská farma Horní Vltavice |
| IKL FARMING s.r.o. | Nepřejev 3 | 399 01 | Nadějkov | IKL FARMING s.r.o. |
| Ištok Michal | Račí 12 | 384 91 | Horní Vltavice | Ištok Michal |
| Ištoková Monika | Račí 12 | 384 91 | Horní Vltavice | Ištoková Monika |
| Jančaříková Eva | Dolní Drkolná 3 | 382 73 | Vyšší Brod | Jančaříková Eva |
| Janošťák Adam | Malonty 175 | 382 91 | Malonty | Janošťák Adam |
| Janoušek Jan | Hoštice 79 | 387 01 | Volyně | Janoušek Jan ml. |
| Javůrek Pavel | Dobrohošť 12 | 380 01 | Dačice | Javůrek Pavel |
| Jemelka Jan, Ing. | Dobročkov 17 | 383 01 | Prachatice | Jemelka Jan, Ing. |
| Jenčíková Markéta | Arnošta Valenty 669/33 | 198 00 | Praha | Jenčíková Markéta |
| Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích | Branišovská 1645/31a | 370 05 | České Budějovice | Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Školní zemědělský podnik |
| Jirochová Eva, Mgr. | Mahouš 6 | 384 11 | Netolice | Jirochová Eva, Mgr. |
| Jiřík Miroslav | Branišov 17 | 384 73 | Stachy | Jiřík Miroslav |
| Jordanová Diana | Mokrá 15 | 382 23 | Černá v Pošumaví | Jordanová Diana |
| Jungvirt František | V Domkách 160 | 382 26 | Horní Planá | Jungvirt František |
| Jungvirth Milan | Ostrov 41 | 383 01 | Prachatice | Jungvirth Milan |
| Jungwirth Milan | Horní Chrástany 30 | 384 11 | Netolice | Jungwirth Milan |
| Jurčík Karel | Ktiš 33 | 384 03 | Ktiš | Jurčík Karel |

| | | | | |
|--|------------------------------|--------|---------------------------------------|---|
| Kadlec Zdeněk, Ing. | Luční 384 | 387 11 | Katovice | Kadlec Zdeněk, Ing. |
| Kahoun Prokop | Březí 2 | 399 01 | Kovářov | Kahoun Prokop |
| Kamír Vlastimil, Ing. | Borová 44 | 381 01 | Chvalšiny | Kamír Vlastimil, Ing. - Farma Borová |
| Káňa Petr | K Rokli 494 | 385 01 | Vimperk | Káňa Petr |
| Káňová Markéta | Mlynářovice 38 | 384 51 | Volary | Káňová Markéta |
| Kaplan Jáchym | Českomalínská 423/47 | 160 00 | Praha | Kaplan Jáchym |
| Karas Aleš, Ing. | Horní Vltavice 78 | 384 91 | Horní Vltavice | Karas Aleš, Ing. |
| Karlová Veronika, Mgr. | Mažice 33 | 391 81 | Veselí nad Lužnicí | Karlová Veronika, Mgr. |
| KATRON s.r.o. | K Vrbě 12/524 | 103 00 | Praha | KATRON s.r.o. |
| KERIM spol. s r.o. | Přední Výtoň 31 | 382 73 | Vyšší Brod | KERIM spol. s r.o. |
| Kindlmannová Dana | Norberta Frýda č. 11 | 370 05 | České Budějovice | Kindlmannová Dana - farma Gita |
| Kiričenko Kateřina | Roseč 35 | 378 46 | Roseč | Kiričenko Kateřina |
| Kiričenko Viktor | Roseč 35 | 378 46 | Roseč | Kiričenko Viktor |
| Kittlová Veronika, Ing. | Olšina 30 | 382 26 | Horní Planá | Kittlová Veronika, Ing. |
| Klíma Pavel | Větrná 863/34 | 370 05 | České Budějovice | Klíma Pavel |
| Klímová Jana | Lučkovice 10, Mirovice | 398 04 | Čimelice | Klímová Jana |
| Klusáček Bohuslav | Světce 54 | 378 21 | Kardašova Řečice | Klusáček Bohuslav |
| Kluzák Miroslav | Čenkov 79 | 391 75 | Malšice | Kluzák Miroslav |
| Kocourek KG, organizační složka | Dešná 19 | 378 73 | Dešná | Kocourek KG, organizační složka |
| Kočíř Jan | Kaliště 1 | 381 01 | Bohdalovice | Kočíř Jan |
| Kojan Jan | Jílovice 31 | 373 32 | Jílovice | Kojan Jan |
| Kojetínová Jindřiška | Struhy 39 | 397 01 | Písek | Kojetínová Jindřiška |
| Kolářová Martina | Čertyně 2, Dolní Třebonín | 382 32 | Velešín | Kolářová Martina |
| Kolibík Josef | Boženy Němcové 571/11 | 391 01 | Sezimovo Ústí | Kolibík Josef |
| Koňarik Miroslav | Chlum u Třeboně 114 | 378 04 | Chlum u Třeboně | Koňarik Miroslav |
| Konzal Jan | Rychtářov 5 | 382 03 | Brloh | Konzal Jan |
| Kopf Jan | Mírová 1011 | 383 01 | Prachatice | Kopf Jan |
| Koranda Jan | Libín 10 | 373 73 | Štěpánovice u Českých Budějovic | Koranda Jan |
| Korunka Ferdinand | Tušť 138 | 378 06 | Suchdol nad Lužnicí | Korunka Ferdinand |
| Kořánek Daniel | Borovnice 53 | 370 07 | České Budějovice | Kořánek Daniel |
| Kořínek Libor | Velká Lhota 60 | 380 01 | Dačice | Kořínek Libor |

| | | | | |
|----------------------------------|---------------------------|--------|------------------------|--------------------------------|
| Kosík Antonín | Benediktská 691/5 | 110 00 | Praha | Kosík Antonín - farma Těchoráz |
| Kotalík Milan | K Peckám 157 | 397 01 | Písek | Kotalík Milan |
| Kotalíková Dana | K Peckám 157 | 397 01 | Písek | Kotalíková Dana |
| Kotek Miroslav | Novosedly nad Nežárkou 4 | 378 17 | Novosedly nad Nežárkou | Kotek Miroslav |
| Kouba Bohuslav | Jamné čp. 11 | 370 01 | Boršov nad Vltavou | Kouba Bohuslav |
| Kouba Jiří | Vodňanské Svobodné Hory 3 | 389 01 | Vodňany | Kouba Jiří |
| Kouba Martin | Třísov 26 | 382 03 | Holubov | Kouba Martin |
| Koubová Jana | Dlouhá 364 | 373 12 | Borovany | Koubová Jana |
| Kouklík Martin, Ing. | Na Spojce 1075/3 | 251 01 | Říčany u Prahy | Kouklík Martin, Ing. |
| Kovář Václav | Záblatí 39 | 384 33 | Záblatí u Prachatic | Kovář Václav |
| Kovařík Jaroslav | Račov 39, Zdíkov | 384 73 | Stachy | Kovařík Jaroslav |
| Koželuh Jaroslav, Ing. | Jelení 38 | 384 51 | Volary | Koželuh Jaroslav, Ing. |
| Koželuh Josef | Jelení 38 | 384 51 | Volary | Koželuh Josef |
| Král Martin | Cerhonice 72 | 398 04 | Cerhonice | Král Martin |
| Králová Marie | Údolí 123 | 374 01 | Trhové Sviny | Králová Marie |
| Kraml Eduard | Jirkalov 57 | 384 73 | Stachy | Kraml Eduard |
| Krejcar David | Žďár 4 | 398 11 | Žďár | Krejcar David |
| Krejcar Michal | Žďár 4 | 398 11 | Žďár | Krejcar Michal |
| Krejčí Alena | Lomená 229 | 391 37 | Chotoviny | Krejčí Alena |
| Krejčová Adéla | Cizkrajov 84 | 378 81 | Slavonice | Krejčová Adéla |
| Krejsa František | Horosedly 13 | 384 81 | Čkyně | Krejsa František |
| Krejsa Zdeněk | Korkusova Huť 13 | 385 01 | Vimperk | Krejsa Zdeněk |
| Krejsa Zdeněk | Korkusova Huť 13 | 385 01 | Vimperk | Krejsa Zdeněk ml. |
| Krokovice, spol. s r.o. | Písečné nad Dyjí 23 | 378 72 | Písečné nad Dyjí | Krokovice, spol. s r.o. |
| Krška Zdeněk | Sedlíkovice 22 | 373 65 | Dolní Bukovsko | Krška Zdeněk |
| Krtouš Martin, Ing. arch. | Branišov 9 | 384 73 | Zdíkov | Krtouš Martin, Ing. arch. |
| Kubata Zdeněk | Vrábče 8 | 370 01 | Vrábče | Kubata Zdeněk |
| Kubeček Luboš | Loučovice 294 | 382 76 | Loučovice | Kubeček Luboš |
| Kubíček Karel | Rejta 504 | 374 01 | Trhové Sviny | Kubíček Karel |
| Kučerová Marie | Jankov 60 | 373 84 | Dubné | Kučerová Marie |
| Kudláček Vojtěch | Krasetín 66 | 382 03 | Holubov | Kudláček Vojtěch |
| Kukačka Petr | Pihlov 97 | 382 26 | Horní Planá | Kukačka Petr |
| Kurz Jan | Velký Jindřichov 13 | 382 82 | Benešov nad Černou | Kurz Jan |
| Kvapilová Lenka, Ing. | Trnkova 835 | 273 43 | Buštěhrad | Kvapilová Lenka, Ing. |
| Kypet Pavel, MVDr. | Zahradní čtvrť 339 | 373 33 | Nové Hrady | Kypet Pavel, MVDr. |

| | | | | |
|-----------------------------------|--------------------------|--------|----------------------|------------------------------------|
| Lainka Bernard | Pěčnov 3 | 383 01 | Prachatice | Lainka Bernard - Farma Pěčnov |
| Langová Hana | Stoječín 21 | 378 81 | Český Rudolec | Langová Hana |
| Lattner Václav | U Cihelny 2722/3 | 370 06 | České Budějovice | Lattner Václav |
| Lazna Jiří | Mírová 423 | 385 01 | Vimperk | Lazna Jiří |
| Lazna Jiří | Benešova Hora 93, Vacov | 384 73 | Stachy | Lazna Jiří ml. - Farma Bláhov |
| Lenc Karel | Boubínská 479 | 385 01 | Vimperk | Lenc Karel |
| Lepša Lukáš | Rejta 371 | 374 01 | Trhové Sviny | Lepša Lukáš |
| Lepša Vladimír | Rejta 371 | 374 01 | Trhové Sviny | Lepša Vladimír |
| Leština Libor | Cep 75 | 379 01 | Cep | Leština Libor |
| Lev Libor | Brloh 73 | 382 03 | Brloh | Lev Libor |
| Likler Jan | Rožmberk nad Vltavou 134 | 382 18 | Rožmberk nad Vltavou | Likler Jan |
| LL spol. s r.o. | Janouškova 300 | 162 00 | Praha | LL spol. s r.o. - Ekofarma |
| Lojka Jiří | Čsl. Legii 2191/11 | 370 06 | České Budějovice | Lojka Jiří |
| Lojka Kamil, Ing. | Jilem 49 | 378 53 | Strmilov | Lojka Kamil, Ing. |
| Lojková Lucie, Mgr. | Heřmaněč 12 | 378 53 | Strmilov | Lojková Lucie, Mgr. |
| Loutchan Miloslav, Ing. | Chvaletice 47 | 398 11 | Protivín | Loutchan Miloslav, Ing. |
| Loutchanová Helena | Chvaletice 47 | 398 11 | Protivín | Loutchanová Helena |
| Ludačka František | Bělečská Lhota 6 | 383 01 | Prachatice | Ludačka František |
| Lukeš Josef, Ing. | B. Smetany 1414/67 | 370 01 | České Budějovice | Lukeš Josef, Ing. |
| MACERATA s.r.o. | Rožnov 6, Český Rudolec | 378 81 | Slavonice | MACERATA s.r.o. |
| Madleitner Burkhart s.r.o. | Studentská 1655/1 b. | 370 05 | České Budějovice | Madleitner Burkhart s.r.o. |
| Macháček Petr | Litoradlice 12 | 375 01 | Týn nad Vltavou | Macháček Petr |
| Machovec Jiří | Vrbice 1 | 383 01 | Prachatice | Machovec Jiří |
| Machovec Petr | Švihov 15 | 383 01 | Prachatice | Machovec Petr |
| Malá farma s.r.o. | Důlní 269 | 381 01 | Český Krumlov | Malá farma s.r.o. |
| Maletická farma s.r.o. | Velké náměstí 116/7 | 397 01 | Písek | Maletická farma s.r.o. |
| Maňhal Václav | Podolí 9 | 386 01 | Strakonice | Maňhal Václav |
| MANI, spol. s r.o. | Jírovcova 18 | 370 01 | České Budějovice | MANI, spol. s r.o. - Farma Drochov |
| Marek Jiří, Ing. | Chvalkov 22 | 374 01 | Čížkrajice | Marek Jiří, Ing. |
| Mareš František | Kaštanová 293 | 383 01 | Prachatice | Mareš František |
| Marešová Hana | Kaštanová 293 | 383 01 | Prachatice | Marešová Hana |
| Marešová | Mlýny 69 | 392 01 | Soběslav | Marešová Romana, Ing. |

| | | | | |
|---------------------------------|------------------------|--------|------------------------------------|------------------------------------|
| Romana, Ing. | | | | |
| Marková Štěpánka | Michalov 89 | 384 73 | Stachy | Marková Štěpánka |
| Maroušková Andrea | Skály 11 | 386 01 | Strakonice | Maroušková Andrea |
| MARTEX SKN, spol. s r.o. | Přídolí 129 | 381 01 | Český Krumlov | MARTEX SKN, spol. s r.o. |
| Martínek Roman | Zálezly 31 | 384 81 | Čkyně | Martínek Roman |
| Martinka Luděk | Rožmitál na Šumavě 1 | 382 92 | Rožmitál na Šumavě | Martinka Luděk |
| Maryška František, Ing. | Číměř 108 | 378 32 | Číměř | Maryška František, Ing. |
| Máši Jiří | Raveň 23 | 382 41 | Střítež | Máši Jiří |
| Matašovský Zdeněk | Krty-Hradec 14 | 386 01 | Strakonice | Matašovský Zdeněk |
| Matějek Miroslav | Horouty 2 | 383 01 | Prachatice | Matějek Miroslav |
| Mazanec Vlastimil | Větrná 92 | 390 03 | Tábor | Mazanec Vlastimil |
| MAZEPOL spol. s r.o. | Mazelov 16 | 373 63 | Ševětín | MAZEPOL spol. s r.o. |
| MEDIAN s.r.o. | Národních hrdinů 73 | 190 12 | Praha | MEDIAN s.r.o. - ekofarma Cikar |
| Meduna Jan | Majdalena 150 | 378 03 | Majdalena | Meduna Jan |
| Meiselová Monika | Hostkovice 3 | 380 01 | Dačice | Meiselová Monika |
| Mejstřík Roman, Ing. | U druhé baterie 889/33 | 162 00 | Praha | Mejstřík Roman, Ing. |
| MIDVO spol. s r.o. | náměstí J.Gurreho 15 | 373 24 | Římov | MIDVO spol. s r.o. - Farma Čertyně |
| Mihalič Milan | Obránců Míru 1300 | 250 01 | Brandýs nad Labem - Stará Boleslav | Mihalič Milan |
| Michálek Petr | Horní Němčice 28 | 378 53 | Strmilov | Michálek Petr |
| Michálek Vladimír | Hodějov 3, Hoslovice | 387 16 | Volenice | Michálek Vladimír |
| Mikeš Josef | Zvotoky 41 | 387 16 | Zvotoky | Mikeš Josef |
| MINTAKA s.r.o. | Žitomířská 468/23 | 101 00 | Praha | MINTAKA s.r.o. |
| Misař Zdeněk | Jilem 3 | 378 53 | Jilem | Misař Zdeněk |
| MM Health Care s.r.o. | Úholičky 245 | 252 64 | Velké Přílepy | MM Health Care s.r.o. |
| Moravec Stanislav | Vlkonice 129 | 384 86 | Vacov | Moravec Stanislav |
| Moravec Stanislav | Vlkonice 129 | 384 86 | Vacov | Moravec Stanislav st. |
| Mráz Jaroslav | Malenice 36 | 387 06 | Malenice | Mráz Jaroslav |
| Mráz Roman | Zámostí 15 | 387 06 | Malenice nad Volyňkou | Mráz Roman |
| Mrázová Lenka | Zámostí 15 | 387 06 | Malenice nad Volyňkou | Mrázová Lenka |
| Muráňová Lenka | Trojany 22 | 382 72 | Dolní Dvořiště | Muráňová Lenka |
| Muška Václav ml. | Brusná 278 | 384 11 | Lhenice | Muška Václav ml. |

| | | | | |
|---------------------------------------|--|--------|-------------------------|--------------------------------|
| Náhoří s.r.o. | Nahořany 47 | 387 19 | Čestice | Náhoří s.r.o. |
| Nalezený Antonín, Ing. | Novosedly nad Nežárkou 39 | 378 17 | Novosedly nad Nežárkou | Nalezený Antonín, Ing. |
| Nalezený Zdeněk | Novosedly nad Nežárkou 39 | 378 17 | Novosedly nad Nežárkou | Nalezený Zdeněk |
| Nedorost Vladimír | Hartunkov 3 | 382 41 | Benešov nad Černou | Nedorost Vladimír |
| Nedorostová Božena | 5. května 360 | 373 81 | Kamenný Újezd | Nedorostová Božena |
| Nekola Bohumír | Břehov 7 | 373 41 | Hluboká nad Vltavou | Nekola Bohumír |
| Něnička Jaroslav | Janova Ves 30 | 382 41 | Pohorská Ves | Něnička Jaroslav |
| Netík Hynek | Kolodějská 410 | 375 01 | Týn nad Vltavou | Netík Hynek |
| Netík Jiří | Hněvkovice na levém břehu Vltavy-Čihovice 30 | 375 01 | Týn nad Vltavou | Netík Jiří |
| NEUWALD, s.r.o. | Palackého náměstí 59/I | 380 01 | Dačice | NEUWALD, s.r.o. |
| Novák David | Meziříčí 21 | 391 31 | Dražice | Novák David |
| Novák Jan | Michlova Huť 7 | 385 01 | Vimperk | Novák Jan |
| Nováková Barbora | Štětice 45 | 398 11 | Ražice | Nováková Barbora |
| Novohradské hory, spol. s r.o. | Nové Hrady 137 | 373 33 | Nové Hrady | Novohradské hory, spol. s r.o. |
| Novotná Marie | Kaliště 2 | 382 11 | Bohdalovice, Větrní | Novotná Marie |
| NYVOLEN s.r.o. | Holičky 11 | 378 06 | Třeboň | NYVOLEN s.r.o. |
| Opekar Jan | Chodeč 10 | 382 32 | Velešín | Opekar Jan |
| Ottenschläger Gerhard | Mánesova 66 | 383 82 | Benešov nad Černou | Ottenschläger Gerhard |
| Oulický Jiří | Jeronymova 128 | 384 21 | Husinec | Oulický Jiří |
| Oulický Jiří, MVDr. | P. Chelčického 132 | 384 21 | Husinec | Oulický Jiří, MVDr. |
| Oulický Radovan | P. Chelčického 132 | 384 21 | Husinec | Oulický Radovan |
| Ouředník Miloslav | Plavnická 157 | 373 81 | Kamenný Újezd | Ouředník Miloslav |
| Panec Pavel | Hostín 5, Kovářov | 399 01 | Milevsko | Panec Pavel |
| Pártl Theodor, Ing. | Strunkovice nad Blanicí 172 | 384 26 | Strunkovice nad Blanicí | Pártl Theodor, Ing. |
| Paťhová Ludmila | Na Jamech 32 | 382 81 | Besednice | Paťhová Ludmila |
| Pech Michal | Dlouhá 236 | 384 26 | Strunkovice nad Blanicí | Pech Michal |
| Pecharová Martina | Jemčina 8 | 377 01 | Novosedly nad Nežárkou | Pecharová Martina |

| | | | | |
|--|-------------------------|--------|---------------------|---|
| Pejcha Pavel, Mgr. | Zahrádka 42 | 382 41 | Kaplice | Pejcha Pavel, Mgr. |
| Pejša Jiří | Pejšova Lhota 1 | 391 33 | Jistebnice | Pejša Jiří |
| Pekárek Vlastimil | Borek 11 | 380 01 | Dačice | Pekárek Vlastimil |
| Pěkníková Martina | Prudice 20 | 391 43 | Mladá Vožice | Pěkníková Martina |
| Pešička František | Chramosty 42, Dublovice | 264 01 | Sedlčany | Pešička František |
| Pešl Jiří | Prokopa Holého 263/7 | 500 02 | Hradec Králové | Pešl Jiří |
| Petráš Jaroslav | Olešnice 67 | 373 31 | Olešnice | Petráš Jaroslav |
| Petrů Martina | Moravec 1 | 391 37 | Chotoviny | Petrů Martina |
| Petržilek Milan | Vajgar 705 | 377 01 | Jindřichův Hradec | Petržilek Milan |
| Pihera Petr, Ing. | Černětice 1 | 387 01 | Volyně | Pihera Petr, Ing. |
| Pichl Antonín | Borová Lada 7 | 384 92 | Borová Lada | Pichl Antonín |
| Pichler Lubomír, Ing. | Náměstí Svobody 39/12 | 385 01 | Vimperk | Pichler Lubomír, Ing. |
| Pínová Naděje | Dluhoště 39 | 382 41 | Benešov nad Černou | Pínová Naděje |
| Plíva Jiří | Mladotice 54 | 397 01 | Písek | Plíva Jiří |
| Plojhar Miroslav | Litoradlice 15 | 375 01 | Týn nad Vltavou | Plojhar Miroslav |
| PLŽ s.r.o. | Lažiště 108 | 384 32 | Lažiště | PLŽ s.r.o. |
| Poddaný Milan | Smědeček 8 | 383 01 | Prachatice | Poddaný Milan |
| Podolák Jiří, Ing. | Mladošovice 70 | 379 01 | Třeboň | Podolák Jiří, Ing. |
| POHOŘÍ CD s.r.o. | Linecká 277 | 381 01 | Český Krumlov | POHOŘÍ CD s.r.o. |
| Pohoří servis s.r.o. | Na Sadech 2033/21 | 370 01 | České Budějovice | Pohoří servis s.r.o. |
| Pojsl Jaroslav | Rožmitál na Šumavě 8 | 382 92 | Rožmitál na Šumavě | Pojsl Jaroslav |
| Políčková Věra | Stráž 8, Mirovice | 398 04 | Čimelice | Políčková Věra |
| Pravda Jaroslav | J.Opletala 919 | 370 05 | České Budějovice | Pravda Jaroslav |
| Pravda Josef | J. Opletala 919/9 | 370 05 | České Budějovice | Pravda Josef |
| Prchlík František | Jirčanská 192/12 | 142 00 | Praha | Prchlík František |
| Průchová Michaela | Kostelní 165 | 398 01 | Mirovice | Průchová Michaela |
| Přenosil Pavel | Branná 56 | 379 01 | Třeboň | Přenosil Pavel |
| PŘIBRÁNÍ s.r.o. | Mezi Potoky 339 | 370 01 | Homole, Nové Homole | PŘIBRÁNÍ s.r.o. |
| Přidová Eva | Oseky 6 | 383 01 | Prachatice | Přidová Eva |
| Přírodní park Česká Kanada s.r.o. | Nemanická 440 | 370 10 | České Budějovice | Přírodní park Česká Kanada s.r.o. |
| Přírodní park Soběnovská vrchovina s.r.o. | Nemanická 440/14 | 370 10 | České Budějovice | Přírodní park Soběnovská vrchovina s.r.o. |

| | | | | |
|--------------------------------------|-------------------------|--------|------------------------|--|
| Ptáček Radek | Vlkonice 93 | 384 86 | Vacov | Ptáček Radek |
| Pubal Vlastimil | Žižkova 447 | 385 01 | Vimperk | Pubal Vlastimil |
| Punčochář Jiří | Radimovice u Želče 9 | 391 11 | Planá nad Lužnicí | Punčochář Jiří |
| Putschöglová Jarmila | Bujanov 45 | 382 41 | Bujanov | Putschöglová Jarmila |
| PVDP Invest s.r.o. | U Parku 1141 | 373 41 | Hluboká nad Vltavou | PVDP Invest s.r.o. |
| R - YARD spol. s r.o. | Hany Kvapilové 36 | 370 10 | České Budějovice | R - YARD spol. s r.o. - Farma Čeřín |
| Raab Oldřich | Stěžiměřice 24 | 374 01 | Trhové Sviny | Raab Oldřich |
| Radouch Karel | Dasný 102 | 373 41 | Hluboká nad Vltavou | Radouch Karel |
| Randák Jaromír, Ing. | Maiselova 62/8 | 110 00 | Praha | Randák Jaromír, Ing. |
| Ranch28 s.r.o. | Oldřiš 28 | 377 01 | Jindřichův Hradec | Ranch28 s.r.o. |
| Rašelina a.s. | Na Pískách 488 | 392 01 | Soběslav | Rašelina a.s. |
| Roithová Adriana | Dvory nad Lužnicí 1 | 378 08 | Dvory nad Lužnicí | Roithová Adriana |
| Romof Vladimír | Horní Dvořiště 8 | 382 93 | Horní Dvořiště | Romof Vladimír |
| Roždálová Jiřina | Moravec 1 | 391 37 | Chotoviny | Roždálová Jiřina |
| Rusňáková Petra | Velice 36 | 373 48 | Dříteň | Rusňáková Petra |
| Rýdl Zdeněk, Ing. | Přídolí 21 | 381 01 | Přídolí | Rýdl Zdeněk, Ing. |
| Sahula Josef | Běleč 9 | 383 01 | Prachatice | Sahula Josef |
| Samohejlová Andrea | Malešice č. 61 | 375 01 | Týn nad Vltavou | Samohejlová Andrea |
| Sassmanová Božena | Byňov 72 | 374 01 | Trhové Sviny | Sassmanová Božena |
| Seberová Marie, Ing. | Nišovice 33 | 387 01 | Volyně | Seberová Marie, Ing. |
| Sedláček Ondřej | Arnoštov 47 | 383 01 | Prachatice | Sedláček Ondřej |
| Sedláková Miroslava, Mgr. | Hrutov 1 | 373 72 | Lišov | Sedláková Miroslava, Mgr. |
| Selnarová Pavlína | Meziříčí 21 | 391 31 | Dražice | Selnarová Pavlína |
| Schandl Václav, MVDr. | Palackého 270 | 378 06 | Suchdol nad Lužnicí | Schandl Václav, MVDr. |
| Schickerová Marie | Hranice 92 | 374 01 | Trhové Sviny | Schickerová Marie |
| Schönbauer David | Láz čp. 40 | 384 62 | Nová Pec | Schönbauer David |
| SITTER s.r.o. | Valtrov 41 | 384 51 | Horní Planá | SITTER s.r.o. |
| Sitter Václav, Ing. | Volovice 12 | 383 01 | Prachatice | Sitter Václav, Ing. |
| Skoteko s.r.o. | Záluží 12 | 387 73 | Bílsko | Skoteko s.r.o. |
| Sládková Jana | Lochovice 323 | 267 23 | Lochovice | Sládková Jana |
| Sláma Jan | Nádražní 706 | 377 01 | Jindřichův Hradec | Sláma Jan |
| Slavičková Jitka | Pole 23 | 388 01 | Blatná | Slavičková Jitka |
| Smolík Václav | Branná 56 | 379 01 | Třeboň | Smolík Václav |
| SOHORS spol. s r.o. | Žár 70 | 374 01 | Trhové Sviny | SOHORS spol. s r.o. |
| Soukup Josef | Bukovec 19 | 370 07 | České | Soukup Josef |

| | | | | |
|---------------------------------------|--------------------------------------|--------|------------------------|-------------------------------|
| | | | Budějovice | |
| Sova Jaroslav | Záhoří 36, Bošice | 384 81 | Čkyně | Sova Jaroslav |
| Spurný Ladislav, Ing. | Žižkova 758 | 378 06 | Suchdol nad Lužnicí | Spurný Ladislav, Ing. |
| Staněk Jiří | Bohumilice 10 | 384 81 | Čkyně | Staněk Jiří |
| Staněk Miroslav | Onšovice 22 | 384 81 | Čkyně | Staněk Miroslav |
| Staněk Miroslav, Ing. | Onšovice 22 | 384 81 | Čkyně | Staněk Miroslav, Ing. |
| Staněk Vít | Chlumeč 36 | 380 01 | Dačice | Staněk Vít |
| Staněk Vladimír | Chlumeč 36 | 380 01 | Dačice | Staněk Vladimír |
| Starý Vlastimil | Malonty 81 | 382 91 | Malonty | Starý Vlastimil |
| STATEK HORNÍ DVORCE s.r.o. | Horní Dvorce 22 | 378 53 | Zahrádky | STATEK HORNÍ DVORCE s.r.o. |
| Statek Nové Dvory s.r.o. | Choustník 106 | 391 18 | Choustník | Statek Nové Dvory s.r.o. |
| STATEK NOVÝ SVĚT s.r.o. | Nový Svět 50 | 385 01 | Vimperk | STATEK NOVÝ SVĚT s.r.o. |
| Steinbrenner Jan | Arnoštka 5 | 385 01 | Vimperk | Steinbrenner Jan |
| Stejskal Pavel | Kadov 60 | 388 01 | Blatná | Stejskal Pavel |
| Stráská Lucie | Hrudičkova 2109 | 148 00 | Praha | Stráská Lucie |
| Sušila Jiří | Hájná Hora 611 | 385 01 | Vimperk | Sušila Jiří |
| Svoboda Bohuslav | Rožmitál na Šumavě 135 | 382 92 | Rožmitál na Šumavě | Svoboda Bohuslav |
| Svoboda František | Mlýny 67 | 392 01 | Soběslav | Svoboda František |
| Svoboda František, DiS. | Mlýny 67 | 392 01 | Soběslav | Svoboda František, DiS. |
| Šafandová Jitka, Bc. | Žďár 71 | 398 11 | Protivín | Šafandová Jitka, Bc. |
| Šebelka Milan | Rančice 3, Kamenný Újezd | 370 07 | České Budějovice | Šebelka Milan |
| Šedivý Josef | Luční 550 | 382 41 | Kaplice | Šedivý Josef |
| Šedivý Zbyněk | Mašovice 11 | 391 55 | Chýnov | Šedivý Zbyněk |
| Šenigl Martin | Náměstí Zachariáše z Hradce 11 | 588 56 | Telč | Šenigl Martin |
| Šimák Vlastimil | Sedlecká 184 | 391 33 | Jistebnice | Šimák Vlastimil |
| Šindelka Martin, Ing. | Nové Dvory 1 | 391 55 | Chýnov | Šindelka Martin, Ing. |
| Škopek Zdeněk | Horosedly 22 | 384 81 | Čkyně | Škopek Zdeněk |
| Škopek Zdeněk | Horosedly 22 | 384 81 | Čkyně | Škopek Zdeněk |
| Šnajdr Eduard | Plavsko 174 | 378 02 | Stráž nad Nežárkou | Šnajdr Eduard |
| Šnajdr Pavel | Dvorce 8 | 378 02 | Stráž nad Nežárkou | Šnajdr Pavel |
| Šnajdr Vít | Dvorce 8 | 378 02 | Stráž nad Nežárkou | Šnajdr Vít |
| Šnajdrová Pavlína | Dvorce 8 | 378 02 | Stráž nad Nežárkou | Šnajdrová Pavlína |
| Šnelcer Josef | Oseky 5 | 383 01 | Prachatice | Šnelcer Josef |
| Šnobrová Ivana | Dolní Dvořiště 189 | 382 72 | Dolní Dvořiště | Šnobrová Ivana |

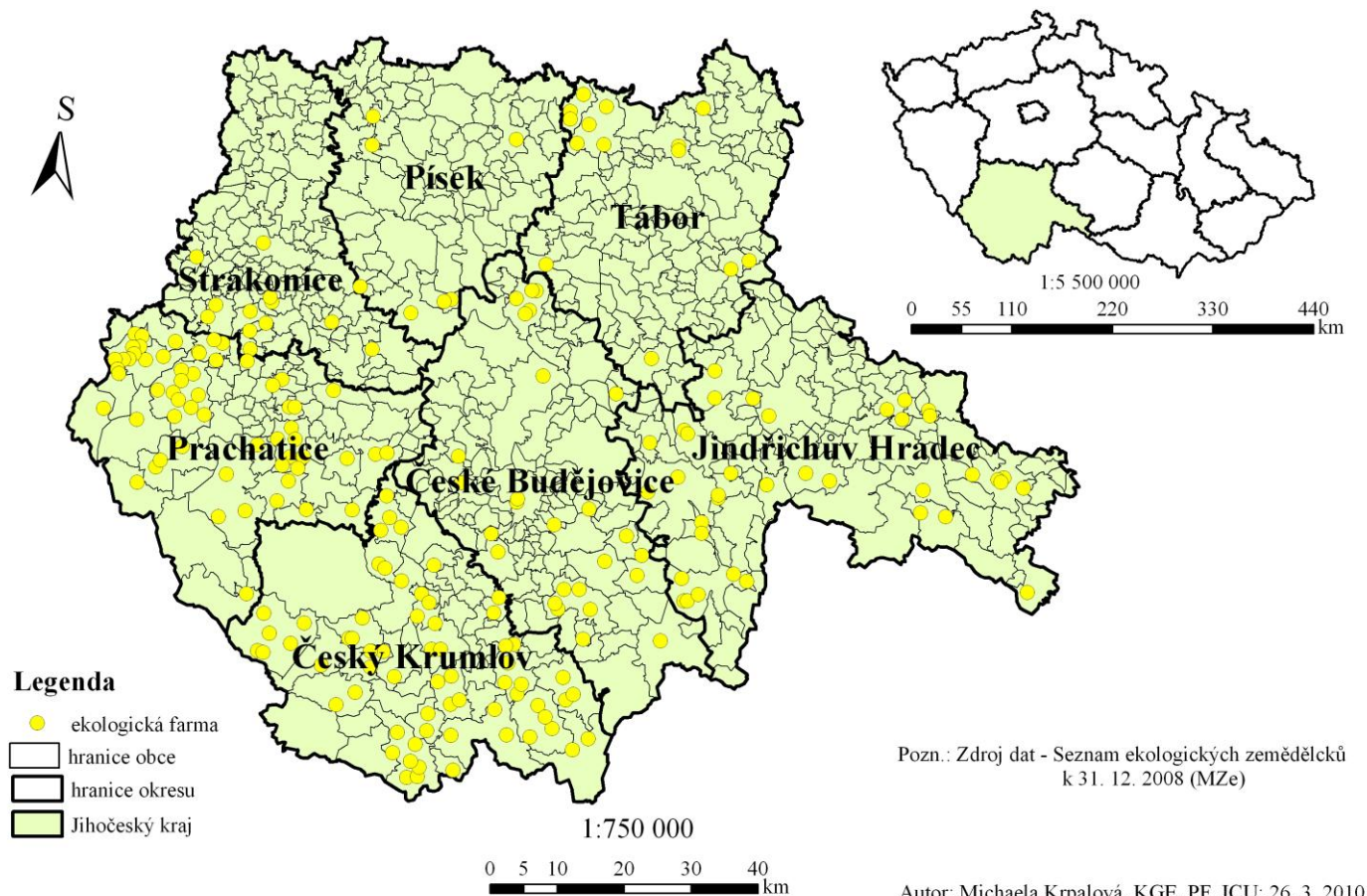
| | | | | |
|--|-------------------------|--------|--------------------|---------------------------------------|
| Špalek Karel | Žár 21 | 384 73 | Stachy | Špalek Karel |
| Špatný Jakub | Bílsko 25 | 387 73 | Bavorov | Špatný Jakub |
| Špulák Milan, Ing. | Sládkova 439 | 377 01 | Jindřichův Hradec | Špulák Milan, Ing. |
| Štefl Jan, Ing. | Domašín 1 | 378 53 | Studená | Štefl Jan, Ing. |
| Štěpánek Pavel, Ing. | Slunečná 3 | 384 51 | Volary | Štěpánek Pavel, Ing. |
| Štibich František | Staré Hobzí 44 | 378 71 | Staré Hobzí | Štibich František |
| Štibich František, Ing. | Staré Hobzí 44 | 378 71 | Staré Hobzí | Štibich František, Ing. |
| Štibich Jiří | Chlumec 40 | 380 01 | Dačice | Štibich Jiří |
| Štibichová Jitka | Staré Hobzí 44 | 378 71 | Staré Hobzí | Štibichová Jitka |
| Šťovíček Jan | Dynín 65 | 373 64 | Dynín | Šťovíček Jan |
| Štvánová Vlasta | Přeštěnice 7 | 399 01 | Přeštěnice | Štvánová Vlasta |
| Šumava, a.s. | Nišovice 55 | 387 01 | Volyně | Šumava, a. s. - Ekofarma Starov |
| Šumavská zemědělská společnost s.r.o. | Hněvanov 24 | 382 92 | Rožmitál na Šumavě | Šumavská zemědělská společnost s.r.o. |
| Šusta Milan | Nová Ves 71 | 382 03 | Křemže | Šusta Milan - Angus Farma Mýto |
| Švarc Jiří | Říhov 51 | 384 73 | Stachy | Švarc Jiří |
| Švejda Pavel | Klečaty 43, Zálší | 391 81 | Veselí nad Lužnicí | Švejda Pavel |
| Talafovus Jaroslav ml. | Krč 45 | 398 11 | Protivín | Talafovus Jaroslav ml. |
| Talafovus Jaroslav st. | Krč 45 | 398 11 | Protivín | Talafovus Jaroslav st. |
| Tancer Jiří | Janské Údolí 23, Brloh | 382 03 | Křemže | Tancer Jiří |
| Tesař Václav | Lipnice 44 | 380 01 | Dačice | Tesař Václav |
| Tichota Luděk | Kvilda 66 | 384 93 | Kvilda | Tichota Luděk |
| Tichotová Michaela | Kvilda 66 | 384 93 | Kvilda | Tichotová Michaela |
| Tomášek Josef | Blehov 4 | 399 01 | Milevsko | Tomášek Josef |
| Tomek Rostislav | Stěžerov 2 | 381 01 | Hořice na Šumavě | Tomek Rostislav |
| Tomková Michaela | Stěžerov 2 | 381 01 | Hořice na Šumavě | Tomková Michaela |
| TO-NA Kraselov s.r.o. | Kraselov 9 | 387 16 | Volenice | TO-NA Kraselov s.r.o. |
| TOTUS s.r.o. | Sedlečko u Soběslavě 27 | 392 01 | Soběslav | TOTUS s.r.o. |
| Tripes Antonín | Dobrkovská Lhotka 70 | 374 01 | Slavče | Tripes Antonín |
| Tschernayová Kateřina, Ing. | Slunečná 3 | 384 51 | Volary | Tschernayová Kateřina, Ing. |
| Tůma Petr | Borotín 2 | 391 35 | Borotín u Tábora | Tůma Petr |
| Turek Antonín | Drachkov 42 | 386 01 | Drachkov | Turek Antonín |
| Turková Jana | Žitná 14 | 384 11 | Netolice | Turková Jana |
| Týma Oldřich, Ing. | Dolní Němčice 24 | 380 01 | Dačice | Týma Oldřich, Ing. |
| Uhlík Vladislav | Kraselov 21 | 387 16 | Volenice | Uhlík Vladislav |

| | | | | |
|--|---------------------------|--------|-------------------------|---------------------------------------|
| Václavík Jiří | Skláře 5 | 381 01 | Hořice na Šumavě | Václavík Jiří |
| Vachtfeitl Miloš | Budovatelská 1089 | 383 01 | Prachatice | Vachtfeitl Miloš |
| Valčuha Lubomír, Ing. | Šumavská 571, Horní Brána | 381 01 | Český Krumlov | Valčuha Lubomír, Ing. |
| Valenta Jan | Hatín 17 | 377 01 | Jindřichův Hradec | Valenta Jan |
| Valter Jiří | Černá v Pošumaví 110 | 382 23 | Černá v Pošumaví | Valter Jiří |
| Váňa Miloš | Valtínov 24 | 378 53 | Strmilov | Váňa Miloš |
| Váňa Miloš ml. | Valtínov 24 | 378 53 | Strmilov | Váňa Miloš ml. |
| Vašek Jiří | Suchdol 9 | 378 53 | Strmilov | Vašek Jiří |
| Vávra Jan | Svátkova 2218/15 | 150 00 | Smíchov, Praha | Vávra Jan |
| Véber Miroslav | Zbytiny 108 | 384 41 | Zbytiny | Véber Miroslav |
| Veis Miroslav, Mgr. | Újezdec 8 | 384 22 | Vlachovo Březí | Veis Miroslav, Mgr. |
| Ventile & Fittings Praha spol. s r.o. | Družstevní 72 | 250 65 | Libeznice | Ventile & Fittings Praha spol. s r.o. |
| Vilhumová Šarlota | Plešovice 51 | 381 01 | Zlatá Koruna | Vilhumová Šarlota |
| Vitek Václav | Janské Údolí 13, Brloh | 382 03 | Křemže | Vitek Václav - Farma ViVa |
| Vítů Jaroslav | Na chalupy 323 | 370 06 | Srubec | Vítů Jaroslav |
| Viček Václav | Tažovice 12 | 387 16 | Volenice | Viček Václav |
| Vlnieška Jan | Komenského 234/38 | 370 01 | České Budějovice | Vlnieška Jan |
| VMV Agro s.r.o. | Poříčská 282 | 373 82 | Boršov nad Vltavou | VMV Agro s.r.o. |
| Vobr Karel, Ing. | Ponědrážka 40 | 379 01 | Třeboň | Vobr Karel, Ing. |
| Vojenské lesy a statky ČR, s. p. | Pod Juliskou 1621/5 | 160 64 | Praha | Vojenské lesy a statky ČR, s. p. |
| Vokál Pavel, Ing. | Hlaniště 45 | 384 43 | Strážný | Vokál Pavel, Ing. - farma Strážný |
| Vokatý Libor | K Dolejšímu mlýnu 38 | 398 01 | Mirotice | Vokatý Libor |
| Volková Ladislava | Nad Botičem 5 | 102 00 | Praha | Volková Ladislava |
| Vondrušková Věra | Protivec 8 | 383 01 | Strunkovice nad Blanicí | Vondrušková Věra |
| Vostrovský David | Milešice 19 | 383 01 | Milešice | Vostrovský David |
| Vychodil Emanuel | Hůrky 18 | 373 72 | Lišov | Vychodil Emanuel |
| Winkler David | Jindřicha Plachty 1368/2 | 370 04 | České Budějovice | Winkler David |
| Zachová Jaroslava, Ing.,PhD. | Tálín 92 | 398 15 | Tálín | Zachová Jaroslava, Ing.,PhD. |
| Zajíčková Eva, JUDr. | Sídlíště Plešivec 389 | 381 01 | Český Krumlov | Zajíčková Eva, JUDr. |
| Zámečník Jaroslav | Větrní 239 | 382 11 | Větrní | Zámečník Jaroslav - ekofarma Světlík |
| Zátka Josef | Svatá Maří 85 | 385 01 | Vimperk | Zátka Josef |

| | | | | |
|---------------------------------------|---------------------|--------|------------|--|
| Zátka Martin | Svatá Maří 95 | 385 01 | Vimperk | Zátka Martin |
| ZEFA Nová Pec s.r.o. | Pivovarská 197 | 383 01 | Prachatice | ZEFA Nová Pec s.r.o. |
| ZEFA Volary s.r.o. | Pivovarská 197 | 383 01 | Prachatice | ZEFA Volary s.r.o. |
| ZEFA Zbytiny s.r.o. | Pivovarská 197 | 383 01 | Prachatice | ZEFA Zbytiny s.r.o. |
| Zeman Tomáš | Ludvíkov 213 | 391 33 | Jistebnice | Zeman Tomáš |
| Zeman Vojtěch, Ing. | Střední 1249 | 252 28 | Černošice | Zeman Vojtěch, Ing. |
| Zemědělské družstvo Oseva Žďár | Žďár 6 | 398 11 | Protivín | Zemědělské družstvo Oseva Žďár |
| Zemědělské družstvo Slavče | Slavče 21 | 373 21 | Slavče | Zemědělské družstvo Slavče |
| Zídek Stanislav | Bořanovice 11 | 385 01 | Vimperk | Zídek Stanislav |
| Zídek Stanislav | Bořanovice 11 | 385 01 | Vimperk | Zídek Stanislav ml. |
| Zíka Karel | Heřmaň 97 | 398 11 | Protivín | Zíka Karel |
| Zrzavecký Pavel | Stoklasná Lhota 9 | 391 37 | Tábor | Zrzavecký Pavel |
| Zrzavecký Pavel ml. | Stoklasná Lhota 9 | 391 37 | Tábor | Zrzavecký Pavel ml. |
| ZVO, s.r.o. | Dřešínek 1 | 387 19 | Čestice | ZVO, s.r.o. Středisko Dřešínek + Tvrzice |
| Zvonek Josef | Smetanova Lhota 144 | 398 04 | Čimelice | Zvonek Josef |
| Žíla Ladislav, Bc. | Okružní 325 | 382 21 | Kájov | Žíla Ladislav, Bc. |
| Žíla Zdeněk | Slunečná 173 | 382 21 | Kájov | Žíla Zdeněk |
| Žlábek Filip | Cejšovice 22 | 385 01 | Vimperk | Žlábek Filip |

Příloha č.2: Rozšíření ekologických farem na území Jihočeského kraje k 31. 12. 2008

Rozšíření ekologických farem na území Jihočeského kraje k 31. 12. 2008



Mapa zobrazuje ekologické farmy v Jihočeském kraji. Jedná se o farmy, které provozují ekologické hospodaření v souladu se zákonem č. 242/2000 Sb. o ekologickém zemědělství a jsou zapsány na seznamu subjektů podnikajících v ekologickém zemědělství (EZ). Zahájení jejich činnosti je podmíněno podáním žádosti o registraci k EZ na Ministerstvo zemědělství ČR (MZe ČR). Přílohou žádosti musí být vyjádření kontrolní organizace, že žadatel prošel vstupní kontrolou a plní podmínky zákona i příslušných nařízení. Po podání žádosti o registraci je ministerstvem zemědělství vystaveno rozhodnutí o zahájení přechodného období (PO) a osoba (fyzická, právnická) zapsána na seznam subjektů podnikajících v EZ.

Dozor (dodržování zákona č. 242/2000 Sb.) provádí MZe ČR, které k výkonu kontroly a certifikaci pověřilo kontrolní organizace KEZ o.p.s., ABCERT AG a

Biokont CZ s.r.o. Od roku 2010 vykonává kontrolu navíc také Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ).

V Jihočeském kraji bylo k 31. 12. 2009 registrováno v databázi MZe ČR 344 farem, což představuje téměř 13% ze všech ekologických farem ČR. Ty obhospodařují přibližně 15% z celkové výměry v EZ ČR. V mapě je zaneseno 334 farem, 10 jich bylo při ověřování dat z databáze vyřazeno (chybné zařazení do Jihočeského kraje).

Zdroj: <http://mapy.agris.cz/ekologicke-farmy/metodika-reseni/>