



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělská technika, obchod, servis a služby
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	Porovnání sklízecích mlátiček s axiálním mláticím ústrojím při sklizni obilovin a řepky olejky.
Student:	Josef KABELÁČ
Katedra:	Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Milan Fríd, CSc.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Využití metod zpracování výsledků				X			
5	Interpretace výsledků, diskuse				X			
6	Formulace závěrů práce				X			
7	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				
10	Celkový přístup a aktivita řešitele				X			

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- Doplňte, jak je možné hodnotit kvalitu drcení a rozmetání rostlinných zbytků v souladu s normou.
- Jak se liší relativní ztráty celkové Z_{rc} a relativní ztráty sklízecí mlátičky. V metodice jsou značeny i počítány dle stejných vztahů IV-5 a IV-6. V samotné práci jsou označovány symbolem Z_{rs} a Z_{rc} . U sklízecí mlátičky CASE IH 9230 uvádíte relativní ztráty sklízecí mlátičky a relativní ztráty celkové. U sklízecí mlátičky NH CR 9080 jsou uváděny relativní ztráty. Uveďte vše do souladu.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis vedoucího práce

25.4.2013

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

1. V práci je několik drobných nepřesností (překlepy, nevhodné výrazy, chybné označení pozic na obrázcích, indexy) na str. 15; 17; 22; 25; 27; 35; 42; 43; 45; 46; 48; 49; 50; 51; 51; 52; 53; 54; 55.
2. V práci bych doporučoval ujednotit psaní názvů sklízecích mlátiček na str. 51; 52; 53.
3. Není obvyklé používat jiné symboly pro označení jednotlivých parametrů v metodice a ve vlastní práci (str. 32; 38; 47; 60; 61; 63).
4. Dle zadání práce části 1, se jeví velmi strohé vlastní zpracování zejména v části týkající se vlivu vlhkosti sklízené plodiny na velikost ztrát, kvalitu drcení a rozmetání rostlinných zbytků. Značení variant 1 a 2 u obou sklízecích mlátiček se mi jeví jako ne zcela vhodné. Hodnotit sklízecí mlátičku pouze u jedné varianty sklizně ozimé pšenice a jedné varianty řepky olejné má nízkou vypovídací hodnotu.
5. Neobvyklé provedení tabulek na str. 44 a 50.
6. U použité literatury je nutné u zdrojů z www. stránek uvádět podrobnější adresu s dobou, kdy byly materiály získány.
7. Proč jsou v příloze obrázky na které není v samotné práci žádný odkaz?