



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

| | |
|-----------------------------|--|
| Studijní program: | B4106 Zemědělská specializace |
| Studijní obor: | Biologie a ochrana zájmových organismů |
| Akademický rok: | 2012/2013 |
| Název práce: | Obchod s druhy plazů chráněných úmluvou CITES na území ČR ve vztahu k třetím zemím |
| Student: | Barbora Nováková |
| Katedra: | Katedra biologických disciplín |
| Vedoucí práce: | Mgr. Michal Berec, PhD. |
| Oponent: | Mgr. Martina Viktorová |
| Pracoviště oponenta: | Česká inspekce životního prostředí |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | | | | | X | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | | | X | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | | | | X | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | | | | X | | | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | | | | | X | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | | | | | X | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | | | | X | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | | | | | X | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | | | | X | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | | | X | | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):
viz. přiložená příloha č. 1

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

DOBŘE

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

29.04.2013

Hodnocení bakalářské práce

Obchod s druhy plazů chráněných úmluvou CITES na území ČR ve vztahu k třetím zemím

Jméno a příjmení studenta: **Barbora Nováková**

Osobní číslo: Z12355

Studijní program: B4106 Zemědělská specializace

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Zadávající katedra: Katedra biologických disciplín

Oponent: **Mgr. Martina Viktorová**

Pracoviště oponenta: ČIŽP

Konkrétní připomínky k práci:

1. Literární přehled

V kapitole se vyskytuje řada nepřesností, např. chybně uveden název Nařízení Komise (EU) č. 792/2012, uvedeny chybně výše sankcí za porušení zákona č. 100/2004 Sb., neúplný výčet druhů varanů zařazených do přílohy CITES I.

V bodě 2.4. CITES v ČR by bylo vhodné uvést i předchozí zákon č. 16/1997 Sb. (který platil v ČR před vstupem do EU), a to s ohledem na skutečnost, že v práci byla zpracována data od roku 1992, tedy i za období před vstupem do EU.

2. Výsledky

Ve zpracování výsledků se vyskytují zásadní početní chyby, počty exemplářů uvedené v jednotlivých grafech neodpovídají údajům uvedeným v textu, ani v tabulkách (a to jak u dovozu, tak i u vývozu).

Např. v rozporu s údaji v grafech jsou uvedeny počty dovezených živých i neživých exemplářů ze zemí mimo EU ve srovnání s celkovým počtem dovezených exemplářů (v textu uvedeno o 9 914 exemplářů méně bez zemí EU, přitom už při pouhém pohledu na grafy č. 1 a č. 2 je zřejmé, že tento počet je několikanásobně vyšší). Faktické chyby se vyskytují i při přenášení dat do grafů, dovoz neživých exemplářů v grafu č. 4 ze zemí mimo EU uvádí za roky 1992 – 1993 dovoz 3 exemplářů, přitom v grafu č. 3, kde je zachycen celkový dovoz i s EU, je za tyto roky uveden počet 0 exemplářů.

Chyby se vyskytují i u interpretace výsledků, např. u vývozu z ČR je uvedeno, že 91 % živých plazů bylo vyvezeno z ČR do zemí EU, nicméně toto tvrzení neodpovídá grafům č. 12 a 13 (označen chybně jako č. 12), z nichž naopak vyplývá, že většina exemplářů byla vyvezena mimo země EU.

V práci jsou hodnocena data o obchodu mezi ČR a třetími zeměmi před i po vstupu ČR do EU. Po vstupu ČR do EU došlo ke změně povolení dovozu a vývozu mezi zeměmi EU a ČR, tato skutečnost se odrazila i ve vstupních datech používaných v této práci. Po vstupu do EU (tedy od roku 2004) se již v datech neobjeví objem obchodu mezi EU a ČR. Autorka se však s tímto problémem nijak nevypořádala, hodnotí data jako celek, čímž dochází v některých případech ke zkresleným výsledkům.

3. Diskuze

V diskuzi je interpretována pouze část výsledků získaných při zpracování, větší část výsledků

nebyla nijak v diskusi zmíněna.

4. Závěr

V závěru je uvedeno, že trend vývozu exemplářů z ČR stoupá. U živých exemplářů však toto tvrzení rozhodně neodpovídá křivce v grafu č. 12, ta naopak vykazuje od roku 2005 setrvalý trend s mírnými meziročními výkyvy.

5. Literatura

U internetových zdrojů jsou některé z nich uvedeny dvakrát i třikrát, přičemž se jedná o stále stejný zdroj.

Otázky pro autora:

1. Můžete popsat, jak se změnil postup při obchodování s exempláři CITES mezi ČR a zeměmi EU po vstupu ČR do EU? A jak se tato skutečnost odrazila ve Vámi zpracovávaných datech?
2. Můžete popsat, co rozumíte pod pojmem země původu? Z vašich výsledků by vyplývalo, že žádný živý exemplář vyvezený z ČR neměl uvedenu zemi původu ČR. Přitom 64 % exemplářů vyvezených z ČR bylo odchováno v zajetí. Můžete toto vysvětlit? (viz str. 45 a 49)
3. Byl v datech uveden i reexport? Pokud ano, můžete uvést, jakým způsobem ovlivnil výsledky?
4. Z grafů dovozu i vývozu živých exemplářů je patrné, že po roce 2000 (dovoz) a 2002 (vývoz) došlo k prudkému propadu (viz str. 23 a 37). Máte pro tuto skutečnost nějaké vysvětlení?

Práci s výhradami doporučuji k obhajobě. Její využití v praxi je však z důvodu řady početních chyb a nepřesností velmi omezené.

Dne 29.04.2013

Mgr. Martina Viktorová


.....