



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

| | |
|--------------------------|--|
| Studijní program: | B4131 Zemědělství |
| Studijní obor: | Zemědělská technika, obchod, servis a služby |
| Akademický rok: | 2012/2013 |
| Název práce: | Hodnocení technologické linky pro sklizeň a zpracování lisované píce a slámy k energetickým účelům v podniku zemědělské prvovýroby (do 100 ha z.p.). Hodnocení linky na výrobu pelet. |
| Student: | Michal MIMRA |
| Katedra: | Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky |
| Vedoucí práce: | Ing. Milan Fríd, CSc. |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | | | | | X | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | | | | | X | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | | | | X | | |
| 4 | Využití metod zpracování výsledků | | | | | | X | |
| 5 | Interpretace výsledků, diskuse | | | | | X | | |
| 6 | Formulace závěrů práce | | | | | X | | |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití | | | | | X | | |
| 8 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | | | | X | | |
| 9 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | | | | X | | |
| 10 | Celkový přístup a aktivita řešitele | | | X | | | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- Jakým způsobem byly stanoveny fixní náklady v tabulkách 7.1 a 7.4 zejména u peletovacího lisu a drtiče na biomasu.
- Vysvětlete rozdíl mezi příkonem stroje, výkonem stroje a spotřebou elektrické energie.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis vedoucího práce

25.4.2013

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

1. V práci je značné množství překlepů, hrubých pravopisných chyb a nevhodně formulovaných vět, nesprávné označení strojů (strana 17; 18; 19; 20; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 31; 32; 33; 34; 36; 38).
2. V práci jsou chybně uvedené odkazy, z textu není zřejmé, zda autor uvádí odkaz na obrázek nebo tabulku.
3. V práci jsou používané výrazy, ze kterých není zcela zřejmé, co mají vyjadřovat (vydatnost, výkon, výkonnost, příkon, způsob stanovení spotřeby elektrické energie, koeficient spotřeby paliva, náklady na odepisování).
4. Kapitulu 4 bych doporučil začlenit do části vlastního zpracování práce.
5. V práci je uveden seznam použité literatury v rozporu s normou.
6. K čemu slouží tabulky v příloze práce?