



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 – Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2013/14
Název práce:	Včelařsky významné pyloidární rostliny letního a podletního aspektu v okolí Volar na území CHKO Šumava
Student:	Dagmar Pašková
Katedra:	Biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Zuzana Balounová, Ph.D.
Oponent:	Lukáš Šmahel
Pracoviště oponenta:	Gymnázium Prachatice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):
Viz příloha – následující strana

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

2.5.2013

L. Šmahel

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Autorka provedla podrobný a časově náročný rozbor pylových zrn, který vyžaduje značnou pečlivost a trpělivost při zpracování. Škoda, že práce není dotažena, chybí jí lepší vyhodnocení dat a výsledky nejsou nijak vztaženy na okolní biotopy (= chybí vyhodnocení potravní nabídky). Práce s literaturou je rovněž značně nedostatečná. S ohledem, že je to bakalářská (a nikoliv diplomová) práce, je možné (v případě úspěšné obhajoby) ji ještě hodnotit stupněm velmi dobře, s následujícími výhradami:

Formální stránka práce:

Str. 12, 22 i jinde – velké písmeno za tzv. nebo např. (důsledek automatické opravy)

Str. 24 - chybí mezery mezi číslem a jednotkou (mg)

Str. 29-30 – v latinských názvech různé chyby (*Tripleuro*, *vulgarit*, *pretense*, *Reinoutria* apod.)

Literární přehled:

Str. 22-26 – seznam rostlin mohl být upraven či alespoň krátce komentován ohledně možného výskytu ve sledované oblasti

Str. 28-30 – i zde mohly být uváděné rostliny upraveny či krátce komentovány ohledně možného výskytu ve sledované oblasti

Metodika:

Str. 32 – mapa převzatá ze serveru mapy.cz by měla být řádně citována

Str. 33 – slovní popis měl být nahrazen přehlednější formou – tabulkou s uvedením čísla vzorku a počtem dílčích vzorků. Zcela chybí údaj, v jakém přesně časovém období byly vzorky odebírány (je pouze v přílohách, což je dost nepraktické).

Str. 34 – váhy s přesností 0,01 g nejsou analytické váhy (to je 0,001 g a 0,000 1 g)

Výsledky, diskuse, literatura:

Str. 37-38 – tabulka 6 by měla být nějak logicky seřazena (podle hmotnosti pylu nejlépe), obdobně tabulka 7, přičemž ideální by bylo tabulky sloučit do jedné (uvádějí v zásadě stejné údaje, jen tabulka 6 podle hmotnosti a 7 je převedená na procenta). Navíc by data měla být jednotně zaokrouhlena na 2 desetinná místa a údaje pro druh *Calluna vulgaris* si v obou tabulkách neodpovídají (0,98 g není 0,48 %), jeden z nich je tedy chybný.

Str. 39-41 – tabulky 8 až 10 uvádějí „nejvýznamnější taxony“ - podle čeho je určeno, který taxon je nejvýznamnější. Proč opět nejsou seřazeny dle početnosti? Obdobně tabulka 11 na str. 42 není seřazena dle žádné logiky.

Ve výsledcích mi zcela chybí nějaké statistické vyhodnocení výsledků, např. porovnání jednotlivých odběrů, měsíců či porovnání s ohledem na potenciální nabídku (např. formou okolních biotopů – nikde v práci není uvedeno, v jakém biotopu včelín stojí a co v okolí roste).

Str. 43 – porovnání množství pylu (rousek) by bylo dobré doplnit počtem odběrů (to samozřejmě ovlivňuje výsledky). Bylo by vhodné porovnání množství pylu i podílu jednotlivých druhů uvést přehledněji - např. v nějaké tabulce či grafu, opět by se zde hodilo statistické vyhodnocení.

Str. 46 – uváděné údaje nekorespondují s tabulkou 10 (zde *Epilobium* sp. 10 odběrů, na str. 45 jen 7 odběrů)

Str. 46 – proč jen „pravděpodobný výskyt“? Autorka jistě mohla přítomnost např. *Rosa canina* snadno ověřit, naopak např. z dostupných internetových databází vyloučit *Epilobium alpestre*.

Literatura není seřazena dle abecedy a osobně její rozsah považuji za nedostatečný (zejména co se týče botanicky a ekologicky zaměřených publikací) – není použita ani literatura ze zadávacího protokolu.

Otázky pro autorku:

- 1) V jakém biotopu se nacházel včelín a jaké biotopy byly v bezprostřední blízkosti? Jak to korespondovalo s nejčastěji nalezenými druhy pylových zrn?
- 2) Lze považovat (s ohledem na různé faktory zmiňované v literárním přehledu) lokalitu umístění včelína za vhodnou?