



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2013/2014
Název práce:	Epizoa na racích
Student:	Lenka Půbalová
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	RNDr. Irena Šetlíková, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Ivona Horká
Pracoviště oponenta:	Ostravská univerzita v Ostravě, Přírodovědecká fakulta, katedra biologie a ekologie

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky

V práci se místy vyskytují chyby či opomenutí formálního nebo odborného charakteru. Hlavní připomínky jsou následující:

- Kapitoly v literárním přehledu věnované nálevníkům (str. 9), lasturnatkám (str. 15) a klanonožcům (str. 16) jsou lakonické, zpracované dosti omezeně co do počtu a výběru uvedených prací.
- Některá tvrzení jsou nesprávná nebo nepřesná (např. str. 9 - nálevníci jsou volně žijící parazitičtí prvoci nebo na str. 19 - rak pruhovaný se vyskytuje jen na březích Labe a ostatní druhy jsou rozšířeny po celém území ČR. Sama autorka cituje práce (Stambergová a kol., 2009; Kozák a kol., 2013) a prezentuje mapy AOPK, kde jsou údaje o rozšíření raků odlišné (aktuálnější).
- Kapitola Diskuze mohla být propracovanější, měly být více využity informace z odborných článků uvedených v seznamu literatury.
- Nalezení pouze 2 druhů (*Branchiobdella parasita* a *B. pentodonta*) může souviset se zvolenou metodikou. K rozlišení jednotlivých druhů je potřeba kombinovat více znaků, nepracovat pouze s čelistmi.
- Formální nedostatky: seznam literatury není seřazen chronologicky (viz autoři Gelder a Hrabě), v seznamu je práce Horká a kol. 2013 – Ekologie raků, správně má být Ďuriš a kol.; internetové odkazy u obr. 1-14 ani v jednom případě neodkazují na obrázek, v některých případech jsou odkazy nefunkční; délka měřítka (50 μ m) u obrázků 19-28 je při stejném zvětšení rozdílná, u obr. 20 a 21 měřítka chybí; opakovaně je špatně používáno slovní spojení s % (10 % roztok, správně 10% roztok).

Závěr: Předložená bakalářská práce Lenky Půbalové celkově odpovídá požadavkům na ni kladeným. Závěrečnou práci **doporučuji k obhajobě**.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

Datum 1.5.2014

Podpis oponenta

