

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Vliv land use na kvalitu rašeliny a složení vegetačního krytu na příkladu Borkovických blat.
Student:	Láníková Iveta
Katedra:	Speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	Ing. Olga Křiváčková, Ph.D.
Oponent:	Ing. Milan Bumerl, CSc.
Pracoviště oponenta:	Střední odborná škola ekologická a potravinářská Veselí nad Lužnicí

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení				X			
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

viz příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

14. 12. 2014

Podpis oponenta

Milan Bumerl

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor : Iveta Láníková

Téma : Vliv land use na kvalitu rašeliny a složení vegetačního krytu na příkladu Borkovických blat.

Bakalářská práce obsahuje 43 stran textu se 14 tabulkami, 1 graf a 11 příloh. Práce je logicky dělená do kapitol.

V seznamu použitých zdrojů je 31 literárních odkazů, 15 internetových odkazů a 7 zákonných norem.

Po formální stránce je práce bez výraznějších nedostatků. Počet překlepů je malý. Uvedené literární zdroje jsou v textu řádně citovány.

Z hlediska odborného se v práci vyskytuje řada drobných nedostatků.

str. 8 – jak vysvětlit početní nesrovnalost „V ČR rašeliniště zaujímají plochu okolo 25 000 ha. Téměř polovina této plochy se vyskytuje zejména na Šumavě (3 371 ha) a na Třeboňsku (1 100 ha).“

str. 13 – poslední věty nejsou česky

str. 14 – poslední odstavec v kapitole 2.3.1 - věta, která nedává smysl

str.15 – nešťastně postavená věta – z věty vyplývá, že mezi prvky patří i vířníci, červi a hlísty

str. 16 – „... metan, oxid uhličitý a hlavní skleníkové plyny, které z nich unikají.“ – co jsou to ty hlavní skleníkové plyny?

str. 18 – společnosti jsou spíše rašelinářské než rašelinové

str. 20 – „Jsou historickým dokladem vzniku přírody.“ Tato věta nedává žádný smysl

str. 20 – dále je uvedeno, že : „ČR zaujímá v žebříčku se zásobami rašeliny předposlední místo.“ S tímto tvrzením lze polemizovat. Zcela určitě není ČR na předposledním místě se zásobami rašeliny. Co třeba Rakousko, Maďarsko a další země?

str. 30 – údaje v kapitole 4.9.2 jsou zastaralé. Data z literárního zdroje (FERDA, 1956) jsou zřejmě chybně interpretována. Z údajů autorky vyplývá, že Borkovická blata mají rozlohu cca. 18 ha. Zřejmě se jedná o rozlohu těžebních ploch z roku 1956. Podle údajů AOKP ČR má přírodní rezervace Borkovická blata rozlohu 104,22ha a další část blat je využívána jinak – pro zemědělskou činnost. Rovněž údaje, že borkovická rašelina je vhodná k vytápění, kompostování a jako stelivo je v současnosti bezpředmětná. Rašelina je příliš cenná, než aby se používala na topení a stlaní.

str. 32 – chybný název thiokianatan, správně thiokyanatan

V kapitole 6 Výsledky jsou některé nedostatky v tabulkách. Výsledky chemických rozborů jsou uváděny u některých stanovení (vzhledem k nehomogenosti vzorků) na zbytečný počet desetinných míst (pH, sušina, popel). Dále postrádám údaj, že výsledky obsahu živin jsou vztaženy na sušinu vzorku.

str. 44 – určité nesrovnalosti v tabulkách 12 a 13. Pokryvnost borovice lesní (tab. 13) je vyšší než celková pokryvnost skupin E1 – E3. Dále je uváděno, že nejmenší pokryvnost má krušina (5 %), ale v tabulce 13 má ostružiník pokryvnost 2 %.

str. 45 – Proč je uvedena tabulka 14, když není o ní v textu žádná zmínka

str. 46 – část o hnojení je nepřehledná, zakončená zcela nesmyslnou větou „Dávky K na 1 t se spotřebuje 20 kg a 5 kg P.“

Na práci je vidět množství terénní práce a práce v laboratoři. Některá tvrzení jak z části teoretické, tak i v diskuzi nejsou jednoznačná, vyskytují se některé drobné chyby (viz výše). V diskuzi postrádám podrobnější srovnání vlastních výsledků s údaji z literatury. Především novější práce (NAVRÁTIL 2006) by zasluhovala podrobnější srovnání a charakteristiku kontrolních míst, srovnání s vlastními kontrolami. Je mezi nimi vztah?


Hlavní nedostatek práce vidím však v tom, že do sledování bylo zaměřeno pouze na přírodní rezervaci Borkovická blata. Z hlediska land use by bylo zajímavé sledovat plochy mimo přírodní rezervaci, např. vliv intenzivní zemědělské činnosti na plochách zelinářské stanice Sempry nebo na plochách, na kterých se pěstují rododendrony. Tam by jistě bylo vidět výrazné rozdíly jak ve vegetačním pokryvu, tak i ve složení rašeliny.

Doplňující otázky:

-
1. Jaké změny lze očekávat z hlediska land use na plochách intenzivně obhospodařovaných?
 2. Co je to pyritová rašelina a jaké má vlastnosti?

Přes výše uvedené výhrady práci **doporučuji** – k obhajobě.

Ve Veselí nad Lužnicí 14.12.2014


.....
Ing. Milan Bumerl, CSc.