



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělství
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Sexuální chování býků v přirozené plemenitbě
Student:	Jaroslava Goubejová
Katedra:	Zootechnických věd
Vedoucí práce:	Ing. Jarmila Voříšková, Ph.D
Oponent:	Prof. Ing. Jan Šubrt, CSc.
Pracoviště oponenta:	Dříve: Mendelu v Brně, Agronomická fakulta

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

VELMI DOBŘE

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum 14.5.2015

Podpis oponenta

Bakalářská práce je z odborného hlediska velmi aktuální a její výsledky jsou přínosem k řešení otázek souvisejících s reprodukcí a sexuálním libidem plemenných býků v chovech skotu bez tržní produkce za mléko. V literárním přehledu je několik kapitol, které přímo nesouvisí s řešenou problematikou, tj. sexuálním chováním plemenných býků ve stádě krav - do strany 19.

Nejvýznamnější nedostatkem literárního přehledu jsou nesprávně uváděné citace autorů literárních zdrojů. Autoři a rok publikace jsou uvedeny na konci vět bez závorek a ukončení věty. Správná citace je např. "...text věty.....(Ježková a kol., 2014). Nesprávné citace v mnoha případech dávají větám až úsměvný smysl. Jako je například věta „ Oba dva , býk partnerku sleduje a hlídá Kovalčíková, Kovalčík 1984“ – str. 25. V textu uvedené kapitoly je celá řada dalších doslova úsměvných nesmyslů. Tento nedostatek považuji za velmi významný a zbytečně znehodnocuje celkovou úroveň bakalářské práce. Zajímavé je, že v kapitole Vlastní výsledky a diskuze jsou citace psány správně, jako by ji psal jiný autor. V metodice na str. 38 je ne zcela srozumitelně popsána metoda přímého pozorování v kombinaci se snímkováním po 5 minutách. Při obhajobě práce je třeba použítou metodu etologického pozorování podrobněji popsat, včetně denního časového rozsahu sledování plemenného býka. Při řešení bakalářské práce byl provedený poměrně velký počet etologických pozorování (14 měření) v delším denním časovém rozsahu.

Výsledky práce jsou zpracovány na poměrně dobré odborné úrovni. V přehledu použité literatury je uváděno číslo ISBN na konci, tj. za rozsahem stran publikace. V práci nejsou citovány a uvedeny některé doporučené literární zdroje vedoucím bakalářské práce v jejím zadání. Literární přehled čerpá převážně z odborných knih, studijních textů (skript) diplomových prací a časopisu Náš chov a seznam literatury neobsahuje žádné zdroje z doporučených vědeckých časopisů. Připomínky ke gramatice a odborné terminologii jsou zaznamenány po stranách textu bakalářské práce.

Stanoveným cílem a zpracováním rozsahu vlastních výsledků je odborná úroveň bakalářské práce srovnatelná s prací diplomovou. Malá pečlivost při zpracování práce a nižší úroveň využití informací z prostudovaných odborných publikací vede ke snížení celkového hodnocení úrovně opouštěvané práce.

10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X	
7	Formulace závěrů práce				X
6	Interpretace výsledků diskuse		X		
5	Využití metod zpracování výsledků			X	
4	Vhodnost metody řešení			X	

Hodnocení výzvoře X (skluz) pro stanovení výsledné klasifikace (Hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 3 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO)

VELMI DOBRĚ

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně)

(výborná, velmi dobře, dobře, nevýborně)

Podpis opozenta

Datum 14.5.2015

