



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Koreluje denní aktivita ve známém prostředí s aktivitou v experimentálních aparaturách?
Student:	Petra Kolářová
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Doc. RNDr. František Sedláček, CSc.
Oponent:	Mgr. Nella Mladěnková
Pracoviště oponenta:	Katedra zoologie PřF JU, České Budějovice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Otázky:

Může být neočekávaný výsledek, týkající se aktivity v Open Field testu a v testu denní aktivity, způsoben i rozdílnou průhledností a velikostí aparatur?

Ve vyhodnocování Open Field testu mi chybí rozdělení aparatury na vnitřní a vnější část (vnitřní část vypovídá o proaktivní exploraci). Bude toto dále vyhodnocováno či nikoli?

Samotný design pokusů vypadá velmi propracovaný, studentka Petra Kolářová jistě během testování odvedla kus práce. A asi i z tohoto důvodu je mi líto, že se v práci objevují naprosto zbytečné stylistické chyby. Vrhá to na práci dojem úspěchanosti. Některé kapitoly, které nejsou úplně podstatné, jsou až příliš dlouhé, ačkoliv musím ocenit snahu o uvedení do problematiky. Ale např. kapitola **2.4.2 Metoda hodnocení vlastností** mohla být vypuštěna celá. Naopak kapitola o samotném hraboši polním je dosti krátká.

Souvislost této práce se zcela novou teorií pace-of-life se mi velmi zamlouvá, stejně tak zpracování diskuze, která je vševysvětlující, jasná a přehledná. Závěrem by se dalo říct, že mám z této práce smíšené pocity. Aktuálnost a zpracování tématu je bohužel narušováno pravopisnými i stylistickými chybami.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta *Mladěnková*

11. 5. 2015