



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4106 Zemědělská specializace
<b>Studijní obor:</b>	Pozemkové úpravy a převody nemovitostí
<b>Akademický rok:</b>	2013/2014
<b>Název práce:</b>	Novostavba usedlosti se stáji pro koně
<b>Student:</b>	Martin Zeis
<b>Katedra:</b>	Katedra krajinného managementu
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jan Závitkovský
<b>Oponent:</b>	Ing. Pavel Dolanský
<b>Pracoviště oponenta:</b>	SP studio, Budějovická 58, Český Krumlov, 381 01

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			×				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		×					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	×						
4	Vhodnost metodiky řešení		×					
5	Využití metod zpracování výsledků		×					
6	Interpretace výsledků, diskuse			×				
7	Formulace závěrů práce		×					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			×				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		×					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	×						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

via. SAMOSTATNÁ PŘÍLOHA

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

VELMI DOBRĚ

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo/a)

Datum

2.5. 2014

Podpis oponenta

## Příloha k oponentnímu posudku bakalářské práce:

### Novostavba usedlosti se stájí pro koně

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) V závěru literárního přehledu postrádám celkové shrnutí „tradičních architektonických znaků“, na které se následně zpracovatel odvolává v návrhu novostavby. Ať už jde o typický půdorys, počet podlaží, výšku objektu, sklon a tvar střechy, krytinu, tvar a velikost oken a dveří vč. jejich členění a rozmístění na fasádě, materiálové a barevné řešení fasády atd. Uvedení pouze sklonu střechy, orientace štítu a umístění vstupu v kapitole 3 považuji za nedostatečné. Otázka pro zpracovatele: jaké to jsou ony tradiční architektonické znaky?
- 2) Domnívám se, že zpracovatel zaměnil pojmy „dispoziční řešení“ objektů a „prostorové uspořádání“ objektů na pozemku. V práci je uvedena pouze jedna varianta dispozičního řešení obytného domu a stáje. Postrádám alternativní dispoziční návrhy, které by reflektovaly další možná umístění objektů na zvoleném pozemku. Tak jak je zpracovatel předkládá v kapitole 5.1.1.
- 3) V konstrukčním řešení zpracovatel pro obytný dům navrhl pouze keramický materiál. Pro stáj pak keramický materiál a železobetonový skelet (bez uvedení výplňového zdiva). Postrádám další možné alternativy (pórobeton, dřevo...) a jejich vyhodnocení. Přičemž nezpochybňuji závěrečný výběr materiálu ani umístění objektů na pozemku.
- 4) K předložené variantě obytného domu prezentované jako usedlost mám tyto připomínky:
  - Nevhodné výplně otvorů (použitý tvar a velikost vč. členění). Otvory by měly být spíše obdélníkové na výšku, v podkroví menší. Štítové průčelí by mělo být symetricky členěné. Použití posuvných francouzských dveří v m. č. 1.08 a velkého okna na schodišti s minimálním členěním je nevhodné.
  - Zvolené rozměry půdorysů a ucelených částí zdiva neodpovídají modulové koordinaci výrobce cihelných tvarovek. Ztrácí se tak výhoda uceleného systému a již vyřešených detailů.
  - Postrádám komín jako typický prvek usedlostí. Vytápění je sice řešeno elektrokotlem, ale alternativní umístění např. krbových kamen v m. č. 1.08 u schodišťové zdi považuji za vhodné.
  - Nesoulad mezi údaji v technické zprávě a ve výkresové části (tl. tepelné izolace, vazníky u RD apod.).

- Výškový rozdíl podlahy domu a upraveného terénu před vstupními dveřmi do domu je 200 mm a odehrává se na vnější hraně obvodového zdiva. Doporučil bych spíše předložit podestu s úrovní -0,020 m a snížit tak výšku stupně na přijatelných 180 mm.
- Železobetonové věnce se u zvoleného stropního systému provádí v rámci tloušťky stropní konstrukce.

5) K předložené variantě stáje mám tyto připomínky:

- Jako problematické se mi jeví zásobování skladů sena a slámy pouze přes ustájení. Dávám ke zvážení zpracovateli, zda by nebylo vhodné do těchto skladů zřídit vrata v obvodových stěnách pro jejich zásobování.
- Zvolené rozměry půdorysu a ucelených částí zdiva neodpovídají modulové koordinaci výrobce cihelných tvarovek. Ztrácí se tak výhoda uceleného systému a již vyřešených detailů.
- Postrádám uvedení zdroje tepla pro zázemí stáje. Jak bude zajištěn zimní provoz?
- Nesoulad mezi údaji v technické zprávě a ve výkresové části (tl. tepelné izolace apod.).
- Výškový rozdíl podlahy stáje a upraveného terénu před vstupními dveřmi do stáje je 200 mm a odehrává se na vnější hraně obvodového zdiva. Doporučil bych spíše předložit podestu s úrovní -0,020 m a snížit tak výšku stupně na přijatelných 180 mm. Stejně je to u vrat. Zde by měla být nájezdová rampa.

6) Ze ZPF se vyjímá pouze trvale zastavěná část pozemku, nikoliv celý pozemek. Uvedeno na několika místech v souhrnné technické zprávě.

7) V situaci je uvedeno oplocení výšky 1,4 m. V části ZOV je správně po dobu výstavby požadováno oplocení výšky 1,8 m. Považuji za vhodné oplocení výšky 1,4 m nahradit oplocením výšky 1,8 m. Toto oplocení provést ihned po zahájení stavby jako oplocení trvalé. Ušetřit tak náklady na budování dvojího oplocení (byť oplocení staveniště je povinností zhotovitele) a zároveň tak zajistit vzájemnou bezpečnost jak koní ve výběhu tak chodců pohybujících se podél hranic pozemku.

8) V situaci by mělo být vyznačeno ochranné pásmo nadzemního vedení NN. A dále prostor pro umístění valníku na biologický odpad ze stáje.

9) Pokud parcely č. 885/1 a 885/2 nepatří stejnému majiteli je navržený výjezd od stájí na parcelu č. 885/2 problematický.