



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Pozemkové úpravy a převody nemovitostí
Akademický rok:	2012/2013
Název práce:	Návrh technického řešení rekonstrukce kanalizace ve vybrané lokalitě v Českých Budějovicích
Student:	Dominika Topičová
Katedra:	Katedra krajinného managementu
Vedoucí práce:	Ing. Jan Závitkovský

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Využití metod zpracování výsledků	X						
5	Interpretace výsledků, diskuse	X						
6	Formulace závěrů práce		X					
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						
10	Celkový přístup a aktivita řešitele	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Připomínky a otázky jsou uvedeny v samostatné příloze, která je nedílnou součástí tohoto hodnocení.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis vedoucího práce

Studentka Dominika Topičová ve své bakalářské práci prokázala znalosti z oblasti navrhování kanalizačních sítí a schopnosti pracovat s podklady a se zdroji. Zpracovatelka si dokázala vyžádat potřebné podklady od správců sítí či jiných orgánů a sama provedla nivelační měření. BP je zpracována na odborné úrovni, komplexně se zapracováním jednotlivých poznatků a požadavků, které zpracovatelka získala samostudiem či konzultací s odborníky. Dokonce byl nad rámec zadání BP zpracován i propočet nákladů na danou stavbu. Studentka obecně rozumí problematice projektování / rekonstrukcí stokových sítí, avšak závěr teoretické části práce mohl být konkrétnější. Práci v celku hodnotím jako zdařilou.

Negativa práce vidím zejména v samotném závěru teoretické práce, kdy studentka shrnuje současný stav kanalizace ve městě. Zjištění stavu mohlo být konkrétnější, které lokality nevyhovují dnešním požadavkům, ve kterých oblastech jsou sítě poddimenzované, nedostačující či v havarijním stavu.

Jako další nedostatek (však ne tak zásadní) vidím v označení navržené kanalizační přeložky, která je v situačním výkresu (příloha 8.2) zakreslena plnou tlustou červenou čarou. Dešťová kanalizace se dle normy značí příslušnou značkou. Navržená síť by se měla objevit i v legendě nově navrhovaných objektů.

Otázky k obhajobě:

- v jakých částech města je současná kanalizační síť nevyhovující či v havarijním stavu?
- stávající kanalizace po hřištěm bude ponechána nebo vyjmuta? (v textové ani výkresové části není uvedeno)
- kap. 4.3.2 – Návrh řešení (str. 27) – objekty na kanalizaci: proč jsou poklopy navržených šachet v zelené ploše osazeny o 10 cm výše?
- jakým způsobem bude během výstavby odváděna voda z drenážního potrubí navrženého na dně rýhy? (kam bude napojeno)?
- výkres (příloha) 8.4 : proč je ve vzorovém řezu znázorňující uložení potrubí pod hladinou podzemní vody navržena betonová deska?