



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

| | |
|-----------------------------|---|
| Studijní program: | 4131 Zemědělství |
| Studijní obor: | Agroekologie |
| Akademický rok: | 2014/2015 |
| Název práce: | Metodické aspekty hodnocení genetické diverzity skotu |
| Student: | Angelina Mijailović |
| Katedra: | Katedra zootechnických věd |
| Vedoucí práce: | Prof. Ing. Jindřich Čítek, CSc. |
| Oponent: | Doc. Ing. Tomáš Urban, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta: | Mendelova univerzita v Brně |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | X | | | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | | X | | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | | X | | | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | | | | | | | X |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | | | | | | | X |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | | X | | | | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | X | | | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | | X | | | | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | | X | | | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | | X | | | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Je zde několik kapitol, které jsou rozděleny do jedné podkapitoly, což ztrácí na významu (např. 2.12, 2.13.1, ...). Práce by si zasloužila lepší členění kapitol.

V kapitole 2.1.2.2 popisujete definice druhu. Jaká by byla genetická definice druhu?

Studentka by měla objasnit, proč v kapitole 2, popisující efekt mutace, migrace, selekce..., jsou zahrnuty i kapitoly 2.3 Segregace a 2.4 Rekombinace?

Na s. 26 uvádíte „panmiktickém rovnovážném stavu“ a „Hardy-Weinbergově rovnováze“ – jedná se o stejný efekt v populacích?

Autorka uvedla pouze dva programy pro hodnocení genetické diverzity. Je jich samozřejmě více. Mohla by v diskuzi uvést několik dalších, podle jejich využívání v diverzitních studiích v oponentovaných vědeckých časopisech?

Nejednotnost v typografickém zpracování uváděných vzorců.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

10.5.2015

Podpis oponenta