



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Agropodnikání
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Porovnání kvality pšenice v podmínkách zvoleného zemědělského podniku
Student:	Šárka Dupalová
Katedra:	Speciální produkce rostlinné
Vedoucí práce:	Ing. Zdeněk Štěrba, Ph.D.
Oponent:	Ing. Lenka Štočková Ph. D.
Pracoviště oponenta:	Výzkumný ústav rostlinné výroby, v. v. i.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):
Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě jsou uvedeny v samostatné příloze

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

17.12.2014

Podpis oponenta

Štočková

Příloha k Hodnocení bakalářské práce - oponent: Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě

Autorka k práci přistupovala velice systematicky, rozsah použité literatury je odpovídající. Jazykové zpracování je nadprůměrné, vyskytují se jen drobné překlepy a výjimečně také ne zcela správné, nebo nejednoznačné formulace vět.

Z formálního hlediska je chybou, že hypotézy jsou v práci na straně 22 uvedeny jako otázky. Hypotézy je třeba formulovat jako oznamovací věty a nezaměňovat je s výzkumnou otázkou (problémem). Hypotéza je tvrzení, které lze vědeckým zkoumáním potvrdit, nebo vyvrátit. Podrobnosti např. zde: <http://www.fsps.muni.cz/~tvodicka/data/reader/book-8/08.html>

Při tvorbě bibliografických odkazů doporučuji držet se citační normy ČSN ISO 690 a zdravého rozumu. Např. při citaci situačních zpráv ministerstva zemědělství použít místo *MZE et al.* formulaci *MZE, kolektiv autorů*. Při citování se neuvádí autoři v textu s akademickými tituly – viz str. 17, Ing. KOUKOLÍČEK (2014)

Metodice řešení je nutné z vědeckého hlediska vytknout nekonzistenci výsledků, kdy se časové řady výsledků kvalitativních analýz u konkrétních odrůd nepřekrývají, takže u nich není možné provést statistické zhodnocení výsledků potvrzující či vyvracející hypotézy o vlivu ročníku (počasí), jakostní třídy a odrůdy na kvalitu a výnos. Při hodnocení beru v potaz, že autorka pracovala se souborem dat z minulých ročníků, jejichž konzistenci neměla možnost ovlivnit.

K práci mám následující otázky:

Z textu na straně 11, v kapitole 2.4.2. není jasné, zda je rozklad (oxidace) lipidů pozitivní či negativní jev, vysvětlíte tento jev a jeho dopady podrobněji.

Na straně 21 citujete Zimolku (2005): Nebezpečí chorob v porostu tkví v produkci mykotoxinů (T2 toxin, zearalenon, deoxynivalenol, ochratoxin či aflatoxin) a následné ukládání těchto nebezpečných látek v zru. Avšak ne všechny mikroorganismy uvedené v předchozím odstavci produkují mykotoxiny – jaké jsou tedy další negativní jevy chorob v porostu?

Představte si, že byste měla následujících pět let k dispozici osevní plochy a vybavení zemědělské společnosti Kooprodukt, a.s. Lišov. Jak byste naplánovala pokus, který by mohl nejspíše potvrdit, či vyvrátit hypotézy uvedené v této práci? Jakými statistickými metodami (stačí jedna) byste prokazovala správnost vašich hypotéz?