



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2013/2014
Název práce:	Migrace městského obyvatelstva na venkov (případová studie v oblasti Dražic u Tábora)
Student:	Dominika Šašková
Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Vedoucí práce:	Ing. Michael Bartoš, CSc.
Oponent:	Mgr. Zuzana Veverková
Pracoviště oponenta:	DAPHNE ČR, Institut aplikované ekologie, České Budějovice

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání					X		
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Připomínky a otázky jsou uvedeny na samostatné příloze.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

28.4.2014

Podpis oponenta

Z. Veverková

Konkrétní připomínky a dotazy k obhajobě:

Bakalářská práce se skládá ze dvou částí: a) literární rešerše na téma migrace obyvatel; b) případová studie migrace obyvatel v obci Dražice u Tábora. Vzhledem k odlišnému přístupu a výrazně odlišné kvalitě zpracování těchto dvou dílčích částí budu komentovat tyto odděleně.

V literární rešerši se autorka pokusila analyzovat základní pojmy a principy migrace (zejména pak tzv. amenitní migrace) na základě studia domácí a zahraniční literatury. Bohužel tato část bakalářské práce jeví silné nedostatky. Konkrétně mám k rešerši tyto výtky: autorka se zjevně nezamýšlela nad logickou strukturou rešerše; text a jeho členění ve valné většině nepůsobí uceleně, vyváženě a logicky. Text je směsicí dlouhých přejatých citací, které často nejsou uváděny ve smysluplné souvislosti, patrné je jejich nekritické přejímání, místy se autorka dopouští zkracování citovaných textů a zde bohužel zcela na povrch vyplývá její nepochopení studovaného textu a neznalost termínů kombinovaná s jazykovou neobratností.

Několik příkladů:

Str. 12 – o migraci vyvolané rozvojem území: „Jako příklad vynucené migrace můžeme uvést stavbu Jaderné elektrárny Temelín. O jejíž stavbě rozhodla Československá vláda v roce 1980. Stavitelé elektrárny na plánech vyznačili tříkilometrový okruh havarijní zóny. Na kraj padl stín „anděla smrti“ celkem šest obcí bylo určeno k demolici. Vesnice Březí, Podhájí, Křtěnov a další zmizely z mapy, podobně jako Lidice a Ležáky, jež mají alespoň pomník a historii vepsanou v knihách dějepisu....“ Zde se jedná o příklad zcela nekritického přejímání textu jiného autora, který je navíc hodně nešťastně formulován, srovnávat tragédii Lidic a Ležáků s přesídlením obyvatel vesnic kvůli výstavbě elektrárny je přinejmenším nevhodné.

Str. 17: „Migranti si život na venkově často idealizují a romantizují, chtějí žít tzv. „americký sen“....“ Zde se autorka netrefila s použitím idiomu, obrat „americký sen“ značí úspěšné vybudování prosperující firmy či kariéry bez ohledu na výchozí sociální statut osoby.

Str. 18: „DRBOHLAV (2008) se ve své knize zaměřuje na přistěhovalectví do členských zemí Evropské unie, tento typ migrace přichází ve 20. letech 20. Století.“ Zde autorka chybně sloučila dvě informace z citované publikace. Evropská unie formálně vznikla v roce 1993, procesu předcházel postupný vývoj od 50. let 20. století.

Těchto několik příkladů názorně ilustruje, jakým způsobem autorka pracuje s citacemi, odbornými termíny a jak formuluje svůj text. V rešerši dále autorka nevhodným způsobem pracuje s uvozovkami, vkládá do nich mnoho slov a obrátů, jako například migrace, trend, osvěta, sekundární bydlení a podobně.

Autorka v druhé části své práce zpracovala pilotní průzkum amenitní migrace v obci Dražice u Tábora. Tato část naopak působí uceleně, je zpracována jednoduše, přehledně a autorka poměrně dobře výsledky komentuje a diskutuje s výsledky podobných studií. Je to dáno zřejmě tím, že je autorce bližší konkrétní zpracování uceleného dotazníkového šetření ve známém prostředí, než rozsáhlá teoretická analýza odborných textů. Díky této části bakalářské práce je možno celek označit jako vhodný k obhajobě, byť s výhradami.

Otázky:

1. Jak by autorka vysvětlila pojmy kontraurbanizace a deurbanizace? Z její literární rešerše není mezi těmito výrazy jasný rozdíl.
2. Dokázala by autorka najít v odborné literatuře některý stěžejní článek, který se mezi prvními zabýval amenitní migrací? Autorka v rešerši uvádí, že se tento termín objevuje v publikacích již od 80. let minulého století, žádnou však nezmiňuje. Zajímalo by mě, v které části světa se poprvé tento fenomén začal studovat a proč.
3. Má autorka představu, v čem by výsledky studií amenitní migrace mohly být přínosné a prakticky využitelné?