



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4106 Zemědělská specializace
<b>Studijní obor:</b>	Dopravní a manipulační prostředky
<b>Akademický rok:</b>	2014/2015
<b>Název práce:</b>	Porovnání dojícího zařízení v dojírnách a při provozu s dojícím robotem
<b>Student:</b>	Jan Mondek
<b>Katedra:</b>	Katedra zemědělské, dopravní a manipulační techniky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jana Šťastná, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Monika Jindráková
<b>Pracoviště oponenta:</b>	VOŠ a SZeŠ Benešov

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání				X			
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce						X	
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou						X	
4	Vhodnost metodiky řešení					X		
5	Využití metod zpracování výsledků					X		
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce						X	
8	Odborný přínos práce a její praktické využití						X	
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem						X	
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

NE

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**NEVYHOVĚL**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

24.5.2015

#### *Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

Bakalářská práce je zaměřena na zajímavé téma. K samotnému zpracování však musím přistoupit kriticky. Již samotný úvod práce by měl popisovat konkrétní problematiku tématu. Student má v rámci závěrečné práce prokázat schopnost zpracovat samostatně tvůrčím způsobem odborné téma na náležité obsahové a metodologické úrovni, a dále schopnost samostatně pracovat s odbornou literaturou domácí i zahraniční, vyhledávat a třídit informace a zpracovávat je do ucelené podoby s využitím poznatků získaných během praktického zpracování. V tomto případě, především co se literárního přehledu týče, se tak nestalo. Musím vytknout nesprávné formátování obsahu práce (např. úvod práce by měl být značen "1." a nikoli "0."). Literární přehled postrádá charakter rešerše závěrečné práce. V práci je příliš často odkazováno na autory Doležal (2000) a Samková (2012). Přičemž autorka Samková (2012) ani není uvedena v konečném seznamu literatury. Bakalářská práce dále postrádá správné formátování (např. odsazení odstavců), citace u řady použitých obrázků neodpovídá normě závěrečné práce, v práci se objevuje řada překlepů a seznam použité literatury lze označit za velmi chudý (Nehledě na to, že se v mnoha případech jedná o neaktuální zdroje.).

Metodika práce je popsána poněkud nejasně. Navíc si nejsem jista, zda je opravdu vhodné takovýmto způsobem zmiňované podniky porovnávat. To samé se dá říci o délce provedeného měření. Také formulace závěru práce by měla přinést jasné odůvodnění a přínosy práce.