



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace							
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů							
Akademický rok:	2014/2015							
Název práce:	Optimalizace chovu tropických stínek <i>Trichorhina tomentosa</i>							
Student:	Ladislav Běhounek							
Katedra:	biologických disciplín							
Vedoucí práce:	Mgr. Michal Berec, Ph. D.							
Oponent:	RNDr. Jitka Zelová, Ph.D.							
Pracoviště oponenta:	i2LResearch Ltd., organizační složka							
	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Literární rešerže přehledně informuje čtenáře o řádu Stejnonožci a o testovaném druhu tropické stínky *Trichorhina tomentosa*. Část o krmném hmyzu v teraristice je napsána poměrně stručně a myslím si, že by se práce bez této části obešla, ale je součástí zadání bakalářské práce.

Na bakalářskou práci je seznam literatury opravdu štedrý, čítá 47 publikací. Nicméně, po pečlivějším prozkoumání a porovnání publikací v seznamu s citacemi v textu jsem zjistila, že min. 9 publikací obsažených v seznamu není zmíněno v textu! Jak se tedy do seznamu dostaly??

Design pokusu je jednoduchý, výsledky jsou správně statisticky vyhodnoceny, diskuze je čtivá a interpretuje vlastní výsledky a porovnává je s výsledky jiných autorů. Závěr je až příliš stručný, tvoří ho pouze jedna krátká věta. Chybí zde doporučení o používání ovesných vloček, jako krmení, které má nejlepší vliv na produkci stínek.

Konkrétní připomínky a dotazy k metodice a k diskuzi:

1. U granulí pro psy a u vločkového krmiva chybí informace o číslech šarží, datumech výroby krmiv a o jejich složení. Např. 10% masa, 80% pšeničného šrotu apod. Bez těchto informací se pokus stává nereprodukovatelný.
2. Podobná výtka se týká environmentálních podmínek, za kterých byly stínky chovány. Postrádám informaci o vlhkosti substrátu a alespoň uvedení vzdálenosti zářivek o výkonu 2 x 36 W od krabiček se stínkami. Změření hodnot intenzity světla v Luxech v úrovni krabiček by bylo nejpřesnější.
3. Autor v diskuzi tvrdí, že jednotná strava není dlouhodobě vhodná. Měřil autor počty generací stínek vyprodukovaných za celou dobu experimentu? Dovoluji si podotknout, že ne všechny druhy krmného hmyzu potřebují pestrou stravu k úspěšné produkci, jak autor tvrdí. Např. skladištní škůdci (zrnokazi, pilousi, poterníci apod.) se často specializují na jeden typ potravy a v té se jim daří reprodukovat poměrně dobře.

Závěrem konstatuji, že předložená práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

7. 5. 2015

Podpis oponenta

