



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Zemědělská technika, obchod servis a služby
Akademický rok:	2014-2015
Název práce:	Hodnocení sběracích vozů Pöttinger Jumbo 6600 a Krone Titan 6/48 GL
Student:	Ondřej Brýna
Katedra:	Zemědělské, dopravní a manipulační techniky
Vedoucí práce:	Ing. Milan Fríd, CSc
Oponent:	Ing. Petr Stuchlík
Pracoviště oponenta:	

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce					X		
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení					X		
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce					X		
8	Odborný přínos práce a její praktické využití						X	
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě

- Práce se zabývá porovnáním vozů s odlišným druhem vkladacího ústrojí a odlišného stáří, aktuálnost této práce a tím i její význam pro praxi je i vzhledem ke stáří měřené techniky problematická
- Metodika měření délky řezanky (objektivní měření musí proběhnout na jenom pozemku v jeden den), chybí údaj o sušině, metodika stanovení délkových frakcí řezanky je problematická a není to standartní postup, práce by měla obsahovat fotodokumentaci konkrétních postupu, postrádám závěr a hodnocení studenta, lepší objasnění problematiky k tomuto bodu
- Přepřavované množství (hmotnost přepravovaného materiálu) se značně liší od vlatních poznatků (průměrně 7,89 t senáže na vůz Pöttinger Jumbo 6600 je opravdu málo, opět zde chybí údaj o sušině, muselo se jednat o materiál s vysokou sušinou
Na str. 42 je údaj „vůz Pöttinger Jumbo 6600 odvezl 7 sběracích vozů senáže za směnu, při vzdálenosti 2,6 km do senážního žlabu, je počet takto odvezených vozů diskutabilní, dle mého názoru příliš malý a neodpovídá praxi (už vůbec ne při sklizni 1. sečí) Proč tomu tak je ?

Celkově obsahuje práce příliš mnoho obecných popisů s malým prostorem pro vlastní hodnocení techniky. Uvítal bych větší množství fotodokumentace k měření, například vzhledem k množství jiných fotografií mi úplně chybí fotodokumentace měřených souprav, pozemků, sklizeného materiálu atd.. Práci přesto doporučuji k obhajobě.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 7.5.2015

Podpis oponenta

