



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

| | |
|-----------------------------|---|
| Studijní program: | B4131-Zemědělství |
| Studijní obor: | Agroekologie |
| Akademický rok: | 2014/2015 |
| Název práce: | Pěstování hrachu setého v podmínkách ČR |
| Student: | Jiří Vlček |
| Katedra: | Speciální produkce rostlinné |
| Vedoucí práce: | Ing. Veronika Bártová, Ph.D. |
| Oponent: | Ing. Tomáš Středa, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta: | MENDELU, Ústav pěstování, šlechtění rostlin a rostlinolékařství |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | X | | | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | | | X | | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | | X | | | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | | | | | | | X |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | | | | | | | X |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | | | | | | | X |
| 7 | Formulace závěrů práce | | X | | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | | | X | | | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | X | | | | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | X | | | | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Bakalářská práce formou uceleného literárního přehledu shrnuje poznatky o biologii, kvalitě, odrudovém spektru, agroekologických požadavcích, agrotechnice, výnosotvorných prvcích a ekonomice pěstování hrachu setého, včetně použití zahraničních literárních zdrojů. Kapitola Úvod bych doporučoval založit výhradně na vlastních tvrzeních – vyloučit poznatky z literárního přehledu (uvedené dále v kapitole „Význam a možnosti využití hrachu“).

Chvályhodné je zejména zařazení kapitoly „Pěstování hrachu setého v praxi“ a kapitola s poznatkami z konkrétního zemědělského podniku, které mohou být přínosem pro případné začínající pěstitele hrachu. Tato kapitola mohla mít širší rozsah, např. na úkor rozsáhlého popisu registrovaných odrůd a tabulek možností chemické ochrany proti škůdcům a plevelům, které podléhají dynamickým změnám. Drobné terminologické prohřešky (např. ... záporným působením velkých teplot..., použití termínu obilnina versus obilovina apod.) a nehomogenity v přehledu použité literatury nesnižují výrazně úroveň práce, ale neprospívají jí.

Skutečně je *Pisum sativum subsp. arvense* využíván pro přímý konzum lusků a semen v zeleném stavu? (str. 9) Obávám se, že z důvodu vysokého obsahu taninu to není optimální.

Z důvodu nízkého obsahu sirnatých aminokyselin si dovoluji polemizovat také s tvrzením na str. 19, že hrách se svojí kvalitou řadí hned za bílkoviny živočišného původu. Obdobně s tvrzením, že optimální růstová teplota je 30 °C. Hrách je rostlinou s typem fotosyntézy C3 nebo C4?

Jaký má autor názor na možnosti a případná pozitiva šlechtění hrachu na větší kořenový systém v souvislosti s diazotrofií? U jiných leguminóz, např. u vojtěšky, byla tato selekce úspěšná.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě: ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

Podpis oponenta

16. 5. 2015

