



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

<b>Studijní program:</b>	B4106 Zemědělská specializace							
<b>Studijní obor:</b>	Biologie a ochrana zájmových organismů							
<b>Akademický rok:</b>	2014/2015							
<b>Název práce:</b>	<b>Populace jalovce obecného (<i>Juniperus communis</i>) na hrázích třeboňských rybníků</b>							
<b>Student:</b>	Rudolf Pelán							
<b>Katedra:</b>	Katedra biologických disciplín							
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Zuzana Balounová, Ph.D.							
	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	x						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	x						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		x					
4	Využití metod zpracování výsledků	x						
5	Interpretace výsledků, diskuse		x					
6	Formulace závěrů práce		x					
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	x						
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			x				
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování			x				
10	Celkový přístup a aktivita řešitele	x						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Student pracoval velmi samostatně, shromáždil a zpracoval velké množství dat, byl pečlivý a práci konzultoval. Někdy však by práci prospěly důkladnější konzultace např. metodiky:

- Fytcenologické snímky mohly být zapsány pečlivěji (u dřevin např. nelze poznat, zda šlo o semenáč či vzrostlý strom, nejsou zaznamenána patra, velikost snímků u „menších“ není udána, ani není jasné, které to byly, nebyl zaznamenáván sklon a expozice).
- Označování jedinců v terénu trvalými značkami? Dvořák i Troup je dle údajů v Metodikách svých prací používali, proč nebylo využito k identifikaci sporných jedinců, např. v lese?
- Měření náhodně vybraných 10-ti jehlic – délka se může lišit při různém oslunění, stáří, pohlaví, expozice...
- Fotografie J. Rajcharda by měly být opatřeny jménem autora i v Příloze na DVD (nejen v Metodice poznámkou, že jsou opatřeny „patříčným“ číslem (zřejmě číslem jalovce?) Proč bylo využito jen menší množství těchto poskytnutých historických fotografií?

Formulace textu jsou mnohdy neobratné („čím je jedinec vyšší, tím je nižší zastínění“, nebo „čím jsou jehlice delší, tím je pozitivnější zdravotní stav“ logická je spíš obrácená závislost. Tabulky v části 4.1. Vyhodnocení statistickými metodami vykazují patrně již známky časové tísně, psány malým písmem, názvy jako „Vyhotovený t-test...“ apod. V práci je relativně dost překlepů a gramatických chyb a rovněž nedostatky v citacích. Přes uvedené výhrady považuji práci za velmi přínosnou a odborně kvalitní a doporučuji její pokračování v práci diplomové.

**Otázky:**

1. Jaký byl průměrný roční přírůstek (a směrodatná odchylka) obvodu kmene a výšky Vámi měřených jalovců? Na čem nejvíc záležel (stáří, pohlaví, některé podmínky prostředí...)? Který z těchto dvou parametrů ročního přírůstku považujete přesnější a proč?
2. S jakými druhy tvoří jalovec mykorhizu? Vyskytovaly se ve Vašich fytcenologických snímcích?
3. Co je dle Vašeho názoru největším problémem přirozené obnovy jalovce?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis vedoucího práce

