



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	Zemědělství
Studijní obor:	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Návrh managementu mokřadní louky s výskytem chráněných druhů rostlin
Student:	Poulová Lucie
Katedra:	Katedra krajinného managementu
Vedoucí práce:	Ing. Kateřina Novotná, Ph.D.
Oponent:	Mgr. Petra Doktorová
Pracoviště oponenta:	

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- 1) Jakým způsobem by navržený management mohlo ovlivnit provedení zoologického průzkumu, jak to autorka zmiňuje ve svojí práci?
- 2) Jakým způsobem by porosty na lokalitě ovlivnilo kosení v nevhodném termínu?
- 3) Z jakých zdrojů by pocházely „nové“ druhy rostlin, které by se v lokalitě mohly objevit při zavedení optimálního managementu, jak to autorka uvádí v kapitole 6 – závěr?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

12.5. 2015

Podpis oponenta

Petra Doktorová

Připomínky, nedostatky, doporučení

V práci postrádám v úvodu jasně formulované cíle práce, byť hlavní cíl vyplývá již ze samotného názvu. Přesto by tato kapitola neměla chybět. Lokalita mohla být specifikována přesněji, např. parcelním číslem a názvem katastrálního území, případně GPS souřadnicemi. Literární přehled je možná až příliš obsáhlý, ale pečlivě zpracovaný s velkým objemem předkládaných, byť obecnějších informací.

Při samotném vyhodnocování autorka někdy nepřesně používá fytoocenologické názvosloví. Konkrétně jde o uváděnou jednotku *Filipendulenion ulmarie*, kterou autorka uvádí jako svaz, a která je podsvazem svazu *Calthion*. V terénu je však tato jednotka pravděpodobně vylišena správně. Přesto bych považovala za vhodnější při vyhodnocování a zařazování zpracovaných fytoocenologických snímků použít více zdrojů, než jen Katalog biotopů ČR. Publikace M. Chytrého *Vegetace České republiky: travinná a keříčková vegetace* je sice uvedena v seznamu použité literatury, mohla však být více využita a citována v kapitole 4 – výsledky. U podobného typu prací bývá také zvykem uvést celkový seznam druhů na lokalitě, protože fytoocenologické snímky většinou nepostihnou úplnou diverzitu lokality. Rovněž je vhodné fytoocenologické snímky opakovat alespoň jednou v pozdější fázi vegetačního sezóny. Může pak dojít k tomu, že některé druhy budou přehlédnuty. Také je škoda, že se autorka nepokusila rozlišit více druhů rodu *Carex*. Vydrová (2002) z této lokality uvádí výskyt *Carex hartmanni*, druhu Červeného seznamu jižní části Čech a bylo by zajímavé tento výskyt případně potvrdit. Vydrová rovněž uvádí výskyt druhu *Caltha palustris*, který se podle autorky v lokalitě již nenachází (nelze však vyloučit, že byl přehlédnut).

Na práci lze ocenit zejména fakt, že autorka nepodcenila práci v samotném terénu, což mezi studenty není úplně obvyklé. Závěry práce lze považovat v zásadě za správné. Obecně je podobný typ prací zcela nezbytný např. pro práci správních orgánů v ochraně přírody (bohužel mezi studenty zájem o práci v terénu upadá) a bylo by přínosné, kdyby se podobným tématům autorka měla zájem věnovat i v budoucnu.