



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	B4131 Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
<b>Akademický rok:</b>	2014/2015
<b>Název práce:</b>	Vývoj trvalých travních porostů po osetí orné půdy
<b>Student:</b>	Lenka Cábová
<b>Katedra:</b>	Katedra krajinného managementu
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavlína Hakrová, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Ing. Zuzana Hrevušová, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, ČZU v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse					X		
7	Formulace závěrů práce				X			
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

**Hodnocení vyznačte X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Předložená práce řeší důležité téma vývoje travních porostů, což však obvykle vyžaduje víceleté sledování. Je zřejmé, že v rámci bakalářského studia to není možné, ale toto hledisko by alespoň mohlo být zohledněno v diskusi.

Literární rešerše uvádí řadu obecných údajů o historii, významu a funkcích travních porostů, což však nebylo předmětem této práce. Neobsahuje téměř žádné údaje o vývoji a konkurenčních vztazích v travních porostech, které, jak se domnívám, jsou pro tuto práci klíčové. Z literární rešerše by mělo vyplývat, proč se touto prací zabýváte, což zde postrádám.

Informace v rešerši nejsou vždy dobře uspořádané, a proto se někdy opakují. Celkově text potřebuje lépe sestavit, aby každý odstavec nebyl samostatná citace, ale aby se shromážděné informace prolínaly do jednotného celku. Některé údaje jsou velmi zastaralé, např. Tab. 1 „Plošné zastoupení jednotlivých biomů, resp. kultur na Zemi“ vychází z údajů citovaných již v roce 1986. Údaje ze statistické ročenky v Tab. 2 končí

*Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

rokem 1996 apod. Statistické údaje jsou volně dostupné na internetu.

Kapitola 2.2 v rešerši pojednává o hodnoceném území a patří tedy do metodiky. V metodice chybí některé důležité údaje, např. termíny sečí, zda byla hmota odvážena apod. Bylo by také vhodné, přidat nákres umístění jednotlivých lokalit a rozmístění jednotlivých fytoecologických snímků. Jelikož jsou sledovány změny v druhovém složení, je potřebné uvést, jak vypadají okolní plochy a zda mohou být zdrojem nových druhů. Taktéž chybí informace o úspěšnosti založení porostu. Přínosem by bylo i stručné zhodnocení průměrných měsíčních teplot a úhrnů srážek v období vývoje porostu, které by ozřejmilo působení alespoň některých vnějších faktorů.

Výsledky jsou založeny na kvalitním fytoecologickém rozboru. Velmi oceňuji sledování porostu ve více termínech během vegetace. Bohužel těchto údajů nebylo dále využito k hodnocení změn v porostu v průběhu roku, které by mohlo vnést do problematiky nový pohled.

Velká část výsledků je založena na porovnání procentického složení vyšetřené jetelotravní směsky se zastoupením vyšetřovaných druhů ve fytoecologickém snímku. Většinou se složení vysévané směsky udává v hmotnostních podílech jednotlivých složek. Je tomu i v tomto případě? Pokud ano, pak jeho srovnání se zastoupením druhů v porostu je nesmyslné. Je velký rozdíl mezi váhovým podílem a počtem semen. Taktéž to nevypovídá nic o úspěšnosti založení porostu a tedy ani o skutečném zastoupení jednotlivých druhů v roce výsevu.

Diskuse je dobře zpracovaná a na mnohem lepší úrovni než literární rešerše. Pojednává o jednotlivých aspektech pokusu a snaží se najít vysvětlení pro některá zjištění. Závěry jsou však příliš rozsáhlé a nepřehledné.

Práce vychází z dostatečného množství literárních zdrojů, bohužel ne vždy kvalitních. Je použito několik skript a na druhou stranu jen velice málo mezinárodně uznávaných vědeckých článků.

Přes uvedené připomínky hodnotím práci známkou velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký je rozdíl mezi váhovým podílem druhů ve směsi a skutečným počtem vyšetřovaných semen?  
Uvedte na příkladu jílku vytrvalého a lipnice luční.
- 2) Jak hodnotíte vhodnost složení vyšetřené směsi, která obsahuje řadu náročných druhů, s ohledem na využití dotací, které zakazují hnojení?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*

Datum

Podpis oponenta

12.5.2015

