



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Pozemkové úpravy a převody nemovitostí
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Mikroklima a ukazatele energetické bilance různě obhospodařovaných ploch
Student:	Jiří Erben
Katedra:	Krajinného managementu
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jakub Brom, Ph.D.
Oponent:	doc. RNDr. Jan Pokorný, CSc.
Pracoviště oponenta:	ENKI o.p.s., Dukelská 145, 379 01 Třeboň

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Téma práce je aktuální, metodicky náročné a vyžaduje znalosti fyziky na vyšší úrovni, nežli jsou znalosti běžného studenta zemědělské fakulty. Předložená práce obsahuje kromě literárního úvodu poměrně velký podíl vlastních výsledků hodnocení radiační bilance odvodněné pastviny a mokřadu. V poměrně náročném textu literárního úvodu zůstaly na straně 35 dvě chyby v jednotkách (Bowenův poměr je bezrozměrný a tepelná vodivost nemá rozměr $W \cdot m^{-2}$ ale $W \cdot m^{-1} \cdot K^{-1}$). Na konci literárního úvodu bych uvítal formulované otázky, co se hodnocením energetické bilance různě obhospodařovaných ploch sleduje. Ve výsledcích v některých grafech zůstal nejasný popis, například na straně 39 Graf 3 (a jinde, např. Graf 10, 11) má v legendě: Průběh denních teplot pastviny a mokřadu ve 2m atd., zatímco v obrázku u dat měření jsou symboly M, H. Domnívám se správně, že M, H značí Mlýnský a Horský potok, tedy pastvinu a nivu/mokřad? Některé grafy by si zasloužily výstižnější popis podle zásady, že obrázek/graf by měl být „sebevysvětlující“. Obtížně se dohledává, co znamená „nejvíce a nejméně odlišný den“. V Závěru v posledním odstavci nerozumím dobře větu: „...větší tok latentního tepla výparu byl během dne zjištěn na mokřadu a během noci o málo větší na pastvině a to po celé sledované období.“, V diskusi jsem nenašel tento jev analyzován.

Student Jiří Erben odevzdal bakalářskou práci náročného tématu s pečlivě zpracovanou literární částí a poměrně rozsáhlými vlastními výsledky. Předkládané grafy a tabulky by si zasloužily rozsáhlejší diskusi, která by ovšem byla nad rámec rozsahu bakalářské práce. Doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

14. 5. 2015

Podpis oponenta

